

黎智英圖以金錢操縱港政局

水石

黎智英將大把錢用在偽民主派身上，其用意是什麼？無非是要在幕後操控他們，讓各路人馬都在黎氏金錢掌控之下，以此操縱香港政局，這是外國勢力樂意見到的。

最近一個時期，香港偽民主派日子很不好過，因為有三件事令他們灰頭土臉。

一是「維基解密」將他們賣身求榮的不光彩事情曝光在世人面前；

二是公民黨支持的外僑居港權官司，遭到廣大市民的唾罵；

三是FOXY分享軟件披露壹傳媒集團主席黎智英近5年來，先後向公民黨、民主黨、天主教香港教區前主教陳日君和前政務司司長陳方安生等政治團體和政客捐獻巨資，對於這種金錢與政治的交易，多數港人從心厭惡。

港人厭惡金錢與政治的交易

儘管FOXY剛剛「關閉」，但黎智英圖以金錢操縱香港政局的事實，無法消滅。有政壇人士認為，上述三件事已將偽民主派假高尚的面具拆穿。遭到重創的偽民主派很有可能失去往日呼風喚雨的威風，付出的代價會陸續有來，至少會影響他們在區議會選舉中的議席。

從本地傳媒的接連報道中，得知黎智英近5年的政治獻金包括：公民黨1,456萬元（港元，下同）；民主黨1,369萬元；陳日君2,000萬元；陳方安生130萬元；社民連100萬元。

這些接近半億的資金，在一般市民心目中，已經不是一個傳媒機構在正常情況下所能承擔的捐款，其中一定夾雜着複雜的因素。兩年前曾經聽一位當時在壹傳媒集團打工的人講，他們老闆每次從外國回來，都顯得很有錢。另有傳媒報道，負責替黎智英處理捐款的人中，有一位Mark Simon先生，他不但是黎智英的理財顧問，還跟美國政黨有千絲萬縷的聯繫。

有趣的是，接受黎智英錢財的政治團體，常年喊窮，但又能夠有能力參與一些大型政治活動，聽其言是缺錢，觀其行是不缺錢，公民黨便是其中之一。聽說公民黨成立初期，估算自己一年的花銷大約需要1,000萬元，所以確定1,000萬是其每年的籌款目標，但是從公佈的眼目看，後來他們幾乎沒有達到這個數目。雖然公民黨表面給人節衣縮食的感覺，但是在參加一些重大政治活動的時候，經費似乎又顯得很充足，例如2010年參與「五區公投」，從頭至尾都沒有聽說公民黨缺少經費，按本港傳媒的說法，當年公民黨接收黎智英400萬元的捐款。

香港目前沒有法例規管政治獻金。但是在外國，對政治獻金是有明確規定的。例如美國，規定國民政治獻金每年上限為2,500美元（約19,500港元），法國規定的上限約為48,900港元。需要注意的是，一些西方國家包括美國、英國在內，規定政治獻金不可以同外國勢力發生任何關聯，例如美英兩國規定，選舉時，候選人不得接受外國人士的捐獻。黎智英送給公民黨及其他政客的錢，有的是在選舉期間進行的，其中有沒有同外國勢力有關聯，恐怕只有他自己最清楚。

陳日君古怪行為替黎智英解圍

黎智英將大把錢用在偽民主派身上，其用意是什麼？無非是要在幕後操控他們，讓各路人馬都在黎氏金錢掌控之下，以此操縱香港政局，這是外國勢力樂意見到的。司徒華病逝前大爆黎智英操控偽民主派是一個例證；2007年立法會港島區補選，黎智英夥同民主黨前主席李柱銘勸退民主黨成員甘乃威，讓甘讓位於陳方安生參選又是一個例證；2008年立法會選舉，甘乃威終於不聽黎智英調度，硬著頭皮上，當選議員後不料被黎智英下報紙《蘋果日報》率先爆出甘對女助理求愛不遂後怒炒助理的醜聞，這個報復性行為是黎智英偽民主派的另類例證。

在所有接受黎智英政治獻金的團體及個人中，多數是不作澄清，也無法澄清，更談不上替黎智英解圍。但是有一個人，用他古怪的行為跳了出來，企圖轉移傳媒視線，替黎智英解圍，此人便是天主教陳日君樞機。

陳日君是在瞞着天主教香港教區的情況下接收黎智英錢的，起初他拒不交待所收巨款的去向，後來不得不說，其中部分是用於「幫助」內地的地下教會。在黎智英情急吃緊的時候，從10月19日起，陳日君以為表達對校本條例敗訴悲哀為由，絕食3天。知情人士講，校本條例案並非什麼新鮮事，陳的真正目的，是要以此轉移傳媒對黎智英的注意力，減輕對黎的壓力。絕食期間，黎智英和李柱銘曾經前往探望。天主教香港教區有二三十萬名教友，但去探望和聲援支持陳日君的只有幾百人，其中的原因，恐怕不言而喻。（轉載自《紫荊雜誌》11月號）

摒棄投機分子 區會民生為先

馬彥

今屆區選反對派政綱和種種行為再次突顯其以政治化求生存之邏輯，個別參選人沒有實績卻貪求政治議題乘亂搶位。社會理應看清區議會和社區的關係，正本清源，回復區議員作為「社區地保」勤幹實事的作風，摒棄破壞此一傳統的人選。

反對派在不同場合中三番四次強調他們的區選策略會大打政治牌。政治議題一直是反對派生存的重要土壤，他們在區選中要佔盡政治爭議的便宜，乘亂爭取本錢。如果這種情況惡化下去，區議會早晚失諸反映民生訴求的根本，日後區議會變成另一個政治角力場，討論民生事務的機會在不知不覺間被政爭蠶食，那將是市民大眾所不願見到的。及早察覺這種惡質轉變，不讓在區選中撈取政治投機好處的人有機可乘，即可防止區議會變質矮化。

別讓政治投機者有機可乘

區議會是整合民生實意見的橋樑，有助順政府和市民之間有關民生政策的關係，這是區議會自港英年代成立至今不變的功能。回歸後，區議會更兼負市政局和區域市政局有關市政管理的一部分角色。區議會是實務機構是法例清楚註明的。《區議會條例》第61條「區議會的職能」即說明區議會要向政府提供如下四方面的意見：一、影響有關的地方行政區內的人的福利的事宜；二、有關的地方行政區內的公共設施及服務的提供和使用；三、政府為有關的地方行政區制訂的計劃是否足夠及施行的先後次序；四、為進行地區公共工程和舉辦社區活動而撥給有關的地方行政區的公帑的運用。此外，條例亦寫明區議會在獲得撥款的情況下，承擔「有關的地方行政區內的環境改善事務」、「有關的地方行政區內的康樂及文化活動促進事務」及「有關的地方行政區內的社區活動」三大項目。條例所賦予區議會的職能，全都與民生事務直接相關。

然而，近年區選的候選人乘着幾起政治事件改變了區議會實務形象。2003年反對派利用廿三條事件攻擊建制派候選人，即是這種思維的典型。隨着暴力政團的出現和反對派輾轉分裂的形勢，

今年區選政治化變本加厲。醜化建制派、突出政治材料仍是反對派候選人的選舉策略，可是在社會穩定、政治材料選無可選的情況下，矮化施政報告、港大校長徐立之辭職等事件，仍為反對派熱炒社會矛盾的「上佳材料」，立法會議事更是反對派製造政治議題的溫床。

重視「社區地保」勤幹實事作風

另一邊廂，反對派政黨的區選政綱亦政治先行，民生實事反成次要甚至是微不足道的訴求。民協、職工盟和街工等反對派組織早前為區選推出聯合政綱，內容便以盡快落實雙普選、反遞補機制等政治議題為主。民主黨區選政綱雖列出了二十個項目，但前三項依次為政制、人權、司法的訴求，經濟、房屋和交通等與民生息息相關的課題則列於後，政治課題顯然比民生議題更被該黨看重。公民黨的區選宣言奢言「該黨以捍衛法治和公義為信念，整整八項政綱有六項和政治有關，包括「選舉權」、「表達及新聞自由」、「抗衡地產霸權」等，與民生相關只有兩項，幾無着墨。

今屆區選反對派政綱和種種行為再次突顯其以政治化求生存之邏輯，個別參選人沒有實績卻貪求政治議題乘亂搶位。在一片政爭騷擾中，專注民生事務的區議員角色已因這幾年香港的政治氛圍逐漸變質，失其根本。反對派參選人不會放過任何跨大政治衝突的機會，區選前夕更會千方百計尋求政治熱潮和紛爭，即使社會安穩和諧也要無風起浪，材料老調重提仍在所不惜。社會理應看清區議會和社區的關係，正本清源，回復區議員作為「社區地保」勤幹實事的作風，摒棄破壞此一傳統的人選。

廉署應請陳老太「飲咖啡」

李民理

黎智英五千多萬元的「政治獻金」事件被揭破後，相關的「受益人」或「受益政黨」之中，只有「民主阿婆」即被吹捧為「香港良心」的陳老太陳方安生至今不作回應，堅拒向市民交代她涉嫌違法收受利益的真相。

舉報陳方安生 弘揚天地正氣

當然，「政治主教」陳日君、民主黨主席何俊仁、公民黨黨魁梁家傑等人的「回應」，有的猶如「神蹟」，二千萬元的交易，居然說「對方一個字都沒有問，我也沒有說過一個「謝」字」，雙方「相交相知」如此，不是「神」的關係，必是「鬼」的關係，這叫做「裝神弄鬼」；有的則「裝槽扮傻」，說什麼若非捐款人同意，我們不會公開其身份云云。上述人等的回應，還有一個共同點，就是堅決否認捐款有「政治用途」。可是，黎智英日前在台灣出席一個學生講座，追問之下，他承認這是「政治捐款」。再說，看陳日君、何俊仁、梁家傑和他們所屬政黨的言行表現，能說與「政治用途」沒有關係嗎？黎某人認了，陳、何、梁「扮傻」不認，還有作用嗎？

相比之下，「民主阿婆」是「死硬」得多，「死不開口」，其表現完全可形容為「縮頭烏龜」。問題是：陳老太如此龜縮又「縮」得幾時？果不其然，「民主阿婆」的龜縮剝奪了市民的知情權，市民憤怒了。有年逾七十的市民黃熾華，日前到北角廉政公署舉報陳方安生，質疑她違反公務員守則，講一套做一套，一邊「吃長俸」，一邊「收獻金」，一百三十萬元入袋。陳方安生大

概以為此乃私人交易，可以「袋袋平安」。但「人在做、天在看」，「天地有正氣」，終於有市民弘揚正氣，向廉署舉報陳方安生退休後收受利益，涉嫌「期權腐敗」。

廉政公署表示，會按既定程序處理市民的投訴。以我輩草民粗淺的法律知識看，陳方安生收受「政治獻金」的表面證據十分明顯。假如廉署正式立案調查，包括請陳老太去廉署「飲咖啡」，屆時，陳方安生的處境是「不說也得說」了。全世界的司法制度有一項原則基本相同，即「坦白從寬，抗拒從嚴」。例如，罪嫌若自首可以獲減刑（香港就是如此）。陳方安生會不會去廉署自首？或者，會不會繼續「死硬」、頑抗到底？對此，市民在茶餘飯後可以當作無獎遊戲猜上一猜。

「香港良心」被港人唾棄

反對派或「抗中亂港」派曾吹捧陳方安生為「香港良心」。試問，有良心的之人，會收受「政治獻金」嗎？會為了一百三十萬元而玩弄政治嗎？會聽命於外國勢力而全力「抗中亂港」嗎？會不理市民要她交代而做「縮頭烏龜」嗎？凡此種種，均非「良心」表現，更與「香港良心」相距十萬八千里。所以，有網民說，陳方安生是「美國良心」。是的，她的「良心」早就被豬或狗吃了。香港人而是「美國良心」，就是這個樣子了。

「不說不說終須說」，「不認不認終須認」。一旦廉署徹查陳方安生，相信這個不公平、不公開、不公正、不民主的「民主阿婆」，最終會證實收受利益，結局是罪實難逃！

惠及部隊官兵子女的務實之舉

妮爾硯 軍事評論員

止戈為武

日前，中國國防部網刊載的一則消息，引起了部隊官兵、家屬和子女的廣泛關注。據解放軍報報道，總政治部最近召開了全軍軍人子女教育工作座談會，總結分析全軍部隊貫徹《軍人子女教育優待辦法》情況，研究部署落實《軍隊幼兒園和子女學校「十二五」期間工作規劃》工作，以求在新起點上推動軍人子女教育工作取得新的發展。軍報為此發表評論稱，軍人子女教育是國民教育的組成部分，事關國家民族未來，事關軍隊建設大局，事關官兵家庭幸福，一定要擺上各部隊和首長的工作日程，一屆一屆班子接着抓，一任一任領導紮實幹，形成抓子女教育工作的「接力賽」，推動軍人子女教育工作不斷開創新局面。北京獨立軍事觀察家認為，雖然這條看起來不顯眼的新聞不像娛樂明星绯闻那樣吸引眼球，但對解放軍和武警部隊高達近百萬的軍官、士官來說，確實是一項重大利好，是體現以人為本、暖人心穩軍心、具有長遠意義之舉，標誌着解放軍治軍理念已從長期倡導「無私奉獻」提升到依法滿足軍人多樣化需求的時代高度，應給予充分肯定。

軍人子女教育面臨挑戰

改革開放以來，隨着國家經濟文化建設的發展和部隊條件的改善，軍人子女教育工作有了一定進步，但與時代要求和軍人子女教育需求還有很大差距，面臨不少矛盾和問題。一是接受完整家庭教育難。軍事職業特殊性對軍人子女教育影響很大。由於軍人擔負任務繁重，部隊管理嚴格，很多部隊軍官無暇顧及子女教育，特別是年輕軍人夫妻較長時間分居兩地，家庭教育「主角」缺失，用軍人的話講就是子女教育一開始就輸在起跑線上。

二是接受穩定教育難。全軍有相當一部分部隊駐紮城以外地區，尤其是駐紮苦邊遠、高原海島和少數民

族地區的部隊，駐地教育資源匱乏，子女接受良好教育困難重重，一些部隊組建幾年來無一子女在駐地考上大學。有的子女隨父母調動工作而頻繁轉學，學習成績很難穩定提高。有的邊遠地區部隊的幹部子女轉到內地學校後，多數只有通過留級才能勉強跟上教學進度。

三是接受優質教育難。一份調查報告顯示，一些駐大中城市的作戰部隊，也大多在城鄉結合部，優質教育資源有限，子女享受優質教育困難重重。隨着國家教育改革不斷深化，子女教育已成為廣大官兵家庭的大事。絕不能讓軍人「獻了終身獻子孫」，已成為邊遠地區部隊幹部的呼聲和軍人高層的共同願望。「十一五」期間，總部指導各級改革創新，逐步探索形成依托地方優質教育資源為主、部隊辦園辦學為輔的子女教育保障新模式，打開了軍人子女接受良好教育的希望之「窗」，軍人子女從「有學上」逐步向「上好學」轉變。特別是今年教育部、總政治部聯合頒發的《軍人子女教育優待辦法》，並確定自2011年起，依托地方5所所高校，為邊防軍人子女開辦預科班，這都為軍人子女接受良好教育提供了有力的政策支持和平台保障。觀察家認為，軍人子女教育雖不是部隊中心工作，但也影響中心、牽動中心。總部這次召開軍人子女教育座談會，以前所未有的態勢推動子女教育《辦法》和《規劃》的落實，是向各級領導傳遞了積極作為的強烈信號。

堅持軍民融合式發展方向

觀察家指出，做好軍人子女教育工作，離不開地方政府、學校的理解和支持。部隊應珍惜難得機遇，主動加強與地方政府和辦學機構的聯繫，依托地方教育資源，不斷完善融合機制、豐富融合形式、拓展融合範圍、提高融合層次，確保軍人子女享受國家教育改革發展成果，積極為軍人子女擁有美好未來創造更多的條件。

二〇一二年美國大選誰能勝出

汪魏 中國國際問題研究所

美國2011年第2季度經濟增長率為1%，今年經濟增長率預計為1.8%，在此背景下，美國失業率今後一個時期將在9%高位運行。美國參議院近日先是否決了奧巴馬雄心勃勃的總規模為4470億美元的就業法案，後又否決了其提出的分項就業法案，即撥出350億美元預算，幫助資金不足的各州政府僱傭教師、警察與臨時工等。美國就業促進法案持續難產，令本就低迷的就業形勢雪上加霜。

奧巴馬政府一方面要迎接美國經濟復甦緩慢帶來的挑戰，另一方面，奧巴馬宣佈美軍在2011年年底前撤出伊拉克，加上美軍在不久前擊斃了本拉登，使奧巴馬支持率一度上升。正在發展的「佔領華爾街」運動反映出美國公眾既對民主黨政府不滿，也對代表金融巨頭和軍工集團的共和黨不滿，這說明2012年美國大選中間派選民比重將擴大，換句話說，即使奧巴馬能贏得下次大選，也不會大比勝出。

美國大選中間派選民比重將擴大

從有可能出任2012年美國大選共和黨唯一候選人的選看，羅姆尼出生於美國汽車之城底特律的人，他的父親是富翁，後來任密歇根州州長，一度被提名為共和黨總統候選人。羅姆尼1984年和其他人一起創立私募基金貝恩資本(Bain Capital)，曾擔任首席執行官。他於1994年從政，並在2002年當選馬薩諸塞州州長。據稱，羅姆尼個人資產高達2.5億美元。與其他參選人相比，羅姆尼的競選方案更具體，這為他加分不少。他提出一份重振美國經濟的59點方案，長達160頁。該方案的核心是在憲法中增加一項旨在平衡預算的修正案，將聯邦政府開支上限設定為國內生產總值的20%。羅姆尼還希望將企業稅從35%降至25%。

在共和黨內，羅姆尼的主要對手佩里的遠祖是印第安人，佩里1950年出生於得克薩斯州西部小鎮佩恩特克爾里。他的父親是個農場主，家境並不寬裕。佩里在得克薩斯農工大學期間，成績平平，在1972年雖然拿到了動物

學專業的學士學位，卻放棄了成為獸醫的夢想。後來，他選擇入伍，在空軍中駕駛貨機。退伍後，他踏入政壇。他原先是民主黨黨員，但在1989年正式宣佈脫離民主黨，加入共和黨。2000年底接替小布什擔任得克薩斯州州長，並於2002年、2006年和2010年三度連任。他也因此成為得克薩斯州歷史上任職時間最長的州長。由於政績卓著，他在美國政壇中聲望頗高。

今年8月，佩里宣佈將參加2012年總統選舉。佩里在經濟政策上很保守，其政策包括創造就業機會、將權力下放到州政府、削減赤字、降低稅收、取消奧巴馬的醫療保險改革法案。佩里信奉基督教福音派教義，被看作是保守派的代表。

民主黨山觀虎鬥

挑戰羅姆尼和佩里的赫爾曼·凱恩是共和黨中唯一參選總統的非洲裔美國人，65歲的他異軍突起，儼然是選戰中最大的「黑馬」。凱恩曾祖父母是黑奴，他自己也曾生活在種族隔離的陰影下。

1967年，他畢業於亞特蘭大莫爾浩司學院，黑人權領袖小馬丁·路德·金也畢業於該學院。躋身共和黨後，凱恩提出的「999」稅改計劃頗引人注目。該方案取消現行的聯邦稅法，改為只徵收9%的公司商業稅、9%的個人所得稅和9%的全國銷售稅。但在美國中產階級收入持續下降之時，該方案意味着稅收負擔從高收入人群轉移到其他人。這樣做不僅不公，對經濟增長也不利。

民調顯示，凱恩以43%的支持率小勝奧巴馬的41%。毫無從政經驗的他支持度竟也高於羅姆尼。凱恩之所以人氣猛增，是因為他讓那些致力於減稅和縮小聯邦政府規模的保守派選民感到振奮。

距美國總統大選投票還有一年時間，但共和黨唯一總統候選人明年5月才會上台，這就給民主黨山觀虎鬥、籌集更多競選經費、拿出打動人心的方案提供了機遇。