

黎智英獻金來源成疑 小股東舉報合法合理

蔡子玲



壹傳媒的小股東懷疑黎智英挪用集團資產作政治獻金之用，並非無的放矢。小股東有權利質問：第一，黎智英在集團嚴重虧蝕、而自身又入不敷支的情況下，政治獻金究竟來自何處，當中是否有來自壹傳媒的資金？第二，壹傳媒近年「燒錢」不絕，股息更是少得可憐，近7年來每股派發股息累積不足一元，當中是否與巨額政治獻金有關？這些問題不僅關係小股東的合法權益，而且有觸犯法例之嫌。本港法例規定，任何人涉嫌挪用上市公司公款，等同干犯盜竊罪，最高刑期為10年。警方應徹查事件還小股東一個公道。

網上分享軟件Foxy近期披露壹傳媒集團主席黎智英近5年來向反對派多個政黨和個人全力「泵水」，總計5年內花在政治獻金上的開支已逾5千萬。昨日逾20名市民到警察總部請願及報案，要求警方徹查黎智英虧空公款。他們多為黎智英旗下上市公司壹傳媒(282)的小股東或其家人，持有的壹傳媒股份由幾萬至幾十萬不等，大部分已持股4-5年。由於近日Foxy揭發黎智英在公司虧蝕的情況下，仍然捐出巨額政治獻金，令小股東們感到「不對路」，懷疑有人侵吞公款，將錢銀「左手交右手」，損害小股東利益，所以要求商業罪案調查科徹查事件。

經常入不敷支 獻金錢從何來？

小股東的懷疑並非無理。在香港芸芸億萬富豪當中，黎智英的身家不算豐厚，在香港的富豪榜更加不入流。以他個人之力，竟然在5年內花費逾5千萬作政治捐獻，難以令人信服。而且根據其個人數簿記錄，他本人花費極大，加上每年的巨額捐獻，不時出現入不敷支的情況。就以今年為例，他的開支包括政

治獻金便高達1億元，但預計收入卻只有7千多萬，當中出現的2千多萬虧損究竟從何而來？同時，黎智英既然知道收支出現虧蝕，還要繼續捐助政黨及政客，當中的差額究竟是出自黎智英自身或是其他來源他人之慨，也令外界感到疑惑。

對於壹傳媒的小股東來說，集團主席「包養」反對派政黨及政客，與小股東沒有關係，但如果所用的資金是來自壹傳媒，公司資產竟被用作政治捐款，這才是小股東最關注的地方。壹傳媒近年虧損嚴重，股價連連下挫，部分在科網股高峰時購入壹傳媒股份的小股東，現在已是損失慘重。今年壹傳媒更發出盈利警告，表示受到台灣電視及多媒體業務營運開支及發展成本增加影響，預期中期業績將錄得虧損，當中台灣電視業務及台灣《爽報》瘋狂燒錢；互聯網業務虧損；香港《爽報》面世後劣評如潮，不但不少廣告商卻步，更連累《蘋果日報》銷量大跌，有業界人士預計壹傳媒今年業績料蝕逾6億元。身為集團主席，試問在這樣嚴峻的經營環境下，怎可能仍有力捐出巨款？

挪用公司資產屬刑事行為

小股東不禁要問：一、黎智英在集團嚴重虧蝕，而自身收入又入不敷支的情況下，政治獻金究竟來自何處，當中是否有來自壹傳媒的資金？二、壹傳媒近年「燒錢」不絕，股息更是少得可憐，近7年來每股派發股息累積不足一元，當中是否與巨額政治獻金有關？這些問題不僅關係小股東的合法權益，而且有觸犯法例之嫌。根據本港法例，任何人涉嫌挪用上市公司公款，等同干犯盜竊罪，最高刑期為10年。證監會亦可行使其法定的調查及執法權力，當有理由相信某家上市公司的管理層，涉及虧空公款、欺詐、不法行為或其他對股東不當的行為，證監會可將有關事件轉介其他法定團體或相關執法機構處理。因此，小股東向警方舉報黎智英完全是合法合理。

事實上，在外國已多次揭發有上市公司主席以集團資金來作為個人的政治捐獻，美國資訊(infoUSA)公司創辦人、董事長兼執行長維諾德·古普塔被，就被股東控告濫用公司資產，原因是他不但挪用公司資金捐助克林頓夫婦，而且更屢屢借出公司的噴射客機讓兩人使用，違反了當地的上市法例，在當時引起社會上的激烈爭議。而過去本港也有上市公司的主席或董事局成員，因挪用公司資金而招致官非。現時壹傳媒股東眼見公司財政出現異常，擔心股東權益受損而要求執法當局介入調查，並非無的放矢。

涉嫌行賄更須追查到底

另一方面，黎智英的政治獻金不但關係其小股東

利益，而且更涉及社會的整體利益，原因是在其捐款名單之中，包括有前政務司司長、前主教、多個反對派政黨及團體，這一個規模龐大的網絡，對於本港的政局及各項社會政策都有極大的影響力，當中尤其是曾任政府第二把交椅的陳方安生，在政務司司長任內負責特區政府的重要內外政策，正如有評論指出，黎智英旗下的《蘋果日報》及其雜誌，過去屢犯《淫褻及不雅物品管制條例》，最終判罰都是從輕發落，但對於其他傳媒機構罰則卻大不一樣，令人懷疑是否因他朝中有人好做事之故？又如在陳方安生任政務司司長期間，大力阻撓兩地經貿融合，聲稱香港離北京越遠越好，與黎智英的路線同出一轍，當中是否存在金主的發功干預本港大政方針，等等，都是與社會利益息息相關。

因此，當陳方安生被揭發原來在退休後收受黎智英共130萬的政治獻金後，立即引起社會譁然，原因是在高薪養廉的香港社會，不論在任或退休高官的誠信都必須比「白紙更白」，絕不能出現私相授受的情況，加上陳方安生位高權重，難免令社會憂慮當中存在「延後報酬」的問題，涉嫌違反了《防止賄賂條例》。早前已有市民舉報陳方安生涉嫌受賄，但受賄者雖然徹查，行賄者也不能放過。《防止賄賂條例》並非只規管公職人員，行賄者同樣要受刑責，條例第四條明確禁止任何人向公職人員行賄。所以市民除了舉報黎智英涉嫌挪用公司資產外，也有理由向廉署舉報黎智英涉嫌行賄案件，還全港社會一個公道。

禍港官司惹眾怒 余若薇梁家傑民望插

民意反彈 公民黨涉嫌在幕後策動港珠澳大橋環評案及外傭居港權司法覆核，無視全城公憤，反指遭「政治抹黑」。不過，民意足以說明一切，據香港大學民意研究計劃最新調查發現，公民黨黨魁梁家傑評分較3個月前的調查大幅下跌了5.7分，排名急降4位至第六，前黨魁余若薇的評分更暴跌7.6分，排名下跌3位至第四位，可見公民黨的狡辯和悲情策略均未能奏效，反而激起更強烈的民意反彈。

是次「十大立法會議員」調查於10月初至10月中旬分兩階段進行，首階段由1,000名受訪市民選出10名最熟悉的議員，第二階段則由1,018受訪者給予支持度評分。調查結果發現，公民黨的余若薇及梁家傑的支持度評分分別錄得是次調查第一及第二大跌幅：前者由今年7月調查的61.8分急跌至今年10月的54.2分，後者則由59.2分跌至53.5分。調查機構估計，余若薇和梁家傑的分數大幅下跌，明顯與外傭居港權的爭議有關。

何俊仁贏兩丑排第八

一直低調避免捲入外傭居港權事件、並在立法會「反對外傭居港權」議案中投下棄權票的民主黨，其主席何俊仁同樣「走唔甩」，評分的跌幅僅次於余若薇和梁家傑，下挫了4.8分，由7月時的55.2分下跌至50.4分，排名第八，在「十大議員」中，僅高於第九位的「人民力量」議員黃毓民，及繼續「包尾」的社民連議員梁國雄。民主黨副主席劉慧卿得分亦下跌了1.7分，最新評分為53.7分，在「十大議員」中排第五。

黃毓民和梁國雄這對搞激的「難兄難弟」，是在次調查中得分同樣下跌了1.6分，黃毓民以34.6分稍為「領先」僅得33.4分的



梁國雄，排尾二，黃的同黨陳偉業有38.2分，但基於他在提名或評分階段認知率不入十大，故其評分不計算在內。

葉太反居港權成最愛

另外，近期表明態度反對外傭享有居港權的新民主黨主席葉劉淑儀，得分則微升0.6分至59.3分，在「十大議員」中排第一；在上次調查中「十大」不入的民主黨議員涂謹申突然重新上榜，以55.4分排第二；立法會主席曾鈺成因得分較之前微跌了0.1分，以55.4分排第三。

調查機構又說明，是次調查的「十大議

員」，先決條件是市民的熟悉程度，然後再按支持度排名；「十大」以外的50名議員，支持度可以很高或很低，但由於並非市民最熟悉的議員，所以不在榜內。

■香港文匯報記者 鄭治祖

建築署證議會放氣球可爆炸



■梁國雄日前在立法會內放出貼上抗議字句的氣球。資料圖片

有根有據

「議會三丑」之一的社民連立法會議員「長毛」梁國雄，在議事堂放出貼上抗議字眼的氣球，直升到立法會新大樓天花板，連累保安員出動長棍收拾殘局，亦令議會同僚關注氣球內氣體會遇熱爆炸。不過，有社民連支持者為撐「長毛」，聲言「爆炸論」無根據。立法會秘書處在諮詢建築署意見後證實，倘氣球接觸到極高溫度的燈泡表面可能會爆炸，而附帶的任何物件散落到環狀燈飾的電力開關裝置，都可能構成潛在危險。

天花燈熱逾600度

根據建築署的意見，按燈飾製造商提供的資料，裝設於會議廳正上方環狀燈飾的燈光裝置的外層燈泡，在亮着時的最高溫度介乎攝氏600度至650

度，由於溫度極高，建議任何以易燃物料製成的物件均應遠離燈泡，以策安全；而氣球通常是一個充氣袋，一旦接觸到亮著而溫度極高的燈泡表面，更可能會爆炸。

火警系統易誤鳴

署方並指出，氣球爆破對電燈造成的影響雖然現時無法論定，要視乎爆破時所釋放的氣壓及有關物料而定，倘充氣氣球內有紙張等易燃物質，而氣球又飄升至環狀燈飾上方，一旦爆破，又有任何物件散落到燈飾的電力開關裝置，不但會影響其性能，亦可能對其安全運作構成潛在危險，又指會議廳內如出現任何飄升物件，亦可能會令會議廳內的火警警報偵測系統無法可靠運作，在不必要的情況下發出火警警報。

■香港文匯報記者 鄭治祖

反對派「監察」隨口噏

自說自話

區選投票在即，反對派「分身」組織之一的「立法會議員天主教監察組」再度「發功」，發表2010至2011年度監察報告，狠批多名功能界別議員「表現差劣」，大彈民建聯考動「不合格」，民生立場偏離基層利益；但對與打工仔對着幹，被指幕後策動外傭居港權案及港珠澳大橋環評官司的公民黨則大為讚賞，表明「認同他們在民生及政治的立場」。至於民主黨，監察組就表明遺憾民主黨支持「修改議事規則」，收窄議員的表達空間，又批評民主黨支持政改方案，故總體表現「不滿意」。

讚狀棍禍港 勁踩白鴿

監察組大肆批評功能界別議員的表

現，用上「遺憾」、「失望」、「譴責」等強烈字眼，但對同屬反對派的街工梁耀忠作為直選議員，竟有半數議案不表決，就明顯「親疏有別」，只輕描淡寫地指要「受到批評」。

無視暴力 搶鏡當政績

監察組又聲言，在提出動議和修正案數目、發言次數和質詢次數3方面，直選議員的表現較功能界別議員好，例如直選議員平均發言次數為每人36.5次，功能界別議員平均為每人25次，綜合而言，反對派議員的表現亦較其他議員好。另外，對部分議員於議會上不遵守規則的行為，報告則指議員應該要審慎，不能作出暴力或傷害人身的行為。

■香港文匯報記者 鄭治祖

余若薇梁家傑評分大跌因遭中產離棄

卓偉

港大民意研究計劃最新民調顯示，公民黨前任及現任黨魁余若薇、梁家傑評分大瀉，此前多次調查都名列議員榜首位的余若薇，評分急跌7.6分，排名也跌至第四位；而在上次調查排第2的梁家傑更跌至第6位。民調分析認為，兩人評分大跌與外傭居港權爭議有關。有關調查在上月初至本月中進行，反映了當前市民對於公民黨發動外傭居港權官司的不滿，而且公民黨至今毫無悔意，梁家傑的「四大關卡論」、吳靄儀的「抹黑論」、余若薇的「企硬論」等，都反映這個藍血政黨完全漠視市民的

呼聲，專與社會利益作對，民望大跌也是自食其果。

這次港大民調對於公民黨有極大的震撼力，全因公民黨一直是十大議員的常客，余若薇大部分時間都排在首位，而梁家傑也是亦步亦趨。公民黨在港大民調一直佔盡優勢，原因是這個民調是要受訪者選出十大議員並作出評分，問卷的設計及問題都比較複雜，回答時間也較長，可以預見，最終願意回答整份問卷調查的人大多是有一定知識、關心社會政治的中產市民，基層市民多不願意花這麼多時間來回答這些政治性問題，甚至不願寫出10位議員名字也不容易。所以民調得出來的結果，很大程度反映中

產市民對議員的看法，這解釋了何以一向標榜專業理性，以爭取中產選民為主的公民黨，長期在民調中取得佳績。

所以，公民黨看待這次港大民調的結果就不能如以往般輕視之，余若薇、梁家傑評分在個多月來插水式大跌，正是中產選民對於公民黨不滿的總爆發。民調計劃指出，余梁兩人失分是由於外傭居港權事件。事實上，中產市民稅負最重，享受福利卻最少，現在公民黨卻為外傭大開方便之門，為本港的福利大開開票，屆時數十萬計的外傭及其家屬來港申請各種社會福利，誰人埋單？還不是中產市民，加上不少中產家庭聘有外傭，將來可能面對薪金大增的負擔，中產市民不禁會問，過去不理公民黨的工作差差差；也不計較公民黨處處為反對而反對，原因是認為公民

黨是代表中產利益及立場發聲，但現在卻看到公民黨為外傭爭取居港權說得大義凜凜，「左手人權右手法治」，「寧輸議席不輸黨格」，也要為外傭爭取權益，完全罔顧中產的利益，這教他們情何以堪？這一票還如何投得落手。

公民黨以為放棄區選，集中打理念牌，戴上「人權法治」的人皮面具，就可以在明年的立法會選舉捲土重來。但港大的民調正顯示，公民黨的基本盤正在不斷流失，中產選民的不滿與日俱增，說明公民黨的理念牌發揮不了效用。基本盤是各政黨賴以生存的關鍵票源，公民黨可以棄之如敝屣，而靠激進開拓票源又鬥不過黃毓民的「人民力量」，兩頭不到岸，不但區議會難寄厚望，就是下年立法會選舉，也不會有什麼希望。梁家傑還有面目繼續當其黨魁嗎？