

文匯

WEN WEI EDITORIAL BOARD

陳日君干預內地宗教違反「一國兩制」

天主教香港教區前主教陳日君昨日承認曾接受黎智英2,000萬元的巨額捐款，並承認用作資助內地的地下教會等用途，引起社會的廣泛關注和質疑。眾所周知，內地宗教界與港澳宗教界交往要遵循「一國兩制」的方針，貫徹「互不隸屬，互不干涉，互相尊重」的原則。未經內地宗教管理部門批准，若境外機構和人士捐款給那些尚未登記在冊的地下教會，是不合法的。陳日君利用黎智英的政治獻金資助內地地下教會，違反「一國兩制」精神，是干預內地宗教政策和事務的非法行為。

陳日君暗地裡調動私人捐款資助內地地下教會，有傳媒更引述教區消息人士指，教區知悉陳日君把捐款用於資助內地地下教會。陳日君卻輕描淡寫說他有資助內地神職人員到羅馬進修，又與內地神父吃飯，並給予「利是」云云，企圖淡化他資助內地地下教會的不合法行為。事實上，陳日君干預內地宗教事務早已是劣跡斑斑。他對內地一些地方的教會自選自聖主教指手劃腳，叫囂要「解散中國天主教愛國會」，又慫恿教廷對中國「強硬」，在中梵關係上製造麻煩。陳日君干涉內地宗教事務是典型

的政治行為。

陳日君的做法，也違背了「政教分離」的原則。實際上，政教分離的原則乃是信仰與宗教自由的核心。陳日君卻把自己的政治觀點強加於信眾，綁架宗教和政治。他利用自己的身份和地位，呼籲和組織信眾上街遊行，呼籲信眾在選舉中投票給特定的候選人；他鼓勵教徒參加違法違憲的「五區公投」，誣蔑德育和國民教育是「強迫百姓愛戴政黨的法西斯」；他參與了近年在香港發生的幾乎所有政治事件和政治爭議，並經常發表過激、具煽動性的言論，影響和誤導信眾的行為，無休無止地損害社會和諧，與宗教的宗旨大相徑庭，違背了市民、教區及信眾的福祉。陳日君聲稱收受黎智英的捐款「與政治無關」，不過是此地無銀三百兩。

事實上，陳日君雖然承認曾接受黎智英捐款，但對捐款用途卻選擇性披露，不盡不實，以掩飾巨額捐款不可告人的秘密流向，以切割「政治與捐款」的關係，但卻欲蓋彌彰。陳日君作為公眾人物，必須向公眾作出清晰交代，不可蒙混過關。

(相關新聞刊A2、A4版)

限呎盤與居屋市場應避免重疊

西鐵南昌站項目昨由新地投得，中標價只是118億元，相當於樓面呎價4400多元，低於市場預期下限一成。事實上，南昌站項目以限呎限量盤為主，日後可能會與居屋、置安心計劃的市場交叉重疊，對限呎限量盤售價造成一定壓力，加上市場氣氛轉淡，中標價偏低並不令人意外。需要指出的是，雖然增加限呎限量盤方向正確，但為免將來中小型單位同一時間湧現，拖垮中小型住宅樓市，當局應對居屋等資助房屋的土地作出相應限制和調整，以維持私樓和資助房屋市場的協調發展。

南昌站項目是今年最貴重及規模最大的港鐵上蓋招標項目，市值逾百億元、可建逾3300個單位，今年8月接受發展商遞交意向書，共接獲13份，但最終只得4家大型發商展入標競投，市場反應差強人意。本來港鐵上蓋項目由於交通便利、人流旺盛，一向備受市場追捧，出現如此反應冷淡的狀況，反映美國經濟持續低迷、歐債危機遲遲未能解決，本港經濟隨時會受到外圍不利因素的衝擊。現時樓市交投已吹淡風，難免也令發展商對樓市後市看法趨向審慎，導致對競投大型項目出價保守。

除了受經濟大環境不景影響之外，本港土地政策的改變，亦是此次發展商低價投標的重要原因。本港近年最缺乏的就是中產能夠負擔得起的上車盤，民眾對此怨氣最大。因此，政府推出限呎地及限量地，旨在增加中小型單位的供應，滿足市場需要，南昌站項目75%的單位就是實用面積不高於538呎的中小型單位。但同時，剛公布的施政報告又決定復建居屋及早前已推出的置安心計劃，預期未來幾年中小型單位供應將大幅增加。屆時很可能當南昌站項目落成，首批復建的居屋和置安心單位亦會同一時間應市，導致出現市場重疊的情況，限呎限量盤的吸引力大減，銷情難免受到衝擊。

增加中小型單位，協助市民「上車」固然重要，但樓市的平穩對本港經濟影響舉足輕重，同樣不容忽視。因此，政府必須對私樓和居屋、置安心計劃等資助房屋的市場作出平衡協調。資助房屋由政府掌握，應根據樓市的變化，對其推出的時間、數量進行調整，資助房屋用地的位置亦應與私樓有所區別，盡量令資助房屋起到填補私樓供應空缺的作用，而非構成競爭壓力。

(相關新聞刊B1版)

「無關政治」欲蓋彌彰

陳日君屢批施政常表態 學者：政教糾纏不清

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）就陳日君聲言宣傳傳媒集團老闆黎智英私下捐款予他「與政治無關」，香港多名政治學者均指，陳日君和黎智英過從甚密，並曾多次高調參與政治活動、評論特區政府以至中央政府的施政，及高調就政治議題表態，故公眾推測黎智英的巨額捐款具「政治用途」絕對是合理的，陳日君昨日的解釋，就更有欲蓋彌彰之嫌。

開支可申報 何須靠捐款

香港城市大學專業持續進修學院學術統籌宋立功質疑，陳日君如何安排黎智英的巨額捐款只是「他和受助人自己知」，但是否一如他所說的「出差」及「捐助慈善團體」是否需要如此大額的費用，就有疑問，尤其陳日君作為樞機主教，在香港教區的地位崇高而特殊，更有封地及俸祿，生活無憂，故捐款一定「別有用途」：「他說搭飛機花不少錢，但香港教區卻說公務開支可以向教區申報，教區有能力支持，不用勞煩私人捐款。」

就陳日君聲言黎智英的捐款「與政治無關」，又說黎智英不知捐款用途，宋立功就坦言，黎智英素為香港政壇的「惹火人物」，表明態度力撐反對派政黨，立場鮮明，陳日君不止與政治人物關係密切，自己亦經常高調批評政府施政，並走上街頭參與遊行示威，故社會各界難免會猜想有關捐款一定與政治有關：「這亦是合理推測。」

「為何不經教區安排捐款用途？」

他並質疑，如果黎智英要捐錢給香港教區，香港教區完全「受得落」，但有趣的是黎智英偏偏只捐給陳日君個人：「究竟黎智英和陳日君是何關係？為何不經香港教區去安排捐款用途？」這只會令人猜想黎智英是支持陳日君用錢的流向，加上黎智英的政治立場眾所周知，「與中央撻到行」，而陳日君與黎智英的這種「密切關係」，對香港教區而言「不是太理想的事」，也容易令人質疑其「政治目的」。

香港嶺南大學公共管治研究部主任李彭廣亦指，在現實上，宗教容易與政治組織結上關係，這由台灣、菲律賓乃至過往歷史都可看到「宗教的糾纏不清」，且陳日君過去不時參與香港的政治活動，如今卻想切割「政治與捐款」的關係，是有點欲蓋彌彰，亦顯然與現實相悖。



■有學者指陳日君與政治人物關係密切，並走上街頭參與遊行示威，故社會各界猜想捐款與政治有關是合理推測。圖為陳日君與黎智英、李柱銘參加07年7.1遊行。

港教區處境尷尬 回應相悖圖切割

黎智英「捐款門」風波愈鬧愈大，原天主教香港教區主教陳日君昨日「主動」交代捐款用途，並「坦然」承認有關款項部分用於資助內地的「地下教會」，但就指「教區知情」。有學者指，陳日君以個人名義暗地裡調動私人捐款資助內地地下教會發展，卻因「Foxy解密」而曝光，事件勢必觸動中央政府的神經，甚至影響中梵關係，加上捐款人黎智英的敏感身份，均置香港教區於尷尬位置，故香港教區對捐款「全不知情」的回應明顯是想與陳日君、黎智英作切割，以免「殃及池魚」。

有政界中人點出陳日君勉強「解畫」中的「犯駁之處」，指天主教香港教區副主教陳志明曾表明教區並不知道事件，教會賬目亦沒有出現有關捐款，不知道是否有人捐款給陳日君；但陳日君卻說不認為教區完全不知，一句「錢邊度嚟？教區都好關心，亦估到有人畀錢我」，而《蘋果日報》更引述教區消息人士指教區知悉陳日君把捐款用於資助內地地下教會。

截然不同的「兩套說詞」，一方面道出了香港教區與陳日君之間的矛盾而微妙的關係，亦透露了其中最弔詭的訊息，便是陳日君借黎智英的私人巨額捐款大行「介入」內地地下教會發展之事，但香港教區明顯知情，卻借「不知情」為由置身事外，同樣惹人疑慮。

宋立功：介入內地教牧 影響兩地關係

香港城市大學專業持續進修學院學術統籌宋立功表示，陳日君是教宗的「中國事務顧問」及香港教區的顧問，按天主教傳統，他直接向教宗負責，香港教區對他的行為不能過問，故香港教區只能反覆強調「不知情，無從了解，沒收過捐款」，相信主要原因是在於陳日君將捐款主要用於資助內地地下教會發展上：「陳日君亦已自己說了，說他有資助內地神職人員到羅馬進修，又與內地神父吃飯，並給予『利是』，但是否還有其他活動，無從得知。不過這就側面印證了他與內地地下教會關係密切，並介入了內地教牧的活動。」

他坦言，資助「地下教會」的問題具有相當的政治敏感性，會觸動中央政府的神經，甚至影響香港教區及內地的關係，乃至中梵關係，故香港教區採取「切割」做法，但事件已對香港教區形象產生負面影響。

■香港文匯報記者 鄭治祖

鬼崇做「善事」？

網友：越來越可疑

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）天主教香港教區「榮休」主教陳日君樞機就收受捐款風波「解畫」後，不單未能釋除公眾疑慮，反被大批網友質疑愈描愈黑，欲蓋彌彰，疑點包括偽捐款如陳日君所言並非自己用，而是捐助他人，何解要「鬼崇私自做」及「無收據」，並關注捐款事件可能已影響教區立場，「眼見《爽報》（壹傳媒旗下免費報）敗壞社會道德也不敢出聲」，行為可恥。

在各大網上討論區上，市民熱議陳日君收受捐款一事，不少人狠批他昨日在記者會上交代的理由完全不合邏輯。「綠綠雁」質疑道：「點解唔將2,000萬全數捐畀教會，由教會出面捐，而自己出差間教會支付更是堂而皇之，點解咁鬼崇！」「（點解）唔用教區錢要用肥佬黎（壹傳媒集團主席黎智英）的錢！」「mayinhk2008」亦說：「如果唔係自己使佢住，幫助其他捐款等，（陳日君）應該一定有收據等證明自己清白。」

「yugo135」質疑道：「成2,000萬，用剩100萬都唔啱，之前記者問過教會入面啲人又話未收過黎智英啲錢，呢條友越嚟越可疑！」「6月飛雪」亦指：「如果啲錢真係好似陳主教所講做善事，點解教區完全唔知情，更奇怪佢去海外開咩會，唔用教區錢要用肥佬黎嘅錢？」

收錢不敢開爽報 極可恥

有市民就批評事件反映教區機制混亂，並擔心教會的立場因此而受干預。「ken73」就直言：「收了人家（黎智英）的錢，（教區）眼見《爽報》敗壞社會道德也不敢出聲，腐敗如此，十分可恥！」「V拾下拾下V」更炮打香港各反對派口頭掛着所謂「公義」，但自己友「出事」，就「選擇性失明」：「（點解）垃圾會（立法會）議員可以有聲出？」

「bystander1」就說：「如果講幾句就當冇事，香港啲咩ICAC、商業罪案調查科可以執晒去啦！」「Anti_block」揶揄道：「第時大家想收入錢時，可以用『捐錢』名義接受，並重申個人立場唔會受捐款者左右便可以了！」

肥佬黎避走台灣

尷尬潛水

壹傳媒集團主席黎智英被「Foxy」披露在過去數年提供數千萬政治獻金，其中受益人除「一如所料」的包括公民黨、民主黨以至社民連外，就連天主教香港教區的樞機主教陳日君亦被踢爆「私下」接受逾2,000萬元，令陳樞機「十分尷尬」，最終不得不「解畫」。不過，始作俑者黎智英就繼續「潛水」，有報道指，肥佬黎原來已於前日清晨乘機前往台灣，「一走了之」。

「Foxy解密」搞到肥佬黎同反對派都好「頭痕」，無論回應與否，都難逃被市民質疑的命運。「受惠」的反對派政黨紛紛以私隱為由「無嘢好講」。事件的始作俑者肥佬黎，在「Foxy解密」見報的前日，就在清晨6時多乘車離開其位於何文田嘉道理道住所，更為擺脫在門口守候的記者，其座駕不惜違反交通規則衝紅燈逃走，完全罔顧行人安全，而在香港各大傳媒連日來「Call爆機」的情況下，仍拒絕回覆以至發表聲明，連他自己旗下的《蘋果日報》也吃「閉門羹」。原來，黎智英以「三十六計，走為上計」，去了台灣「避難」。

香港城市大學專業持續進修學院學術統籌宋立功分析指，黎智英是次捐款的特色，是「金額大、持續性強、單一最大金主」，若公民黨、民主黨沒有了這筆捐款，生存將相當困難：「亦因為兩黨僅靠會員捐款根本不夠用，生死攸關，作為最大捐獻人的黎智英的捐款文件因Foxy外洩，自然令兩黨處境十分尷尬。」

學者：迴避更顯他知衰

他續說，黎智英作為傳媒老闆，掌握影響力甚大的傳媒「公器」，其支持反對派的政治取向雖然鮮明，但過往並無證據顯示他與反對派政黨有「金錢瓜葛」，而當傳媒「公器」與政黨「走得太近」時，自不免會令公眾輿論合理質疑背後有「透過金錢實現政治操控」的「椅底交易」：「他（黎智英）都好尷尬，所以不敢回應輿論質疑，如果他認為做法合情合理，事無不可對人言，大可直接表明個人就是支持兩黨，但他卻選擇迴避，亦正說明他亦明白做法有問題。」

■香港文匯報記者 鄭治祖

指陶君行私收獻金 黃毓民疑清黨交易

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）「Foxy解密」披露，除民主黨、公民黨外，社民連原來亦有收取壹傳媒集團主席黎智英政治獻金。該黨前主席黃毓民聲言，他在所謂「五區公投」期間，曾經清楚表明拒絕接受黎智英的捐款，直到運動完畢，社民連「埋單計數」時，帳目內亦未列出黎智英所給的100萬元，故質疑有人涉嫌「私吞」了該筆款項。

「五區公投」會議表明不收黎捐款

黃毓民被問及他擔任社民連主席期間，涉收受黎智英100萬元政治捐獻時揚言，在所謂「五區公投」期間，已收到消息指黎智英及李澤楷均有意捐款支持，他遂與陳偉業及「長毛」梁國雄及所謂「五區公投」委員會成員舉行會議，並在會上「清楚表明」不會收取該兩名人士的捐款，席間亦無人有異議，亦無人公開稱已接受黎智英捐款。

他續稱，黎智英於2月10日捐款給現社民連主席陶君



香港文匯報記者 劉國權 攝

行，當時他們「只辭了職幾天，無理由這麼早就收取捐款」，而在所謂「五區公投」後期，他們認為自己籌的款項已可應付運動開支，當時帳目內也沒有列出黎智英捐出的100萬元，「包括與公民黨聯合戶口內，均無列出該筆款項」。

黃毓民稱，據Foxy披露，黎智英的款項是點名捐給陶君行，而《蘋果日報》隨後「獨家」刊載了多項有關他的「抹黑報道」，更直指這是陶君行「毀黨」行動的其中一環：「我一大早在網台講了，陶君行「收吃」黎智英錢，當時未有真憑實據，現在事件很清楚了，黎智英指定要捐給陶君行，大家可以知道，這是一種政治手段。一筆100萬元的捐款，若說是無條件的，實令人難以相信……誰欲置社民連及黃毓民於死地，大家可以作出評論。」