

黃毓民與「人民力量」的「政治倫理」

郭中行 資深評論員

黃毓民專橫偏激，暴戾乖張，本身已經與民主精神格格不入，再到現在的「人民力量」，看看黃毓民用的又是些什麼人，不是「維園阿哥」等貪色誤事、品行不端之徒，就是一班不學無術、只懂死衝死撞的憤青，又或是一些阿諛奉承的傀儡。有什麼樣的政治人物，就會有怎麼樣的政黨。一個品行不端、權力慾掩蔽雙目、專橫粗鄙之徒；一個以狙擊盟友為成立目的，專收三五獄人士的政黨，竟然在大談「政治倫理」，這難道不是本港政壇的最大笑話嗎？

特首曾蔭權在任內最後一份施政報告中，饒有深意的提出「政治倫理」概念，指作為從政者，不論身處行政機關或立法機關，縱使所持意見不盡相同，都應該以社會整體利益為依歸。事實上，過去數年的經驗表明，要推動社會發展，必須建立立同存異的政治文化，若政團選擇毫不妥協，甚至採取激烈抗爭手法，將會窒礙社會進步。特首的發言是針對近年行政立法關係長期緊張，部分激進政黨採取激烈抗爭手法，無益於政策討論，相反只會窒礙社會發展。可以說這種論調不算新鮮，也非特首原創，社會上亦早有呼聲要求遏抑這股激進暴力歪風。然而，人民力量的黃毓民、社民連的梁國雄等立即對號入座，對於特首的規勸視作挑釁，在答問大會上還以顏色，導演了立法會蒙羞的一幕鬧劇。

黃毓民語言冒犯不能容忍

有反對派中人或一些貌似中立的評論事後指出，黃毓民當天並沒有暴力行徑，也沒有粗言穢語，與以往的言行相比不過是小巫見大巫，特首不應高調反擊云云，而梁國雄也不過是提出規程問題，袋中雖藏有雞蛋番茄，但並未擲出，主席不應將他逐出議事廳云云，《蘋果日報》也大造文章，以霸權來形容驅逐兩人的行動。然而，當日有看電視的市民，大概都不會認同這些說法，黃毓民雖無粗言，但態度囂張，語言有極大的冒犯性，更以「亂倫」來形容政務司司長的任命，這樣冒犯性的說話在各國議會都不會容忍，特首據理反擊合情合理。結果卻引起黃毓民狀若瘋狗的辱罵，令會議難以進行，主席的判決沒有可質疑之處。至於梁國雄不斷在旁邊聲援援和，叫囂並且以示威道具來干擾會議，這本來就是他過去「引」主席逐出離場的慣仗，而在被逐離場時更向特首擲物，何以還要擺出一副受委屈的樣子呢？

這次事件最令人失笑的，不是議事廳上的胡鬧，而是黃毓民竟然振振有辭的以「政治倫理」來質疑政府，孔孟亞里士多德等東西哲人說過滿嘴，但從他的政治經歷，言行往績，從當日的社民連到今日人民力量，其言其行有何資格奢談「政治倫理」？黃毓民創立社民連後，在香港大力煽動激進暴力風氣，以吸引極端分子的支持，近年暴力衝擊更有變本加厲之勢，由衝撞警方防線，隨意佔據交通要道癱瘓交通，再到襲擊官員製造白色恐怖。試問這些行徑對於爭取民主有什麼正面的作用？黃毓民為了迅速發大社民連，劍走偏鋒不惜破壞社會和平理性的價值，衝擊法治基石，罔顧社會的整體利益，這是從政者為市民謀福利，端正社會風氣的「政治倫理」嗎？

專橫暴戾乖張 談何「政治倫理」

就以個人品格而言，黃毓民的專橫偏激，暴戾乖張，本身已經與民主精神格格不入，就是他所訂的政治策略，專以攻擊盟友為首務，上屆立法會選舉舉擊公民黨，拖毛孟靜下馬，令兩黨一度勢成水火；今次區選則是針對民主黨及民協，要什麼「票債票償」云云。先不論其道理是否說得通，但試問有哪個政黨，哪個政客會以損人利己，踏低盟友抬高自身作為發展路線？這又是什麼樣「政治倫理」？黃毓民在社民連內先是扶立陶君行為儲君，並擺出一副退位讓賢的姿態，由陶自行組織班底；但當他們羽翼漸豐，愈發不聽「太上黃」指揮之後，黃毓民深感權力受損，立即翻臉不認人，掀起一輪又一輪的清黨行動，將李詩傑等門奧門垮，令兩派支持者撕裂。最終雖然「倒閣」行動功敗垂成，但已引發社民連的分裂，兩個陣營從此猶如陌路甚至成為敵人。歸根究底，這都是黃毓民一人的權力慾所造成，這又是什麼「政治倫理」？

再到現在的「人民力量」，看看黃毓民用的又是些什麼人，不是「維園阿哥」等貪色誤事，品行不端之徒，就是一班不學無術，只懂死衝死撞的憤青，又或是一些阿諛奉承的傀儡。有什麼樣的政治人物，就會有怎麼樣的政黨，人民力量都是這些缺乏「政治倫理」之輩，自然會有各種不堪的言行，表面上說得大義凜然，幹的卻是偷雞摸狗之事，表面與公民黨稱兄道弟，背後卻空降狙擊；連當日支持「公投」的參選人都不放過，就不足為奇了。試問一個品行不端、權力慾掩蔽雙目、專橫粗鄙之徒；一個以狙擊盟友為成立目的，專收三五獄人士的政黨，竟然在大談「政治倫理」，這難道不是本港政壇的最大笑話嗎？

香港「黑金政治」交易誰作祟？

青鋒

黎智英向反對派的捐款都為一個目的：支持反對派在選舉中獲勝，妄圖左右香港政治大局。這令人想起他是「港版梅鐸」，學梅鐸通過操控選舉結果與公、民兩黨互相利用又互相提攜的金權政治。

被視為反對派「幕後大佬」的壹傳媒主席黎智英，涉嫌在幕後向反對派「泵水」獻金的詳情在網上曝光。據網上分享軟件Foxy漏出的報價單和獻金記錄（包括2011年1月至12月的財務預算表）、向公民黨開出的本票、與民主黨的機密信件和2005年至今他向不同人士、機構、團體的獻金記錄：黎智英從2006年至今向公民黨捐款1455萬元；向港區前主教陳日君捐款2000萬元；向民主黨捐款1369萬元。此種捐款都為一個目的：支持反對派在選舉中獲勝，妄圖左右香港政治大局。這令人想起他是「港版梅鐸」，學梅鐸通過操控選舉結果與公、民兩黨互相利用又互相提攜的金權政治。

捐款有根有據

其一，資料披露：2006年黎智英捐給公民黨200萬元，其中有一筆是給黨員毛孟靜的，因毛要與黃毓民在深水埗選舉「對決」。至2007年捐款降至55萬元，但2008年又升至200萬元，「適逢」此年是立法會選舉，而公民黨的梁家傑又挑戰曾蔭權角逐特首職位。其二，黎智英從2007年至2009年也合共向前政務司長陳方安生捐款130萬元，外界盛傳黎智英恩賜陳太復出，與2008年曾特首爭取連任一決高下。而後由梁家傑出戰，陳太退而求其次參加立法會補選出戰葉劉淑儀。而民主黨在2008年獲捐款最多達315萬元，此年亦是選舉年。其三，記錄顯示：2009年至2010年黎智英對陳日君、公民黨、民主黨捐款，陳300萬、公民黨400萬、民主黨302萬、社

港版梅鐸左右政治

從黎智英捐款的年月、背景和手段、效果可見：凡是選舉，他必然大拋金錢；而捐款對象，人是陳日君、陳太，黨是公民黨、民主黨。上述各人各黨，都是反對香港特區政府的主將和政治團體，其要以金權左右政治已昭然若揭。黎智英是在步報業集團大亨梅鐸（Rupert Murdoch）後塵。梅鐸2010年以金錢欲左右美國民主、共和兩黨中期選舉被揭發後仍不悔改，至今仍是共和黨最大金主之一。他多年來又利用旗下的英國《世界新聞報》，對人民偷窺竊聽、挖人私隱手段製造新聞、搶佔「獨家」擴大銷路牟取暴利，甚至變成操控選舉工具。如此對比黎智英旗下的報紙、周刊，何其如出一轍！

立會「爛仔」一個都嫌多

李民理

從「文化」角度說，立法會的政治文化或論政文化，應該是本港各種會議文化或社交文化的表率。可惜，很不幸，立法會近幾年的文化，不但令人不敢恭維，反而每況愈下，日益讓市民感到不堪入目。原因何在？原因是立法會內有「爛仔」式的議員也。

深入一些看，任何議會，包括本港的立法會，應是非常嚴肅、非常莊重，當然更是任何一國一地非常重要的場所。這樣的地方，市民會有這樣的觀感：不該有「爛仔」式的議員。立法會內，「爛仔」一個都嫌多！非常遺憾，我們的立法會內，「爛仔」式的議員大概有三個之多。這不但不是立法會的不幸，也是廣大市民的不幸。任何地方的議會，倘若「內有爛仔」，不但使人聯想到「內有惡犬」的告示牌，還會令當地市民感到極不光彩，大有羞憤之意。舉例說，前幾年台灣「立法院」時不時上演「全武行」，那時筆者與台灣友人談起此類事，多位友人在不同場合均搖首嘆喟。可想而知，本港立法會內有「爛仔」式的政治文化，肯定也是本港的恥辱。在國際人士或遊客眼中，議會中出現「爛仔」式行為，無疑是國際笑柄，此則足以令香港人面目無光。

立法會內的「爛仔」式行為，最精簡的描繪就是「暴力」二字，細分之下有兩類：一類是語言暴力；一類是肢體暴力。語言暴力包括一些侮辱別人人格的語言，例如辱罵出席議事或前來接受質詢的官員是「狗官」。在現代化民主社會

的香港，還能有古代那種專事欺壓、魚肉百姓，在官司方面接受富人賄賂後黑白顛倒的真正「狗官」嗎？議員和「狗官」，又如何能共事一堂？罵人「狗官」的議員，難道竟然是「狗議員」？如此暴力語言，那不但侮辱官員，兼且辱及全體議員——當然連同那幾個自視為「狗議員」的「爛仔」式議員。

「爛仔」式議員的肢體暴力，雖然沒有「白刀子進、紅刀子出」那麼嚴重，但也相當多樣化和相當嚴重。例如：投擲雞蛋或番茄，亂射紙飛機（萬一射中眼睛也是大件事），向官員擲文件，上前推倒官員的講稿架等等。此外也有動手動腳的例子，例如日前（十月十三日）的答問大會上，兩名「爛仔」式議員遭主席下令逐出議事廳，其中一名發狂般掙扎，一腳踢中保安員——不知該保安員有否受傷？傷勢如何？又是否足以控告那個「爛仔」式、甚或「癩狗」式的議員？如此議員，實在是「香港之恥」！

香港人稱呼議員，常常在前面加上「尊貴的」三字，以示敬重。可是，像前述這樣的「爛仔」式議員，能算得上「尊貴」嗎？能值得大眾敬重嗎？選民投票給這種「爛仔」式的候選人，眼光是不是有些問題？選「爛仔」式人物做議員，說出來肯定也不是什麼光彩的事。立法會不是「黑社會」。立法會議事殿堂，「爛仔」式議員，一個都嫌多！

李兆基博士是世界級富豪，亦是深受港人關注的名賢之一，人稱「四叔」，倍感親切。不久前承蒙他惠贈個人傳記及延續篇，暇時拜讀，獲益良多。

翻閱大作彷彿看到李兆基博士一幕幕奮鬥歷程與精彩人生，亦猶如瀏覽了香港近代發展史，許多珍貴回憶湧上心頭，從中可探視第一代白手興家港商之成功經驗，從營商理念、投資策略到人生哲理，深感共鳴。作為同時代之工商界友儕，敵人雖自嘆不如，亦敬佩有加。

從傳記中不難發現李兆基博士成功之先天優勢：並非祖蔭豐厚，而是其個人的勤奮聰慧與機智過人。他6歲就在父親的金舖中接觸生意，耳濡目染接受商業社會薰陶，練就醒目幹練之本領，雖因戰亂讀書不多，卻甚有古文修養，還身懷絕技——用算盤計算快過電腦，其天賦非同凡響。19歲他懷揣一千元隻身來港打拼，勤快地穿梭在金銀舖間，以靈活的腦筋及從小練就的黃金交易本領，很快賺到「第一桶金」。意外的是，他並沒在其發跡的黃金買賣上乘勝追擊，而以敏銳的觸覺準資產保值優勢進軍地產業，展開了他「以錢賺錢」之事業大計，若他墨守成規，相信也就沒有以後「一千元變一千元」之創富傳奇了。

要在群龍匯聚之地產業界脫穎而出殊不容易，李兆基博士聯同馮景禧、郭德勝等先賢勇於開拓創新，首創「分層出售、分期付款」售樓，廣受歡迎，生意紅火。為人津津樂道的還有其「借殼上市、以小博大」收購吞併戰術，成為股市收購戰經典範例，連經濟學教授也經常引用。如此成就，除其本身乃商業奇才外，也離不開良將匡輔、賢才助陣，方能令事業磐石發展、蒸蒸日上。「任人唯賢」如易行難，除了要慧眼識才，還需放膽信任重用，少一點勇氣與眼光都難以做到，古人云「千里馬常有，而伯樂不常有」，此言甚是。李兆基博士除了投資眼光了得，選賢納才亦得心應手，其身邊得力助手均才華出眾且忠心耿耿，為人稱道，令人信服。

商場上離不開爾虞我詐的廝殺，難能可貴的是「四叔」人緣出奇的好，其公司幾乎與各大地產商都合作過，從無惡言相向，被譽為「百搭」地王。從黃金商人到地產大亨，「四叔」之精明毋庸置疑，但他同時還擁有一股仗義性格，捨得讓利，公正大氣。敞協成行集團亦曾與其公司數度合作，均十分愉快，「四叔」確是一個值得敬佩的合作好夥伴。

總結成功之道，李兆基博士說得好：「大富由天，絕不是聽天由命，他提點年青人「要大富，必先成小富……小富由儉是至理名言」。如今已大富大貴的「四叔」不違言願以99%家財換取30年青春，令人頓悟財富之真正意義：提醒人們珍惜光陰。雖說「寸金難買寸光陰」，但若能用每分每秒、將人生發揮盡致，有限的生命將體現出無限的價值。奮鬥七十載，至今未言休的李兆基博士除了努力經營事業王國，同時還全心全意致力善行，積極扶助貧困者自力更生，務求「讓億萬人民受惠、千萬年得益」。

李兆基博士的精彩人生已超越時間的制約，創造出輝煌的成就，貢獻社會、福蔭後代，千秋大業永放光華。

國民教育應以文史為先

于彥北

「德育及國民教育科」列為全港小學必修科諮詢期已過，雖然一些政黨操控部分學校對諮詢加以阻撓及攻擊，但亦得到廣大市民及社會人士的理解與支持。香港課程發展議會推出的計劃課程涵蓋個人、社群、家庭、國家及世界五大範疇，其中國家範疇方面的課程框架部分，學生須了解自然國情、人文國情、當代國情和歷史國情，並引領學生探討國家發展的機遇與挑戰，借此可提高香港學生的國民素質和國民身份認同，對於殖民化一百多年的香港實有必要推行該國民教育課程。

國民教育國際慣例

據本人所見所知，將「德育及國民教育科」列為必修科是各國之慣例。西方國家從來都不放棄自己的國家利益，他們對國民的國家認同培養一點都不遜於中國。

有調查顯示，在歐美18個發達國家中，美國的國民教育最完善、最系統，因此美國人對國家的認同感最強。法國將國民教育重點放在學生與新移民兩種人羣，目的是一方面培養國民的愛國意識，一方面確保新移民能夠融入社會，值得香港借鑒。日本對國民的愛國教育早已聞名於世界人所知，本次發生的地震引起的核災難中，日本人之所以表現出超然的鎮定及無私有序，恰恰就是日本深入人心的國民教育的結果，再看我們周邊的國家，不論是韓國、新加坡還是泰國、馬來西亞無一例外都將國民教育列入學生的必修課程，偏偏本來就是以中國人為主的香港，卻將國民教育拒於千里之外。我的一些同事，聽到有人反對將中國歷史與文化課列入中小學科目時激憤地說：「有無搞錯，中國人不學中國歷史，學世界歷史，叫咩中國人呀！」公平而論，中國歷史要學，世界歷史也應學，只不過是誰先誰後的問題，好像一個人，你是先認識父母呢，還是先認識街坊

爭搶內地就業市場，由於他們對中國國情了解甚少，所以個個都在惡補，沒有理由身為中國國民的香港人，主動放棄這一良機拱手讓給外國人吧。但港青們若是認為自己先天優越過他們而忽視國民教育，對日新月異的國情一無所知，十年後必會出現龜兔賽跑的局面而益了人家，虧了自己。

燦爛的中華文化與歷史屬人類共同財富

中國與古巴比倫、古埃及、古希臘、古印度為國際學術界公認的五大古文明發源地，有長達五千多年的文明發展史。燦爛的中華文化與歷史已經屬於全人類的共同財富，不要說身為炎黃子孫的中國人，大凡關心人類歷史進程，熱愛世界文化衍展的人，都會自覺解研讀這些歷史與文化，正所謂知己知彼。身為一國之民，沒有理由連自己國家的歷史與文化都一無所知吧。

無論從哪個角度講，國民教育這一課都是必不可少的一項教育環節，社會上根本就不應該有分歧，有分歧的應該是課程如何設置，內容如何選定，自然國情、人文國情、當代國情和歷史國情哪個先學哪個後學，又如何選配的問題。本人從自身感受及收集到的民意來看，先從中國文化與中國歷史入手，市民與學生哥較易接受。另外，由於歷史課程多為數字年代，學生學起來比較單調、抽象，如果將文化融入歷史中，文史並講應會收到較好效果。比如在講每個朝代的歷史課程時，為避免乾巴巴的年代數字，可以在講該朝代的興衰史時加插一些文化、風俗等內容，尤其是該朝代一些愛國名人愛國家族，如北魏的花木蘭、宋朝的楊門女將、岳飛、文天祥等人物。這樣可令學生既學到了歷史，又學到了文化，同時又受到了生動活潑的愛國教育，可謂一舉多得。

其實國情教育歷史課程好像花車巡遊一樣，花車好比一個個歷史年代，如果只有編有序號的一輛輛花車（歷史朝代），沒有車上的裝飾與文藝表演，觀看（受教）者肯定會索然無味，如果既有一架花車，又有車上的裝飾及人物表演（文化），這樣的課程內容與安排相信會較受落。

讀《李兆基博士傳記》有感

方潤華