



「爛仔所為」何來倫理？反對派發難別有用心 卓偉

黃毓民在答問大會上指責曾蔭權違反「政治倫理」，但最缺乏「政治倫理」的，正是黃毓民、梁國雄等煽動暴力歪風「爛仔所為」的激進反對派，這些為權力可以掩蓋雙眼，因利失義，噬咬盟友的齷齪小人，有何資格談什麼「政治倫理」？反對派借機發難鬧事，不過是為了轉移施政報告焦點，推卸禍港罪行，並為區議會選舉製造政治議題。不過，新一份施政報告提出復建居屋等多項有利民生建議，受到社會歡迎。反對派為了自身的政治利益，借故挑起政治爭拗，罔顧暴力歪風繼續禍害社會，罔顧各項惠民措施受到阻礙，用心極為險惡。

特首曾蔭權昨日出席立法會答問會，回答議員有關施政報告的問題，「人民力量」的黃毓民首先發言，內容與施政報告全無關係，只是借題發揮一味謾罵，並指特首違反「政治倫理」云云。曾蔭權予以反擊。黃毓民、梁國雄叫囂辱罵，令會議難以進行，最終被立法會主席曾鈺成逐出議事廳，梁國雄在離開時更公然向特首投擲雞蛋及蕃茄，差點擊中特首。事後，反對派政黨高調聲援兩人，並且中途離場抗議。反對派對暴力行為的「包容」，等於是支持黃梁的「爛仔所為」，支持暴力歪風，為了反政府連基本的道德是非都不顧，違背民意向激進靠攏，向社會傳達出極壞的訊息，也為社會帶來惡劣影響。

黃梁才是最缺乏「政治倫理」

黃毓民在答問大會上指責曾蔭權違反「政治倫理」，但最缺乏「政治倫理」正是黃毓民、梁國雄等激進反對派，他們是最無資格批評別人。政治倫理指的是政治人物的道德準則，政治學者普遍認為，某種

政治制度和政治行為必須以某種道德為基礎。但市民看到的是，黃毓民等人自從投身政壇第一日起，就不間斷地在社會上煽動暴力歪風，鼓動青年去衝擊政府，在議事廳上動輒開罵，為社會帶來的是暴戾和偏激。試問黃毓民等人的行為、性格又是否合乎「政治倫理」？又如黃毓民、陳偉業、梁國雄、陶君行等創立社民連，之後卻因為權力之爭而爆發內鬥，昔日盟友變得勢成水火，這些為權力可以掩蓋雙眼，因利失義，噬咬盟友的齷齪小人，有何資格談什麼「政治倫理」？綜觀激進反對派行徑，說他們是「爛仔所為」，是客觀陳述，如果任由他們繼續妄為，本港的「政治倫理」只會不斷沉淪，議會變成「黑社會」，這是全社會都不願見到的情況。

黃梁對於特首回擊反應激烈，原因是他們過去慣了在議會內無法無天，有他們講無其他人講，橫行霸道慣了，自然受不了特首的反擊。不過，他們其實早有預謀在答問大會上發難，黃毓民的發問基本上都是旨在挑釁，與施政報告毫無關係，而梁國雄被逐離場後

裝出一副委屈樣子，辯稱只是起身發問，但何以他口袋放有雞蛋及蕃茄可以隨手拿來擲向特首？顯然，他們早就打算在大會上發難，不過是借特首的批評乘機鬧大而已。激進反對派從來都是正事不做，專事譁取寵，兩人行徑不足為奇。然而，反對派在事件中全力「背書」，不但多名反對派議員在會議上質問主席決定，而且更聯合離場抗議，如此賣力、有組織的聲援黃梁，顯然並非隨意為之，而是早有預謀的行動，目的是轉移施政報告的焦點。

施政報告得分 反對派借故發難

事實上，特首昨日發表的施政報告，回應了市民復建居屋的訴求，在扶貧等方面着力甚多，說明當局沒有因為任期將至放軟手腳，明顯是回應了市民訴求，也得到民意的肯定。港大研究計劃的民調顯示，47%市民滿意施政報告，32%指「一半半」，即是說近八成市民認為施政報告達到合格或以上成績，整體評分亦升至59.1分，在曾蔭權任內7份施政報告中排第3，反映市民滿意施政報告。但對反對派而言，施政報告得到市民認同令他們難以找到着力點。反對派本來預期利用攻擊施政報告，轉移近日在港珠澳大橋及外傭居權案的嚴重「失血」，結果老調難以為重，加上區運又至，反對派正缺乏政治議題。因此，黃毓民、梁國雄突然在會議上無風起浪，反對派突然歸位，目的不說自明，是要將施政報告的焦點轉移到政治鬥爭之上，說特首欺壓立法會，不尊重議員，令反對派開始展開新一輪的政治狙擊，以此轉移自身禍港罪行，並為區議會選舉製造政治議題而已。

然而，反對派的行徑恐怕難以得逞，市民在電視機前都清楚看到黃毓民、梁國雄的囂張言行。而反對派政黨突然對兩人另眼相看，也令市民大為失望。過去，有些反對派的議員對於社民連等煽動暴力行徑還能夠仗義執言，更投票支持收緊議事規則。這次黃梁同樣在會議上行為粗魯，言辭侮辱冒犯，梁國雄更向特首擲蛋，何以反對派不但沒有批評，反而是聯合聲援，鼓勵激進歪風？反對派發難是而昨非說明其毫無原則，處事雙重標準，為了一時的政治考量，竟然罔顧社會的整體利益，對於暴力之風聽之任之。中大調查發現，66%市民不接受類似「鬧街」、阻礙交通等激烈街頭抗議，69%市民「對於個別市民以肢體衝擊、辱罵官員等方式作為公民抗命」表示不讚賞；71%市民認為行為有損香港文明形象。這說明反對派包庇暴力歪風是與民為敵，而且將令本港政局更加動盪，對市民百害而無一利。

延誤惠民政策 反對派禍害港人

新一份施政報告提出復建居屋等多項有利民生建議，反對派如果是為市民着想，理應放下門戶之見、政治之爭，多提建設性的意見，推動各項利民政策及早上馬，而非借故挑起政治爭拗，轉移社會關注點，令各項重大政策未能有足夠討論，結果只會影響各項政策的落實，受害的將是全港市民。反對派為了自身的政治利益，卻罔顧暴力歪風繼續禍害社會，罔顧各項惠民措施受到阻礙，用心極為險惡，市民應看清其真面目。

報告評分勝去年 特首民望回升

反應正面 在特首曾蔭權公布其任內最後一份《施政報告》後，香港大學民意研究計劃於昨晚進行民意調查，結果發現，受訪市民對報告的即時滿意程度有47%，較去年同期明顯上升了6個百分比，而以0至100分計，報告的最新評分則為59.1分，亦較去年增加了0.2分。整體而論，受訪市民對今年施政報告的即時評價頗為正面，在曾蔭權已發表的7份施政報告中排名第三。曾蔭權的支持率亦有所上升。



曾蔭權發表的新年度施政報告，在他已發表的7份報告中滿意率排第三。圖為曾蔭權昨日出席立法會答問大會。香港文匯報記者曾慶威攝

曾蔭權任內7份施政報告即時滿意度

調查日期	12/10/2011	13/10/2010	14/10/2009	15/10/2008	10/10/2007	11/10/2006	12/10/2005
滿意	47%	41%	30%	31%	52%	30%	48%
一半半	32%	33%	37%	35%	29%	37%	33%
不滿	18%	19%	28%	26%	10%	22%	9%
評分	59.1	58.9	53.5	53.8	65.2	55.8	66.4

資料來源：港大民意網 製表：香港文匯報記者 鄭治祖

現，在957個作答的次樣本中，有29%受訪者表示在施政報告發表後，對香港前途的信心有所增加，較去年減少了2個百分點；21%表示信心減少，較去年增加了3個百分點；45%則表示沒有改變，維持去年水平。有關的前途信心正向效應淨值為8個百分點，在曾蔭權7份施政報告中排第五。

經深入分析，調查同樣發現，屬30歲至49歲年齡組別的受訪者，並沒有因為施政報告而增加對香港前途的信心，其中只有22%指報告公布後令他們的信心增加，明顯低於18歲至19歲，及50歲或以上年齡組別的31%及34%；30歲至49歲年齡組別的信心減少者有23%，高於18歲至19歲，及50歲或以上的15%及20%。

調查並了解曾蔭權的民望在公布施政報告後

的最新變化。在是次整體受訪的1,032名市民中，有25%支持曾蔭權出任特首，較今年9月26日至10月4日的上次調查增加了1個百分點，反對率為66%，減少3個百分點，民望淨值略為改善，由負45個百分點減至負41個百分點，其支持度評分則明顯上升了2.2分，重上50分水平，顯示報告對曾蔭權的民望有正面影響。不過，30歲至49歲年齡組別的受訪者給予曾蔭權的最新評分明顯較其他兩個組別低，為47.8分，支持率為22%，亦為兩個組別中最低，而反對者則為68%，低於18歲至29歲組別的74%，高於50歲或以上組別的60%。

調查機構指，在特首和有關官員進一步解釋各項政策後，民意會如何改變，有待日後解答。

■香港文匯報記者 鄭治祖

網論施政 房策最熱

討論焦點 各大網上討論區熱議最新的施政報告內容。據香港浸會大學傳理學院的統計，指由10月12日上午11時至10月13日上午11時，6個網上討論區有關報告內容的總帖量為576個，53.6%網民討論的是房屋政策，其中有48.5%人對此表示不滿，只有12.3%人感到滿意。

8成相關報道中立

在曾蔭權發表施政報告後的24小時內，浸大傳理學院調查整合及分析了香港6個主要網上討論區及18個主流大眾媒體的即時調查結果發現，在討論區最多人討論的是房屋政策，而媒體亦最關注房屋政策，報道量佔總量的43%。在房屋政策中，79.6%的新聞報道持中立態度，負面報道則比正面報道多，分別為12.3%和8.2%。

在傳媒的評論方面，房屋政策亦成為焦點，佔施政報告總評論的55.3%，其中的42.3%屬負面評論，中立的有34.6%，正面的有23.1%。

紓困措施網民關注

在次多人討論的項目中，網絡與媒體報道有所分別：在網上討論區，次多人討論的是紓困措施，佔總帖量13.5%，其中79.5%對此表示不滿，滿意的有11.5%，中立的有9%。在媒體方面，則以經濟發展(15.2%)的報道量佔第二位，其中89.5%的報道屬中立，正面及負面報道的比率同為5.3%，而傳媒評論經濟發展的佔20.2%，僅次於房屋政策。

■香港文匯報記者 鄭治祖



新年度施政報告接納了民建聯及工聯會等多項改善民生的建議，令是次報告的滿意率較去年顯著上升。圖為民建聯日前在立法會外請願，多名議員到場打氣。

新樓保安過嚴惹爭議

有待改善 立法會搬入新大樓後被指「保安過嚴」，連傳媒採訪亦被限制。周日被保安阻撓的記者昨發表聲明，質疑立法會保安阻撓記者採訪，指立法會「走廊位」過去一直屬於自由採訪區域，如今卻變成「企豬欄」甚至被人鏈阻隔的記者與被訪者的地段，影響傳媒採訪，而攝影記者除立法會前廳和個別房間不能入內拍照外，過去一直都可自由拍攝，但在新大樓卻被保安阻撓。

吳文華唔傳媒了解 為免記者不滿情緒升溫，吳文華急忙「撲火」，今日就安排與傳媒代表會面，了解記者需求。

■香港文匯報記者 鄭治祖

公民黨知法玩法 法治精神蒙污



明朝張居正曾慨嘆：「天下之事，不難於立法，而難於法之必行」，正是因為當時明朝吏治敗壞，法令不行，法制流於形式，甚至成為官員爭權逐利工具。至於今天的香港，雖然標榜法治為核心價值，但「公義」可以漠視法律、政策動輒遭司法挑戰，違法還得到讚揚和選票，香港的法治精神正一點一滴地被政黨私利所侵蝕玷污。

法律是大家公認的社會標準，縱然法律有差誤、過時，大家亦只會同意以法律過程去改變。這是因為大家對法律、對法治的信任和認同。在1885年，英國的

法律權威Albert Venn Dicey明確指出「法治」的三大元素，包括：(一) 當權者不能有「肆意的權力」；(二) 沒有人凌駕於法律，而法律面前人人平等；(三) 法治所包括的個人權利都由法院決定。即是說，法院(司法)是維護個人權利的最後防線。

然而，對於絕大多數市民來說，無論是法律條文和法律程序，都是艱難難明，可望而不可即，一旦遇上法律問題，便得完全依賴法律界人士。可惜，部分法律專業嫻熟的政黨人士，「巧妙」地將司法和政治滲透糅合，由回歸初期的「莊豐源案」到最近的「外傭居港權案」，對社會造成一次又一次的重大震撼。

公民黨前身是「四十五條關注組」，基於市民對法治和法律界人士的「傳統」信賴，只要是「大狀」表達的意見，就一定認為都有根據，有可信性。不過，近期涉及該黨的「港珠澳大橋案」和「外傭居港權案」，其申訴原意與社會民情存在重大落差，有關過程亦出現明顯的「操控」痕跡。雖然訴訟結果相異，卻可從當中的「一正一反」效應，清晰展示這種「知法玩法、濫用市民信賴、濫用司法覆核」的禍端。

本來，司法覆核是法治的有機組成部分，針對所有法律條文，任何人只要認為執法有偏差，都有權提出司法覆核。這是基本的法律權利。東涌朱婆婆絕對有權針對港珠澳大橋計劃提出司法覆核，但一定要有申請是基於她的「真心誠意」和「真正認知」，而不是盲目聽從別人的教唆擺佈；至於安排朱

婆婆的原因，若是為了申領法律援助，以及減低敗訴風險和讓參與律師賺取律師費，則明顯有「知法玩法圖利」的嫌疑。朱婆婆雖然拒絕交代箇中原委，但是，「群眾的眼睛是雪亮的」，公民黨的作為，市民「心中有數」。

必須指出，「港珠澳大橋案」及「外傭居港權案」等訴訟均嚴重損害香港社會的利益，而涉及事件的公民黨卻一直拒絕作出公開交代和政治承擔，只以「法治」作為「護身符」，意圖將有關行為合理化，並且壓下所有批評聲音。逾萬名市民示威，以及十多萬名市民簽名，民意已對香港「法治精神」作出明確的表態。

法治精神是維持社會秩序及和諧之基礎，今天，我們必須弘揚真正的法治，才能去除政壇和社會的亂象。