

公民黨恫嚇市民 全因作賊心虛

郭中行 資深評論員

公民黨在兩宗官司上濫用司法覆核，操弄司法尚且不夠，現在更引用法律出來恫嚇市民，打壓批評聲音，這是打着民主旗號反民主的行為。公民黨必須知道的是，社會上有如此多的負面宣傳，不能歸咎於對手抹黑，而是要想民意何以如此反感？如果不是公民黨執意發動兩場禍害港人的官司，誰人有興趣四處派發批評公民黨的單張？而且，如果要將這些宣傳都視為選舉宣傳，必須受到選舉經費的規管，那麼2003年反對派利用所謂的「七一效應」，在區選進行鋪天蓋地的抹黑建制派宣傳，為什麼當年不都納入選舉經費？

因幕後策動港珠澳大橋環評案及外傭居港權官司而受到社會輿論一致抨擊的公民黨，為求「止蝕」日前再有新獻，梁家傑稱選舉期間出現了明顯有組織及有策劃的蓄意犯法、打擊公平選舉的行為。為此公民黨將要向選管會主席及向廉政公署作出投訴，並且就候選人受抹黑滋擾事件設立舉報熱線，稱核實後將向相關部門投訴，以此警告社會人士不要再批評公民黨，否則就會招致官非。公民黨的做法是輸打贏要，既要做禍港之事，又要杜悠悠之口，再操弄司法程序，將異議聲音撲殺於無形，如此害怕民意的政黨，如此靠害香港的政黨，就算設立多少個舉報熱線，收到的都只會是對公民黨的譴責之辭，公民黨頻頻玩小手段，也難逃「票價票償」的命運。

企圖將異議聲音撲殺於無形

上周日有網民團體自發組織市民抗議公民黨的禍港行為，雖然團體只靠facebook宣傳號召，沒有《蘋果日報》等反對派喉舌的大力動員，但也號召了成千上萬的市民走出來抗議公民黨。以自發行動來說成績已經相當不錯，也說明公民黨的惡行已經「深入人心」，市民紛紛走上街頭，用行動表達不滿，聲討訟棍禍港，並遞交10萬個抗議簽名。遊行隊伍中有年邁長者、家長、小朋友等，都不是政黨動員，而是看到facebook的呼籲出來向公民黨展示憤怒。過去本港鮮有大批市民自發到政黨抗議，但近年卻屢屢出現針對政黨的示威，而公民黨更成眾矢之的，其阻礙高鐵撥款、截停港珠澳大橋工程、為數以十萬計的外傭爭取居港權，每次事件都激起了民憤，令市民不得不走向公民黨抗議，可是公民黨從來都沒有正視民意，依然禍港我自為之。

當然，這次公民黨再不能如以往般對輿情視而不見，原因是區議會選舉臨近，公民黨的區選目標很簡單，保住現時的十多席並確保有十五個區議會議席，以便推出候選人參選明年的「超級區議員」選舉。但估不到兩宗官司引致民怨沸騰，公民黨多名參選人如朱婆婆的代表律師、公民黨執委黃鵠鳴等，落區宣傳時都遇到市民的指責，加上公民黨參選人從來不做地區工作，陳淑莊的區議會出席率更不足兩成，在民意急插，地區工作乏善足陳之下，公民黨的選情豈只是梁家傑口中的「嚴峻」。眼見選情危殆，公民黨沒有反省自身的行為，反

世紀風雲

經歷了過去數百年的積弱貧窮之後，在中華民族的集體心靈深處，有一種揮之不去的悲情。現階段中國崛起並隨之帶來的民族自豪感，對一個曾經積弱貧窮的民族來說無可非議。但渴望強大的熱情，應伴隨對思想的追尋。

中國崛起超越歷史上大國崛起模式

面對中國的迅速崛起，西方提出所謂「中國威脅論」。美國蘭德公司發表了一項長篇論著——《解釋中國的大戰略：過去、現在和未來》，通過兩方面來論證中國崛起可能給別國造成威脅：即一方面中國對自己古昔輝煌偉大的歷史記憶，重獲先前顯赫榮光的復興渴求，促使中國充滿了對強大的強烈意願；另一方面根據國際政治中的安全疑懼法則和決定強國興衰、驅動霸權爭奪的「權勢轉移」機理，認為中國為了保持自己的利益和權利會威脅他國。但這種觀點，完全忽視了中國的崛起是和平崛起，不會像西方鼓吹的那樣對別國構成威脅。在人類歷史上，許多顯赫一時、威震四海的大國，都是依靠武力擴張、侵略掠奪、殖民奴役起家的。中國的和平崛起，卻超越了歷史上其他大國的崛起模式。

德意志民族崛起缺乏思想啟蒙

百年前的德日兩國，經濟、軍事迅速發展，但思想卻處於低位運行的狀態。在歐洲，英國工業革命後，英、法、荷蘭等國，都歷經了思想啟蒙和資產階級革命的浪潮。一方面是經濟和軍事實力的高度發展，另一方面則是由知識界啟動的大規模的思想啟蒙和精神洗禮的進程；兩者在數百年歷史的進程中，同時伴隨了英、法、荷蘭等國的歷史。

二戰後，當清算納粹罪行時，有人說過這樣一句話：「希特勒只能產生在德國；希特勒若是產生在英法兩國，那麼以這兩個國家人們的幽默，都早已將他趕下了台，或者根本就不會讓他上台。」其實，將希特勒在德國歸咎於德國人缺乏幽默的特性，無論如何都膚淺了一點。希特勒之所以只能產生於德國，而不可能產生於英法兩國，其真正的原因在於英法在經濟崛起歷經思想啟蒙和精神洗禮的進程，現代文明、民主、自由、公平的思想早已深深地扎根於這兩個民族人們的心靈深處。因此，若希特勒產生在英法兩國，鼓噪「德意志民族優越」、「將猶太人從地球上滅絕」時，法國大革命後早已深入人心的「人生平等」以及「自由、平等、博愛」的思想將會與這一法西斯思想產生嚴重衝突，而最終會

在新增「超級區議員」議席的誘惑下，「重量級」政治明星紆尊降貴，落區競逐區議員議席，屬於情理之中。不過，區議員還是區議員，就應按區議員的地區服務、民生服務本質去進行選舉，不能因利成便地將其政治化，或「立法會議員化」，這是本末倒置的，也是對投票的選民不公平。更重要的是，這將模糊了區議會和立法會的區別，對於香港的政制發展帶來負面影響。

區議會換屆選舉的提名期已經結束，並將於11月6日投票，各路人馬秣馬厲兵，為求在未來「選舉年」的四場選舉中響起頭炮。由於明年立法會選舉加入5個由直選區議員角逐的「超級區議員」的議席，一些重量級的政治人物紛紛加入戰團，亦有一些激進反對派，更以「空降」或狙擊形式參選，既為爭取議席，亦求打擊對手。有分析指今次區議會選舉，戰情將是歷來最激烈，亦是最政治化的一屆。

服務社區是區選會的基本要求

政府成立區議會，就是為了吸納熱心地區服務的社區精英，為地區事務向政府提供意見，並且運用政府的撥款，改善區內環境、籌辦社區活動，以及促進區內的環境衛生、文娛康體等民生事務等。同時，當選的區議員一般都會在所屬選區服務，直接協助解決居民的疑難，提供諮詢和支援等。因此，是否了解所屬社區、曾否在區內長期服務，是區議員的起碼要求；而居民亦以能否經常見到你，是否可以找你幫忙，作為投票的考慮標準。正因如此，絕大部分區議會候選人的政綱，都是只談民生、不論政治。

可惜，在歷屆的區議會選舉中，總有政黨反其道而行，以政治掛帥，簡單地借助政治意識去爭取選票和議席，反過來亦借選舉在社區鼓吹、散播其政治主張。雖然不少高知名度政客，在面對地區「老手」時陰溝翻船，但亦讓他們得到一個免費宣傳的平台，同時亦令區議會原有的非政治組織的本質被模糊。

區選政治化加劇內耗

區議會選舉被政治化的情況，今年更見明顯。雖然總報名人數與上屆相若，但逾六成具政黨或政團背景，而有立法會議員身份者更較上屆多一半，當中更有轉向空降，明顯是為了政治目的，忽略應有的地區服務本意。本來，在新增「超級區議員」議席的誘惑下，「重量級」政治明星紆尊降貴，落區競逐區議員議席，屬於情理之中。不過，區議員還是區議員，就應按區議員的地區服務、民生服務本質去進行選舉，不能因利成便地將其政治化，或「立法會議員化」，這是本末倒置的，也是對投票的選民不公平。更重要的是，這將模糊了區議會和立法會的區別，對於香港的政制發展帶來負面影響。

選民應考慮清楚投票取向

事實上，民生政治化、政爭激進化，已令香港內耗加劇，社會分化，有立法會議員及政黨亦已成為「麻煩製造者」，若再將政治化的觸腳伸向區議會，香港的整體形勢將更難樂觀。

坊間亦一直有種說法，指這次區議會選舉的結果，可能會引發反對派政治版圖重整。事緣公民黨與社民連發起所謂的「五區公投」，民主黨並不支持，反而與政府商討出政改方案，並得到立法會通過。事後，「公投」鬧劇慘敗收場，民主黨的支持一度大升，但反對派間的內訌亦由此開始。到今次區議會選舉，更出現狙擊打打的情況。本來，這是反對派內部的家事，與社會公眾無關，可惜，這種格鬥，卻令整個選舉變質變味，並將選民和其他候選人騎劫，一起參與他們的私人恩怨，這是非常不公平，更不道德。

過分突出政治議題，將使區議會成為政黨內鬥的工具和爭取政治目的墊腳，這是絕對不合適的。市民在下月投票時，應仔細考慮，若支持了一位只顧搞政治、不擅或忽略地區服務的候選人，是否合乎自己的利益？

公民黨自私虛偽 禍港殃民

蕭 平

英文《中國日報》香港版今日發表署名評論文章，現譯載如下：

承接昨日，讓我們繼續審視梁家傑的謬論。三謂「重要里程碑」論。梁家傑說，雖然朱婆婆在上訴中敗訴，但法庭確立了「工程項目倡議人須負責盡量減低污染」這個重要原則，成為香港環保標準提升的重要里程碑，為此應該感謝申訴人。這裡，「感謝申訴人」背後的意思，是感謝訴訟律師，感謝公民黨。

梁家傑真的很能吹噓，「盡量減低污染」這個當今社會盡人皆知的準則，在他嘴裡變成了源自本案才豎起的里程碑。他好似桃花源中人，不知有漢，無論魏晉，果然是藍血貴族，不食人間煙火。

我們要問，這樣一個「里程碑」，值得香港社會花費65億的巨額公帑去換的嗎？如果朱婆婆贏了上訴，港珠澳大橋真的擱置，哪又該算是一個怎樣的里程碑呢？

「新居屋」要有新思維

陸頌雄 蝸居部落召集人

港澳辦主任王光亞6月中訪港時，語重心長地表示，居民住屋問題解決不好會引發政治問題，特首及特區高官們立即對復建居屋及樓市問題轉口風。幾個月後，特首最後一份《施政報告》宣佈在即傳來好消息。特首首次承認房屋政策有失誤是導致民怨的主要原因，筆者相信，如無意外，特首將於《施政報告》宣佈復建居屋。

蝸居部落長期關注年青人住屋問題，復建居屋是我們的主要訴求之一。復建居屋現見曙光，應進一步思考適時的「新居屋」政策，正確處理建屋量、訂價和申請機制等一系列問題。

「新居屋」需要考慮以下幾個問題

- 供應量多少？這個問題需要考慮到土地供應和對現時樓價的影響，土地供應是有限的，香港開發土地亦不容易。曾俊華早前在財政預算案中展望每年提供約四萬至四萬五千個單位，如公營房屋佔一半，約二萬餘，公屋每年供應量不少於一萬五千個，那麼居屋供應量應為5000-6000個，這個供應量，約佔私人市場1/4，無論對公屋的供應還是私人市場的樓價影響都不大，而實際供應量應按照市場實際需要而作出靈活的處理。
- 申請入息資格？現時居屋申請入息上限過分簡單，只分類為一人和二人家庭，每月入息上限分別為13500元和27000元，對於三人或以上家庭沒有上調入息上限。筆者認為應將申請人一同居住的核心

四謂「入境處把關不力」論。梁家傑說，外傭案申訴人勝訴後，獲得的只是「申請權」，仍須向入境處申請及獲批，方能正式成為永久性居民。如果無力阻止他們取得「居港權」，恐怕只能怪保安局及入境處把關不力了。

說得好輕巧！

水本來好好地裝在茶杯裡，你故意踢翻茶杯，卻要別人把水截住，沒截住就是「把關不力」，這是什麼混賬邏輯！我們要問，憑什麼大狀和公民黨做好人，卻讓保安局及入境處做惡人？而今如你們所願，《入境條例》被判違憲，所謂「四大關卡」蕩然無存，又讓入境處拿什麼去阻止外傭湧港呢？

兩起司法覆核案，徹底暴露了公民黨為一黨之私不惜損害香港整體利益的虛偽本質。不過我們還是該慶幸，假如2007年梁家傑當上特首，假如公民黨真的上台執政，香港恐怕早成亂港無疑！

家庭成員計算在內，調高三至五人家庭入息上限。3. 如何訂價？現時訂價機制與私人市場掛鉤，新樓盤動輒呎價近萬，已遠遠超出一般市民負擔能力。筆者建議居屋售價應與申請人負擔能力掛鉤，居屋供樓開支應不超過申請人入息上限35%，以確保居屋申請人的負擔能力。

4. 居屋流轉問題？筆者認為應限制居屋只可轉售予符合資格人士，因為居屋如流入自由市場，一來令居屋單位減少，二來為對私人市場造成影響，應禁止居屋轉售私人市場，以達致分隔市場的效果。

5. 綠白表如何處理？過去的綠表比例高於白表比例，以鼓勵公屋流轉。筆者認為綠表申請人(公屋現有住戶)已享用公屋資源，住屋需要迫切性比白表申請人為低，故此應增加白表比例，增加非公屋住戶買屋的機會。

6. 抽籤還是輪候？這是現時居屋政策令人疑問的其中一點，如果住屋是基本需要，為甚麼居屋成為幸運大抽獎？抽籤機制讓有些人儲足首期卻抽不到樓，有些人抽到樓後四處找羅首期，所以筆者建議居屋設輪候機制以取代現時抽籤形式，讓申請人方便規劃和作出預算。

筆者認為曾蔭權政府肯定要為房屋政策失誤承擔歷史上的責任，然而政府最終面對現實，處理房屋問題，後知後覺總比死不悔改的好，衷心希望曾蔭權在最後一份《施政報告》，做好呢份工，在房屋政策給市民一個滿意的答覆。