

## 公民黨玩弄法治 內外交困自食其果

馬彥

挑戰環評報告和為外傭爭居權兩項禍害香港的主張已是政治毒藥，整個反對派陣營在事件中出奇地低調，除了人民力量、職工盟等激進反對派外，其他的都不敢支持，還要暗中切割。為甚麼反對派陣營無人敢應聲附和？原因在於公民黨高喊的「普世價值的追求」都是假的，是不公不義，只是用作掩飾其禍港之實。公民黨今日備受孤立，內外受敵，即說明公道的確自在民心，堅持賣港禍港只能承受被公眾甚至友儕唾棄的命運。

公民黨標榜「公道自在民心」，但公眾在港珠澳大橋司法覆核案和外傭居權案中，並未看到公民黨如何彰顯她們所標榜的「公道」二字。該黨黨魁梁家傑近日發出的回應仍然是一貫虛偽的法治術士口吻，「苦口婆心」勸勉港人追求法治公義無錯，捍衛人權有理，但是在兩項事件背後港人所背負的沉重代價，卻絕口不提。當民主黨在外傭案上亦劃清界線，全反對派噤若寒蟬的時候，公民黨的「公道」已在瞬間變成一文不值的假口號，反暴露其賣港的本質。

### 梁家傑狡辯卸責

梁家傑日前在港台節目《香港家書》以英文寫出了公民黨和他本人的「心聲」，然後又在公民黨網站以中文譯出他們想要表達的重點語句。這篇英文文章如果以中文寫成，相信更會引起公憤。信裡第七、八段便提及，大橋事件可讓港人停下思考一下核心價值的問題，以法律手段介入政府行為，逼使政府工作符合法例要求正是法治社會的表現；及指在香港不平衡的政治格局中，司法覆核是



■有市民到公民黨總部抗議，指責該黨在港珠澳大橋官司上妄造事端，禍害港人。

「改變和挑戰政府不公政策最常用的唯一武器。」(In the unbalanced political structure of Hong Kong, the judicial review is frequently the only weapon with which unjust Government policies are challenged and made to change.)

她們說得十分委屈，好像走投無路，一副不打工不成的樣子。香港是一個開放型國際大城市，傳媒成熟，輿論發達，市民有遊行集會自由，體制上更有立法會、區議會、申訴專員公署等多種渠道供市民向政府施壓，根本沒有必要動輒使用司法覆核。其實，不是香港只有司法覆核一途可以改變政府政策，而是自恃法律精通的公民黨，當然最會挑選自己擅長的手段去作為狙擊政府的武器。

公民黨和梁家傑似未看透眾怒根源。他們一貫強調核心普世價值的重要性，卻一直無視民憤所以成為民憤的原因。其實，這些核心普世價值何須公民黨和梁家傑屢以教訓口吻提醒港人堅持到底？香港社會難道只有她們明白這些普世價值的道理？公眾最不爽的，是公民黨在借法治之名，行的卻是禍港之實，為此賠上65億元公帑和12萬5千名外傭居港的人口包袱。而公民黨屢屢濫用司法程序，正是破壞法治的最大黑手。

### 公民黨四面楚歌

其實，挑戰環評報告和為外傭爭居權兩項禍害香港的主張已是政治毒藥，整個反對派陣營在事件中出奇地低調，除了人民力量、職工盟等激進反對派外，其他的都不敢支持，還要暗中切割。若說「公道」的話，自恃清高的反對派何以一反常態，在事件中一律噤若寒蟬？高院判決後，即使曾高調力挺外傭居權的社運主席陶君行亦未有大聲說好，民主黨總幹事林卓廷日前更在《城市論壇》上透過大氣電波表態反對外傭享有居港權，和公民黨劃清界線，立場鮮明。為甚麼反對派陣營無人敢應聲附和？原因在於公民黨高喊的「普世價值的追求」都是假的，是不公不義，只是用作掩飾其禍港之實。公民黨今日備受孤立，內外受敵，即說明公道的確自在民心，堅持賣港禍港只能承受被公眾甚至友儕唾棄的命運。

## 人民力量踩公民黨場源於「黃毛」之爭

郭中行 資深評論員

毛孟靜一向與黃毓民勢成水火，因此當毛孟靜派人參選這兩個九龍西選區時，並沒有也不屑告知黃毓民，結果引發黃的反彈，於是在最後時候派出兩個「死士」狙擊，以告訴公民黨誰才是九龍西的大老。陳家洛為安撫毛孟靜一系，於是出現了向人民力量開炮的一幕。不過，這次事件會否引發公民黨與人民力量的分道揚鑣，可能性並不大，原因是兩黨都是激進反對派，不過是一個喜歡暴力抗爭，一個喜歡玩弄司法，但骨子裡都是一樣。說到底，人民力量「踩場」事件不過是源於黃毛之爭，兩人私怨，而對於這些人而言，政治有時也是私人之事。

區議會選舉進入短兵相接的階段，選戰工程亦趨白熱化。日前，以狙擊民主黨、民協等為選戰綱領的人民力量，突然高調召開記者會，反駁公民黨陳家洛的責難。事緣公民黨今屆區選中有兩個選區出現與人民力量參選人「對撼」的情況，陳家洛深感在「五區公投」上與社運合作無間，在爭取外傭取得居港權一役上互相支援，而黃毓民一直強調要狙擊的只是民主黨、民協，陳家洛估不到在最後關頭人民力量狙擊成癮至敵友不分，因而大興問罪之師，發表措辭強硬的質問信要人民力量給個說法。而人民力量在收到來信後，也立即來個反唇相譏，對公民黨的質問表示遺憾，黃毓民更不點名要求公民黨九西支部負責人毛孟靜，做好地區工作，不要時常怨天尤人云云。

### 突然空降狙擊 陳家洛怒而問罪

陳家洛突然向盟友問罪其實不難理解，現時公民黨四面楚歌，十多個區議會議席能否連任已成疑問，政治明星如陳淑莊等由於疏於地區工作，又因日前兩宗司法覆核官司觸發民怨，區選形勢岌岌可危，在這樣一個時候，人民力量竟然還要插上一腳，要空降分公民黨票，怎能不令公民黨一眾大動肝火，認為人民力量不念同志之誼，落井下石呢？但另一方面，人民力量又認為自己在區內已經經營了一段時間，為什麼一定要讓路予公民黨，而公民黨落選區時沒有向區內大老黃毓民打招呼，現在又批評人民力量派人出選是要陷害公民黨參選人，這種說法罵張霸道。因此黃毓民等人才要高調開記者會抨擊公民黨，而黃毓民更意有所指的諷刺毛孟靜不做地區工作，這並非是無心指責，其實「黃毛之爭」才是整件事的核心。

事實上，公民黨與人民力量在大方向上仍是合作無間，同氣連枝，黃毓民說不願選票也要支持公民黨為外傭爭取居港權，說明兩黨關係密切。然而，為什麼這次兩名人民力量參選人卻突然空降狙擊公民黨參選人？原來當中的關鍵正是毛孟靜，這兩個選區同屬九龍西，都是公民黨九龍西支部主席毛孟靜所負責，但毛一向與黃毓民勢成水火，原因正是當年黃毓民的死咬導致毛孟靜立會夢碎，而在選舉論壇上屢屢被黃奚落，更令心高氣傲的毛懷恨在心，對於梁家傑、陳家洛等新領導層與人民力量、社運等走在一起向來大力反對，而在九龍西區內也與黃毓民有不少爭拗。為此，當毛孟靜派人參選這兩個選區時，並沒有也不屑告知黃毓民，結果引發黃的反彈，認為毛在挑釁，於是在最後時候派出兩個「死士」狙擊，正是要選舉毛孟靜的挑釁，令其支部頹羽而歸，告訴公民黨誰才是九龍西的大老。

### 「公人」分道揚鑣機會不大

事後，毛孟靜自然深深不忿，於是向陳家洛告狀，要求公民黨公開選舉人民力量。陳家洛本來也不想為此事與人民力量鬧翻，原因是公民黨正值腹背受敵，風雨飄搖之時，絕對不想連最後的盟友都失去，但最終何以發出措辭如此強硬的質問信？原因是陳家洛對毛孟靜也有顧忌。記得在公民黨選主席時，毛孟靜是他其中一個主要對手，而且掌管九龍西支部多時，隨時來個地方反抗中央。現在毛孟靜擺出一副與黃毓民勢不兩立的姿態，如果陳家洛繼續不予理會，肯定會引起毛的反彈，甚至會引起黨內不支持與人民力量結盟的力量再度集結，衝擊陳家洛及梁家傑的權威。在權衡再三下，陳家洛最終選擇了毛孟靜，並向人民力量發炮，以此安撫毛孟靜一系，也以此顯示主席權威。

當然，這次事件會否引發公民黨與人民力量的分道揚鑣，可能性並不大，原因是兩黨都是激進反對派，不過是一個喜歡暴力抗爭，一個喜歡玩弄司法，但骨子裡都是一樣；二是兩黨都面臨不利形勢，人民力量因為煽動暴力，黨員品行不端屢犯戒而人人喊打，公民黨更已成為過街老鼠，都需要合抱取暖；三是梁家傑、陳家洛本來就是激進派，現在妥協不過是怕毛孟靜反擊而已，待風頭過去必會整頓九龍西支部，屆時必定會與人民力量繼續合作。說到底，人民力量「踩場」事件不過是源於黃毛之爭，兩人私怨，而對於這些人而言，政治都是私人之事。

## 訟棍亂港禍害無窮

林環陶 香港特區政府民政事務局長公共事務論壇成員

香港高等法院上訴庭9月27日裁定，特區政府在港珠澳大橋環評司法覆核中上訴得直，意味着工程可以重新啟動。可惜的是，由於受到官司的阻撓，大橋工程已延誤了大半年，預料建造成本增加65億元，全港市民為此付出了沉重的代價。

### 狙擊大橋工程勞民傷財

全長近50公里、工程造價逾700億港元的港珠澳大橋，是一項關係到香港長遠發展、關係到香港與珠三角以至全國經濟融合的大型基建工程，前後討論十幾年。大橋內地段工程已於2009年12月15日動工，香港段原定去年底動工，沒想到即將動工之際，一位靠綜援為生、幾乎目不識丁的朱老太竟提出司法覆核，質疑大橋工程的環評報告沒有評估臭氣、二氧化硫及懸浮微粒的影響，是不合理和不合法的，高院原訟庭今年4月判朱老太勝訴，大橋工程因此延誤了大半年。直至日前上訴庭裁定港府上訴得直，才為工程掃除了障礙。

今次事件令人震驚之餘，也令人百思不得其解，朱老太何以會有如此專業的環保意識和法律知識呢？她又何以會有這種勇氣和膽量提出司法覆核呢？其實，上訴庭作出判決後，朱老太自稱甚麼都不懂，今次是在「瞭查查」之下做了「傻婆」。事實證明，朱老太只是受人擺布的扯線公仔，幕後策劃者才是這宗官司的始作俑者。代表朱老太提出司法覆核的律師名為黃鶴鳴，是公民黨執委，並身兼九龍東支部副主席一職，到此真相終於大白。儘管公民黨一再否認與今次司法覆核有關，但事實勝於雄辯，是非黑白，市民心中一清二楚！

雖然政府勝訴了，工程可以立即上馬，但香港市民為這場官司付出的代價是：工程拖延令納稅人額外付出了65億元的成本，還有70多項工程受影響，涉14萬個就業職位。65億元是怎樣一個概念？在

目前的經濟環境下，如果以基層市民平均每人一天生活費約65元計算，65億元相當於近30萬基層市民一年的生活費！去年香港特區政府擬申辦2023年亞運會，向立法會申請撥款60億元，結果遭立法會否決，其中公民黨議員全部投反對票。議員反對申辦亞運的理由是勞民傷財，可是公民黨成員以司法程序阻撓港珠澳大橋工程，一下子將65億元公帑丟入大海，這難道不是勞民傷財嗎？

樹欲靜而風不止，有人披著專業的外衣，以維護法律和正義為藉口，無事生非，興風作浪，損害香港整體利益，危害社會穩定。更甚的是，除了港珠澳大橋的司法覆核，公民黨還被指涉及外傭爭取居港權案，可見有人為了達到不可告人的政治目的，簡直是無所不用其極。

### 須制止政客亂港殃民

相信市民不會忘記，去年公民黨和社運發動連署建法的「五區補選」鬧劇，白白浪費了納稅人1.26億元公帑。政府為了堵塞補選方面的漏洞，防止議員隨意辭職再補選，避免再浪費巨額公帑，早前推出遞補機制，公民黨卻極力反對，可見他們目的只有一個，那就是搞亂香港，以便渾水摸魚。人在做，天在看，律師的神聖職責是維護公正公平，但部分訟棍卻利用他們的專業知識，進行亂港禍民的勾當。廣大市民應擦亮眼睛，看穿這些訟棍、政棍的真面目，用手中的選票向他們說不，別讓他們陰謀得逞！

社會過度政治化是極度危險的。香港已陷入泛政治化的泥沼，經濟問題政治化，社會問題政治化，民生問題政治化，文化問題政治化，法律問題政治化，整天吵吵鬧鬧，內鬥內耗，社會不斷分化，不斷走下坡。沉淪的香港，這是香港市民願意看到的結果嗎？

## 癡人夢說香港組「聯合政府」

青鋒

在「維基解密」中被美國主子駐港總領事尊為民主「五老」之一的李先生，近日以「政治教父」的姿態評價預備參加行政長官的人士，他更在某報提出在香港組成「聯合政府」是唯一出路。聯想起李某曾是連署建法「五區公投」和「全民起義」之密策局「四人幫」出謀劃策之一，今日放出「聯合政府」之「政治綱領」，應是又開始放出別有用心的政治氣球：即「公投」太招搖，欲以「聯合政府」將香港特別行政區之管治權力平分之，搶奪之。這也許又是洋主子的主意，或奴才的獻計，香港人宜打起十二分精神識穿之。

### 以「聯合政府」反「一國兩制」

李某先施放「穩定」、「和諧」煙幕，有道回歸以來香港之亂，就因為「香港政制太獨特，全世界都沒有。特首在立法會中沒有票。這是一派胡言。其一，把香港之亂歸於「政制太獨特」，言下之意，「一國兩制」的制度是「亂源」，這完全與事實相違；其二，意在為反對派反中亂港的折騰開脫、掩飾；其三，為其製造和反對派合組「聯合政府」張目。但誰都知道，特區政府施政之障礙，來自反對派特別是公民黨之不斷阻撓阻礙，以司法手段來阻撓政策及基建工程；香港之亂象，來自反對派政黨的不停折腾；「一國兩制」、「港人治港」和高度自治方針的貫徹和落實，因反對派的阻撓、破壞才波折重重。李某妄圖否定「一國兩制」之一國，正是為反對派瓜分香港是中華人民共和國不可分離的一部分張目，這與去年他參與策劃「公投」、「港獨」預演鬧劇是一脈相承的。《基本法》規定的香港政制和行政長官、主要官員由中央決定和

任命，是中國對香港行使主權的組成部分；鄧小平早在1984年6月22、23日會見香港工商界代表團和知名人士就提出愛國者治港的原則：「甚麼叫愛國者？愛國者的標準是，尊重自己的民族，誠心誠意擁護祖國恢復行使對香港的主權，不損害香港的繁榮穩定」。李某卻要搞「公投」、「港獨」和屢次要使香港沉船的公民黨「加入」「聯合政府」，其損害「一國兩制」和引狼入室的狼子野心不是昭然若揭嗎？

### 余若薇當「律政司長」露禍心

如果說，李某的「聯合政府」論還有所遮掩，則具體組成官員更禍心敗露。他主張「律政司長」由公民黨前黨魁、資深大律師余若薇出任，如意算盤打得好響！眾所周知：余若薇是去年連署建法「五區公投」、「全民起義」的總指揮，是「港獨」的急先鋒，反《基本法》的猛將；而李某主張由公民黨要員來擔任此要職，不就是認定公民黨為外傭居港權打官司、阻撓港珠澳大橋施工和香港融入國家「十二五」規劃是合法合理嗎？原來李某人情有獨鍾，愛的是余若薇的「公投」，信的是公民黨的禍港。這「聯合政府」是異想天開了。李某否定梁、唐參選特首，將兩人說得一無是處，正是為其以「聯合政府」反對「一國兩制」張目；要安插余若薇當司長，正是為反對派瓜分特區政府的管治權敲鑼打鼓。眼見區選與特首選委會選舉即將到來，「四人幫」的搞作又出花招；而今次的「綱領」是組成「聯合政府」，港人宜警覺識穿之。

## 「無殼」居民對施政報告的期望

文滿林 香港華人革新會副會長

全城關注的曾特首最後一份施政報告將於本月12日(星期三)發表。近日坊間不斷透露出的消息說，施政報告將有較大幅度的扶貧措施，以解決社會深層次矛盾。

### 樓價高企基層住房壓力大

這可謂對症下藥。然則，從近年社會的強烈訴求來看，增建公屋、復建居屋似乎已是一種共識，尤其是增建公屋方面尤為凸顯。增建公屋之所以成為社會大眾議題的重中之重，主要因為近年樓價不斷飆升，打工一族靠工資來供樓居住根本不可能實現。樓價高昂造成租金不斷水漲船高，令到一些還未入住公屋的基層家庭租屋居住成為生活負擔的一大壓力。房租的費用支出大約佔家庭收入的三、四成以上，大有顧得往來顧不了食。大多數低收入家庭為了應付高昂房租，不得不節衣縮食，令許多家庭生活苦不堪言。

這些家庭，一日未上公屋，每日都為住屋、房租發愁。究竟現在市面上的私樓房租需要多少錢一個月？有說一個普通的八十方呎至一百方呎的大房，每月租金就要三千多元。這還是西環、深水埗、觀塘等地的價錢，旺區當然不止這個數字。遠至新界上水、粉嶺、大埔、元朗地區的租金也不斷上漲。上水區的一些圍村約二百方呎，租金也從去年的二千多元增加至今年的三千、四千元；石湖墟舊唐樓的劏房每個五十方呎，租金也要一千七百元，令到一些想搵平租搬到新界居住的人士也莫可奈何。單身還可屈就，若一家四口，如何棲身？

更難預料的是，隨著樓價不斷飆升，租金也必然跟隨上漲。今年要二千、三千元一個房，明年可能要三千、四千元月租，房租甚至比樓價漲得更快。一個三百方呎的單位明明有五千多平方呎才能租得到。明年的人工沒有增加也成問題。一想及此，就感心寒不已。他們的最大的心願和希望就是盡快「上樓」入住公屋。這比

什麼都重要和急切。對他們來說，等多一年就是捱多一年，辛苦多一年，徬徨多一年。

目前，仍有十三、十四萬低收入家庭輪候入住公屋。以目前政府所定之興建公屋計劃的數字每年一萬五千個至二萬個單位計算，平均每個輪候家庭要等六至七年才能上到公屋。這與政府公佈的三年時間可上樓的諾言有很大出入。對輪候公屋的人士家庭來說，無解就是一種最痛苦的煎熬。漫漫長夜，何時等到天明，一解住屋之困。

### 增建公屋百利無一害

從數字上來說，目前輪候公屋的人士家庭有十三、四萬，然那只是早前申請入住公屋的入息資格計算。若從近年樓價上漲幅度和收入偏低比較，假如稍作調整入息上限的話，或者對眾多接近入息上限邊緣人士放寬一點的話，合乎資格申請入住公屋的人士家庭最低也有二十、三十萬以上。家庭月入萬多二萬元，莫說買樓居住辦不到，就算租個普通單位也感困難，他們也盼望入住公屋。在目前的環境下，只有入住公屋才能改善弱勢家庭的生活，減輕昂貴房租壓力和負擔，方能有效逐漸改善民生民困。

已經入住公屋的七十萬戶人士家庭的經濟狀況和經歷告訴我們，只有入住公屋才是最有效解決和改變他們貧困生活的辦法。因此，曾特首最後一份施政報告的房屋政策，有必要對現有的每年建屋計劃二萬個數字作出檢討和調整，增至每年三萬至四萬個單位，才能兌現輪候三年上樓的承諾。否則，只是象徵式增建不多的公屋單位，那就於事無補，解決不了社會廣大市民的訴求。過去十數年香港社會的穩定有很大程度歸功於有數十萬住戶入住政府公屋，這是有跡可尋的。

從另一方面來說，增建公屋並不會對私人地產發展有所衝擊和影響。因為這一群都不是購買私樓的對象，以目前樓價，他們打三世也買不到一層樓，政府何必掛慮呢！從穩定社會和改善民生及紓緩貧富懸殊的角度來說，增建公屋讓更多合資格、有急切需要的人士入住是百利而無一害。這是我們無殼居民對曾特首施政報告的一點期望。