

## 塗謹申做了何事竟受美國「嚴格保護」

美思

塗謹申既是民主黨立法會議員，亦是立法會保安事務委員會主席，他手中掌握的保安機密必定會比別人多，美國對塗謹申、羅致光兩人作出「嚴格保護」的目的，就是想借助他們繼續收風，以便為擾亂香港、對抗中央作出部署。

「維基解密」日前公開的美國駐港領事館的大量機密文件披露，駐港領事館與反對派的「四人幫」陳方安生、李柱銘、陳日君和黎智英過從甚密。而電文亦披露民主黨塗謹申和羅致光曾分別向美國領事館通風報信，透露「中共滲透民主黨」內情和民主黨準備在政改上妥協，願意接受○五年港府政改方案的改良版。塗謹申和羅致光都被總領事形容為「要嚴格保護」的對象。

「嚴格保護」助美收取情報

反對派「四人幫」「手指拗出唔拗入」人盡皆知，但塗謹申、羅致光亦榜上有名，還需要接受「嚴格保護」，則令人有點意外。我們不禁要問，同樣是報料，為什麼反對派「四人幫」不需要「嚴格保護」，而塗謹申、羅致光需要「嚴格保護」呢？「嚴格保護」的目的是什麼？「嚴格保護」的時間又有多久呢？美國政府會對一個香港普通市民作出「保護」嗎？「保護」愈「嚴格」，代表着涂、羅兩人在美國政府的地位愈重要，他們還向美方透露過什麼，令他們的地位如斯重要呢？涂、羅兩人有沒有接受利益輸送呢？涂、羅兩人是否美方間諜？他們與美國中情局的關係有多大呢？所謂「嚴格保護」是指個人人身安全，抑或真正的政治庇護呢？政治庇護牽涉到賣國，涂、羅兩人有沒有賣國呢？

解開以上疑團，我們大致上可以從他們的身分着手。李柱銘雖然是前民主黨主席，亦是該黨的創辦人之一，但隨着其近年隱退，在黨的影響力日漸減弱，對黨內的重要信息不再全盤掌握，可利用價值亦隨時光而流逝。再者，在政改意見方面，李柱銘亦與現時民主黨中人南轅北轍，大家口和心不和，彼此心存芥蒂，民主黨中人亦不會將相關機密輕易告知李柱銘。至於前政務司司長陳方安生和「非常教主」陳日君則已退休多年，已遠離權力核心，在美方眼中的陳方安生、陳日君、李柱銘等皆屬於舊電池，影響力或許尚餘一點，但重要資訊的掌握卻大不如前，他們就像反

對派的「過氣大佬」，象徵意義多於一切。剩餘的黎智英，則是商人身份。

反觀塗謹申、羅致光卻表面上是一名大學教授，但實質上是民主黨的「大腦」，對黨內的重大事務亦有參與。相對於塗謹申向美國領事館透露「真兄弟」事件「真相」，羅致光向美國領事館「率先透露」民主黨「政治轉軸」更顯得震撼。事實告訴我們，民主黨在2010年4月向特區政府提議政改方案，乃民主黨多年來的精心部署，絕非神來之筆。而美國對涂、羅兩人作出「嚴格保護」的主要目的，就是想繼續收風，好讓他們把握民主黨的整體動向，和透過民主黨與中央日漸緩和的關係知道中央消息，從而作出應對及部署。

塗掌握機密多 誠信受質疑

維基解密令人可怕的地方是深不可測，你永遠不知道他們還有多少機密尚未公布，以致當事人也不敢掉以輕心，又或輕易說謊，以免維基解密進一步爆料令自己更醜。所披露的事件，極可能是冰山一角，但足以影響民主黨軍心。涂、羅兩者之中，筆者認為，塗謹申更加值得外界關注，他既是民主黨立法會議員，亦是立法會保安事務委員會主席，他手中掌握的保安機密必定會比別人多，如今告密事件敗露，涂的個人誠信受到質疑，他是否還有資格再當保安事務委員會主席這個職位？當一個處理保安問題的主席連自己所有的秘密也沒有好好「保管」，代表他已經欠缺「保安」的能力。為了避嫌，塗謹申好應該主動辭去保安事務委員會主席一職。

從塗謹申的「討論事實」與羅致光的率先透露，不排除有人體內仍留存着前主席李柱銘「逢中必反」的基因，很想借助美國對抗中央，而美國對他們「嚴格保護」，就是想透過他們在黨內的「非常地位」得到第一時間的資料，以作出適當的部署。塗謹申和羅致光這兩支「美國針」，仿如計時炸彈，應除之而後快。

## 港台工會僭越角色肆意妄為

文滿林 香港國情港事評論社

日前，政府委派一名政務主任（AO）出任廣播處長。新廣播處長首日上任，受到港台工會「盛大歡迎」。工會成員穿上黑衫黑褲、鋪上黑地氈來迎接新上司，在港台門口高叫「不要政務官，選我總編輯」、「反空降，保自主，不做官媒」、「踢走AO」等等口號，並要求政府撤銷委任，否則不排除有工業行動云云。港台工會都可謂「姊妹大過主人婆」，不分莊園，令全港市民側目。

港台工會的言論及所為，實着超越一間工會所應扮演的角色。正如一間企業的員工，他們究竟有沒有權去反對總公司委派誰人出任經理主管的事一樣，若連公司上層委派誰人當主管都要得到屬下員工同意，那是非常荒謬的事。公司老闆連話事權都沒有，處處受到員工掣肘，公司還能運作嗎？這等事，只有香港電台的港台工會才會做得出來。

嚴格來說，工會的職能和角色，是合理維護勞工權益，爭取合理的勞工待遇，包括工資及福利條

件，工時和工作環境，這是國際勞工組織所主張認同的宗旨。對照一下，港台工會的所作所為，完全與國際勞工組織的宗旨相違背。勞工在爭取到合理的權益和待遇時，必須要遵守勞資雙方的僱傭條款辦事。港台工會究竟有沒有依條款辦事，他（她）們應該心中有數。若依條款辦事，怎麼會經常出現與政府唱對台戲的節目及言論出街，怎麼會經常謾罵和攻擊中央政府和特區政府，怎麼經常偏幫反對派、為反對派造勢、叫市民上街遊行示威？港英時期，港台可以這般放肆嗎？夠膽出現這等言論節目嗎？！

由此可見，編輯自主的「權」落到甚麼人手上就起到甚麼作用，難怪港台工會不斷叫出「不要政務官，選我總編輯」的口號。只要編輯權落在港台工會的手上，香港電台就會成為他們為所欲為的工具，繼續反中亂港。港台工會都可謂目空一切，令市民感到不滿和憤慨，一個政府電台怎由得港台工會騎劫，公器私用，任意妄為。

素融入市民的生活之中，令文化及創意不再抽象難明。以下五項建議可供參考：

一是政府支持各個地鐵站與區議會合作，邀請藝術家創作或舉辦比賽，以地區的特色、歷史等為主題，例如筲箕灣避風塘、銅鑼灣購物中心、中環金融地帶、觀塘工業區等，美化車站。這些美化工程可包括繪畫、雕塑、短片、音樂等。這不止令各個地鐵站成為景點，還可以加強投入文化及創意產業的成功感。

二是政府可向區議會提供專項基金，資助文化及創意活動。而十八區區議會亦可舉辦全港性比賽例如唱歌、跳舞、話劇、動畫、寫作等，各派代表參加。這些活動不止可以激發創造力，還可以加強市民對社區的歸屬感。

三是政府可在主要街道劃出表演專區。現時的「開放舞台」試驗計劃的三個指定表演地點包括香港文化中心、沙田大會堂和葵青劇院，但是人流不多，街頭表演者傾向選擇在旺角西洋菜南街、銅鑼灣百德新街等地演出。政府可在平衡街頭表演者、行人、遊客、店主等利益的情況下，劃出人流較多的地區作表演專區，並對街頭表演者實行一定規管。這些街頭表演可以讓街道環境變得多姿多彩，增加了城市的魅力，同時令市民更容易接觸各種表演，增強其興趣。

四是政府可自行採購文化及創意產品，以壯大市場的需求，例如政府建築物包括郵局、體育場館以至公園、街燈都可在興建經費中，劃出一定百分比，以作藝術美化開支。此舉可為文化及創意市場注入強心針，實現政府的重視。

五是調整中小學課程。政府已表示有意把設計、建築、電影等元素加入中學課程。有關政策應盡快落實，以加強學生的興趣和鑑賞能力。

這些建議都可以成為文化及創意運動的一部分。只要有足夠的社會氣氛，人才便會匯聚，香港的文化及創意產業定可鞏固其優勢，大步發展。

美國針對「9·11」事件實施的暴力雪恨，遠遠超出了剿滅恐怖組織的範圍，已變成侵佔並摧毀主權國家及其政府的侵略戰爭。美國不但在國內限制公民自由，侵犯公民隱私，而且對阿富汗、伊拉克國家主權和人民的人權粗暴踐踏，造成大量平民傷亡，違反聯合國憲章、違反國際法，犯下戰爭罪和反人類罪。

「9·11」事件至今已屆十周年。從美國到世界各國，從官員到平民，從專家學者到網絡媒體，無不在紀念「9·11」十周年的同時，議論、評價、反思這十年的反恐戰爭，以及美國與世界的變化。

拉登雖亡反恐戰難言勝利

「9·11」事件，不僅是美國歷史上悲慘的一天，也是人類歷史上悲慘的一天。兇殘暴戾的恐怖主義「基地」組織，竟然以空前的恐怖暴力，猝不及防地製造了這起慘絕的人間悲劇。面對如此突發的恐怖災難，小布什總統悲憤至極，美國人民悲憤至極。憤恨已極的小布什總統立即動員全軍、全國向恐怖主義宣戰，為消滅恐怖組織在阿富汗的「基地」，殲殺恐怖組織元兇拉登，剿滅基地組織。美國聯合北約迅速展開了對庇護基地組織的阿富汗塔利班政權的大舉攻擊，以迅雷不及掩耳之勢，鋪天蓋地地狂轟濫炸，在短短一個多月時間裡摧垮了塔利班政權，佔領了阿富汗。

雖然，塔利班政權垮台了，但塔利班勢力未被打垮，其首領奧馬爾帶領塔利班武裝放棄了城市，轉移山區，繼續抵抗。十年來，奧馬爾塔利班一直試圖捲土重來，東山再起，因而使美國和北約至今仍陷入困境，欲罷不能，欲走不行。另一方面，基地組織元兇拉登，不僅無數次躲過了美軍特種部隊的追殺，而且繼續發號施令，指揮基地組織在世界各地發起恐怖襲擊，這使得美國寢食難安。終於在今年5月，奧巴馬總統下令美軍特種部隊在巴基斯坦成功殲殺了罪大惡極的拉登，標誌着美國反恐戰爭的重大勝利，但遠遠不是最終勝利。

在侵佔阿富汗、摧垮塔利班政權後，小布什政府又以莫須有的假情報即伊拉克薩達姆政權「支持基地組織」「藏有大規模殺傷性武器」為由，再次大舉入侵伊拉克，摧垮了薩達姆政府，並把薩達姆送上了絞刑架，然而，被美軍侵佔的伊拉克因此而陷入民族災難，至今內亂不息，殘殺不停，死亡人數數以萬計，傷者數十萬計。

反恐戰爭已變質成侵略戰爭

美國為首、北約為助的阿富汗戰爭、伊拉克戰爭，都是以剿滅恐怖主義基地組織和緝拿追殺拉登為目標的反恐戰爭。然而，阿富汗戰爭、伊拉克戰爭實質已變成侵略戰爭。眾所周知，基地組織僅僅是恐怖主義的武裝組織，並非是阿富汗國家的武裝部隊。其首領拉登也不是阿富汗國家元首，更不是伊拉克總統薩達姆及其政府的朋友和座上賓。而美國卻把阿富汗國家、塔利班政府、伊拉克國家、薩達姆政府當成恐怖組織來佔領和摧毀，造成了長達十年而且尚無窮期的阿富汗、伊拉克國家災難和民族浩劫。毋庸置疑的是，阿富汗、伊拉克戰爭以及由此而引發的內戰、內亂所造成的人員傷亡、財產損失、經濟破壞、民族傷害、地區動盪、全球影響、歷史傷痛，是遠遠超過「9·11」事件的。美國針對「9·11」事件實施的戰爭報仇、暴力雪恨，遠遠超出了剿滅恐怖組織的範圍，而變成侵佔並摧毀主權國家及其政府的侵略戰爭的層級和性質。

對此，美國及西方各界及媒體從反思的角度，已認識到小布什總統及其政府對「9·11」事件的反應「過度」或「過激」。其實，不單是反應「過度」或「過激」的問題，而是反恐戰爭擴大化問題，甚至是把反恐戰爭擴大變質成了侵略戰爭的問題。更何況，美國及西方媒體和專家們所謂的「過度」或「過激」更多的是指小布什政府的反恐在國內限制了公民自由，侵犯公民隱私，捕風捉影懷疑和拘押、審訊無辜者的違憲問題，再有就是殘酷虐待俘虜，踐踏人權的違反國際公約問題，而根本未曾想到美國大軍對阿富汗、伊拉克國家主權和人民的踐踏，並造成大量平民傷亡，違反聯合國憲章、違反國際法，犯下戰爭罪和反人類罪的問題。難道歷史的事實不正是這樣嗎？這不是人們的意願和時間推移所能抹掉的。

小布什政府強權霸道讓美國泥足深陷

具體而論，鐵的事實業已證明，阿富汗塔利班並不能和基地組織劃等號，奧馬爾也不應和拉登劃等號，伊拉克薩達姆總統及其政府既沒有支持拉登及其基地組織，更不應將之相提並論。不錯，阿富汗奧馬爾及塔利班支持庇護拉登及基地組織，但並未與之共同實施境外恐怖活動，僅僅限於在境內提供庇護所。至今為止，也並未發現阿富汗塔利班在西方國家和阿拉伯國家、伊斯蘭國家實施恐怖襲擊。無可否認的是，阿富汗塔利班被迫剿，跨境進入巴基斯坦邊境，支持巴基斯坦塔利班發動恐怖襲擊，但並無事例說明阿富汗塔利班在巴基斯坦境內實施恐怖襲擊。而且拉登及基地組織由於美軍圍剿追擊，在阿富汗被美軍佔領後也分散到巴基斯坦、南也門、北非、伊拉克、印尼等地區，尤其拉登早已隱秘活動於巴基斯坦和阿富汗接壤的邊境山區，而且長達五年多隱居在巴基斯坦的軍事要鎮直至被美軍獵殺。事實上，美國並未把阿富汗塔利班視為恐怖組織，現今還在或試圖同其談判和解。如果當年小布什政府不是採取先摧垮阿富汗塔利班政權、侵佔阿富汗，以剿滅基地組織和追殺拉登，而是採取懷柔手段，離開分化阿富汗奧馬爾塔利班和拉登基地組織，拉攏並假手奧馬爾塔利班孤立殲滅拉登基地組織，歷史就會重寫了。

如果上述情況出現，那伊拉克薩達姆及其政府與基地組織、塔利班的關係自然也就清楚了。沒有小布什政府對薩達姆「支持基地組織」的成見，也就不至於對薩達姆政府「藏有大規模殺傷性武器」假情報堅信不疑，也就不至於匆忙決定發動摧垮薩達姆政權的侵略戰爭了！

歷史無法改變，原因是小布什政府的極端瘋狂報復、恣意擴張、強權霸道，導致反對恐怖主義組織基地的戰爭變質成侵略阿富汗和伊拉克的戰爭。當然，這樣的反思也僅僅是表象分析，至於深層次的原因，即文明衝突與十字軍東征，將另文再作分析。

## 委任制分段取消符歷史脈絡

馬彥

特區政府日前落實區議會委任制以循序漸進方式最快在2016年全面取消，反對派未有領情，一以貫之提出一蹴而就撤銷委任區議員的主張。重溫歷史，可以知新；反對派今日抱怨委任制取消太慢，不過是他們否決2005年政改方案的當然結果；2009年政改方案通過後，特區政府始能依諾處理全面撤銷委任制度，但已比原本可於明年1月落實的時間，最少要晚四年。所謂取消委任制一拖再拖、香港民主發展推遲滯後的說法，反對派對此理應反省所作所為，而非今日借故失意，推卸自身責任，轉移視線。

特區政府早於2005年政改方案中已提出分階段取消委任制度的建議，內容包括：一、2008年1月的第3屆區議會任期開始時，區議會委任議席的數目上限由102席降至68席；二、政府在2011年年底前按當時情況，主要是減少區議會委任議席後社會的反應和區議會運作的情況，決定把委任議席的上限由2012年1月起進一步減至零，或在2012年1月起減至34席，其後在2016年1月減至零。這兩項建議是特區政府2005年政改方案中有關選舉安排建議的組成部分，只有在有關建議方案獲立法會通過後才會執行。今日回頭重看這段歷史，已知當年政改方案未能在立法會內通過，以致同樣的建議，在2009年政改方案落實後，始順理成章依後推行。

其實，特區政府於2006年就就區議會的角色職能進行全面檢討和諮詢。如何處理區議會委任制是當時其中一個重點考慮的課題。從這份甚具歷史價值的政府諮詢文件中，可以找到許多有關委任制的歷史源流和循序漸進取消委任制的脈絡根

據。從這些脈絡可以了解到，區議會委任制如今最快於2016、最遲於2020年全面取消，實是依循序漸進原則實行的必然結果。

文件指出，區議會於1982年初成立時，民選和委任的非官守議員的比例約一比一。1984年，當局就區議會的架構和組成進行檢討，決定自第二屆區議會(1985至88年)起，民選與委任議員的比例應盡可能調整至二比一。第三屆區議會(1988至91年)的組成基本上維持不變，民選與委任議員的比例仍然是二比一。1987年，當局再檢討地方行政計劃，並在檢討後決定保留區議會委任制，使各方面有更均衡的代表。在第四屆區議會(1991至94年)，民選與委任議員的整體比例維持在二比一。第五屆區議會(1994至97年)，因彭定康推出違反《中英聯合聲明》的政改方案，區議會改成只由民選和當然議員組成。回歸後為順利過度，臨時區議會(1997至99年)只設委任議員，但是，2000至03年和2004至07年兩屆區議會的民選與委任議員的比例，已重新回歸前的二比一比例接軌，進一步降至四比一。

這裡已清楚顯示整個委任制取消的歷史脈絡了，特區政府日前所以提出分階段取消委任制，也是基於這樣的脈絡根據。任何要當當下立即取消委任制的，都不符合循序漸進改變香港政治制度的原則。反對派如要批評委任制落實太慢，矛頭只能是當年有份要求綁綁式反對政改方案的激進分子，以及今日仍然否定政改意義的死硬人士。港人應慶幸2009年政改方案得以落實，否則區議會委任制取消之日只會更晚。

## 推動文化及創意運動

陳振聲

發展文化及創意產業不止可以為香港創造更多經濟收入和就業機會，還可以深化城市的內涵，提升市民的生活質素、社區歸屬感以至民族認同，值得政府大力推動。

文化及創意產業的發展需要大量人才。然而，相較其他產業，文化及創意產業的回報不穩，發展前景不明確，限制了其對人才的吸引力。針對這些問題，政府已嘗試減低投入者的成本，但是進展相對緩慢。2009年，該產業佔本地生產總值約4.1%，聘用了約18萬人。根據美國、澳洲、韓國等經驗，該產業還有廣闊的發展空間。

政府應從多方面營造氣氛，提高市民對文化及創意產業的興趣，以增加其參與該產業的決心，並擴大本地市場的受眾，提升該產業的回報。目標是做到成績最好的學生及其家長不會只選擇金融、法律、會計等學科，部分會選擇文化及創意產業。事實上，這發展方向於2009年就已提出，只是力度可進一步加強。

融入市民生活之中

它可以考慮大力推動文化及創意運動，將藝術元