



# 涂謹申為何是美領事館「要嚴格保護」的對象？

黎子矜

「維基解密」揭露了一個重大事件，就是民主黨的涂謹申和羅致光原來一直是美國駐港領事館「要嚴格保護」的對象。涂謹申做了些甚麼事情，需要美領事館對他特別保護？涂謹申和美國的國家利益又有甚麼關係？這相當令人質疑。涂謹申除了是立法會保安事務委員會主席之外，還是民主黨前主席李柱銘的「高徒」，他經常跟隨李柱銘赴美「告洋狀」，乞求美國干預香港事務。涂謹申居然是美國領事館「要嚴格保護」的對象，「真的有點震撼性」！

「維基解密」日前公開美國駐港領事館的機密文件，有關民主黨聲稱被中共滲透的文件中顯示，涂謹申曾警告(warned)美國政府，聲言中共已成功滲透入民主黨，形容民主黨已處於一個很危險的狀況。他當時向美國駐港領事館提出，美國政府有需要了解有關民主黨的最新情況，相信美國政府是唯一有能力阻止中共對民主黨的滲透工作。在有關事件的進展期間，涂謹申曾多次與美國駐港領事館接觸和交代最新的發展，其後又向駐港領事館遞交有關民主黨滲透事件報告，要求美國政府關注民主黨的情況。

## 美領事館指涂謹申尋求美國政府的影響

美國駐港領事館的分析認為，涂謹申的這些做法是企圖藉此尋求美國政府的影響，阻止所謂的滲透工作。

「維基解密」今次揭露了一個重大隱情，就是民主黨的涂謹申和羅致光原來一直是美國領事館「要嚴格保護」的對象。對此，一國兩制研究中心總裁張志剛在傳媒發表文章質疑：「首先，涂謹申和羅致光做了些甚麼事情需要美國領事館對他們特別保護？涂謹申身為立法會議員，且是立法會保安事務委員會主席，那還可能有點敏感。羅致光不過是港大一名教授，在民主黨內也不算是最高領導層，那為何要對他作特別保護？第二，為何要由美國提供保護，他們兩位先生和美國的國家利益又有甚麼關係？第三，美國雖是大國霸權，但香港始終是中國的一個高度自治地區，美國可以如何保護他們兩位？」張志剛的質疑，令人深思。

## 涂謹申經常隨李柱銘赴美「告洋狀」

事實上，羅致光被稱為民主黨的「大腦」，並非「不過是港大一名教授」那樣簡單。而涂謹申除了是立法會保安事務委員會主席之外，還是民主黨前主席李柱銘的「高徒」，他經常跟隨李柱銘赴美出席參議院外交關係委員會的聽證會，向該委員會匯報23條立法、政制發展以及人大釋法等各方面的情況，每次都以「告洋狀」的方式，主動向「洋主子」獻計獻策，乞求美國干預香港事務。在2003年與李柱銘赴日內瓦將23條立法最新消息匯報給布魯塞爾的歐盟成員時，涂謹申挑撥說，香港與歐盟關係將會被23條破壞。

## 涂謹申是李柱銘的「高徒」

眾所周知，李柱銘被香港市民批評為「漢奸」，是因為他經常要求美國等西方勢力干預香港事務。李柱銘的助手之中，曾有一名叫Ellen Brok (李柱銘的助理)的女士來頭甚大。她來港前曾就職於美國國會參議院外交事務委員會，離港後則在美國大名鼎鼎的新保守主義思想庫「新美國世紀計劃」(Project for the New American Century)中擔任副總裁。這個右翼組織非常好戰，早在1992年時已撰寫報告建議美政府攻打伊拉克。對此，基本法委員會委員劉遵強曾質疑和抨擊：一個美國右翼組織的要員曾擔

任李柱銘的免費助理，這說明了一個什麼事實呢？早年發生的美軍「誤炸」南斯拉夫中國大使館，以及中美軍機於海南碰撞事件中，李柱銘作為中國人、立法會議員，發言時竟處處替美國說項。劉遵強認為，李柱銘的行徑簡直可用無恥來形容！涂謹申作為李柱銘的「高徒」，他與「新美國世紀計劃」的關係不得而知，但「維基解密」揭露他原來一直是美國領事館「要嚴格保護」的對象，既令人驚訝，又讓人想知其中因由。

## 美《地緣指導》披露美在港情報工作

據《環球時報》披露，中情局的許多秘密行動都是通過「僱傭特工」完成的。在中情局內部有1.75萬名持藍色委任狀的正式特工，除此之外都是持綠色委任狀的外聘人員。《華盛頓郵報》報道，每年外包特工的花費高達420億美元。中情局的一位發言人保羅·吉米利亞諾說：「僱傭特工為中情局提供了巨大靈活性，他們是我們工作中的重要組成部分，是合作夥伴，幫助我們建立情報點，並在一定時期內完善我們各方面的能力」。一些重要僱傭特工亦被中情局指為「要嚴格保護」的對象。其實，這樣的外包工程不僅僅限於中情局內部，還涉及整個美國情報體系，其重要外包情報人員和「僱傭特工」，也被美國情報體系指為「要嚴格保護」的對象。中情局遠東地區諜報站設在美國駐港總領事館內。長期以來，中情局的情報人員以此為平台，以外交人員身份為掩護，在香港大肆進行諜報活動。據美國政治雜誌《地緣指導》披露，美國駐港總領事館人數常年保持在300人以上，更大量的情報人員在文化、商務、外交人員身份的掩護下，除搜集香港本地的情報外，還以香港為跳板，開展針對中國內地的間諜活動。以前中情局在香港的工作主要是針對中國內地，但從去年開始，中情局加大了針對香港的間諜活動。至於涂謹申成為美領事館「要嚴格保護」的對象，是否與此有關，不得而知。

# 原白鴿人黎志強 疑假冒博愛籌款

# 馬丁「求和」長毛續截糊



李柱銘「良心發現」，出席民主黨區選誓師大會。香港文匯報記者 曾慶威攝

## 渾水摸魚

香港人一向樂善好施，積極參與各類慈善籌款活動，但不時會有不法之徒以慈善之名，利用市民的善心而自肥。香港文匯報接獲市民投訴，踢爆前民主黨成員、反對派區議員黎志強，於上月27日涉嫌非法以「博愛醫院」的名義，在柴灣興華二邨豐興樓地下籌款。博愛醫院已即日澄清沒有與黎志強協辦任何籌款活動；社會福利署亦回覆指，當局並沒有批准過在有關時間和地點舉行任何的慈善籌款活動，並已將有關個案轉介警方跟進。事件主角黎志強在截稿前仍未回覆。



黎志強

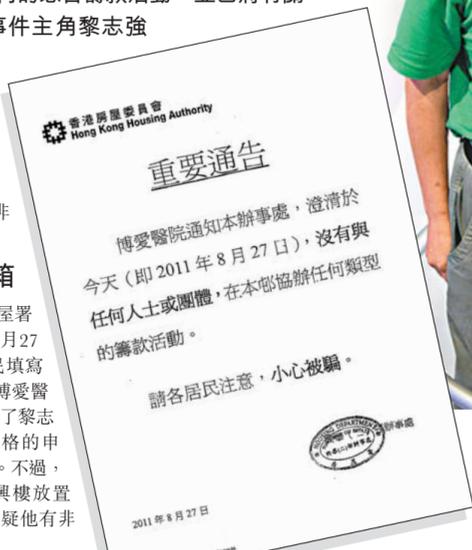
上月27日，在興華二邨豐興樓設置「博愛醫院籌款箱」。署方已經將有關懷疑非法籌款個案轉介警方跟進。

## 「善款」去向成疑

投訴人認為，無論博愛醫院和社會福利署都不承認黎志強有關籌款活動的合法性，質疑黎志強在未經博愛醫院同意下，擅自利用「博愛醫院」名義進行非法籌款活動，「最大問題是，當日黎志強籌得的款項完全不知去向，有份捐款的人會以為是捐給了博愛醫院，但好明顯，事實並非如此」。

民建聯立法會議員葉國謙指出，區議員要為某慈善機構籌款，必須要得到有關慈善機構的同意，否則隨時會觸犯有關慈善籌款的法例。若有人借一些慈善機構名義，為自己進行籌款，這是普通市民都不能接受的做法，希望有關區議員可盡快就此事進行澄清和解釋。

香港文匯報記者曾多次致電黎志強查詢，惟黎志強在本報截稿前仍未有回覆有關查詢。香港文匯報記者 鄭治祖



香港文匯報日前收到讀者投訴，指前民主黨的區議員黎志強，涉嫌於上月27日利用「博愛醫院」的名義，在興華二邨豐興樓地下進行非法籌款活動。

## 房署未批准擅放籌款箱

投訴人指，黎志強曾向房屋署興華二邨辦事處申請，於上月27日在豐興樓地下大堂為居民填寫「\$6,000申請表」，並放置「博愛醫院籌款箱」，惟辦事處只批准了黎志強協助填寫申領6,000元表格的申請，但並沒有批准籌款申請。不過，黎志強當日仍然堅持在豐興樓放置「博愛醫院籌款箱」，令人質疑他有非法籌款之嫌。

## 博愛即時澄清無協辦

事實上，博愛醫院在27日當日已收到有關黎志強擺放「博愛醫院籌款箱」的消息，並即時向房屋署興華二邨辦事處澄清，當日沒有與任何人士或團體在該邨協辦任何類型的籌款活動。辦事處隨即發出「重要通告」，代為澄清，並提醒居民注意，小心被騙。

## 社署轉交警方跟進

社會福利署在回覆有關黎志強涉嫌非法籌款活動的查詢時強調，署方雖曾發出許可證予博愛醫院，於上月27日至本月30日內在指定地點和時間進行慈善籌款活動，但並不包括黎志強於

## 被當透明

所謂「個餅只係得咁大」，反對派每逢選舉都會全力搶奪相近的票源，故每每會「口說要建制派，實質搶自己人票」。新一屆區議會選舉明日正式開始接受提名，民主黨及社民連於提名前夕同時舉行誓師大會，並公布參選名單。面對其他同陣營中人狙擊，民主黨創黨主席李柱銘(馬丁)呼籲對方「三思」，以免「讓建制派有機可乘」。不過，社民連「睇你都傻」，該黨黨員「長毛」梁國雄更聲言，自己會在區選中「落場」，並有意狙擊民主黨主席何俊仁(鐵頭仁)。

## 白鴿派126人出選

民主黨及社民連均於昨日舉行誓師大會，前者宣布年底的區選會派出126人出選，較07年的108人多，包括前任及現任立法會議員，年齡最小的參選者為21歲；後者則派22人參選，包括該黨主席陶君行、首

次參選的副主席吳文遠等，而年齡最小者為22歲(見表)。同時，民主黨多名有意競逐明年立法會「超級區議員」選舉的「重量級人物」，亦公布了今年區選的出戰選區，包括：甘乃威(上環)、單仲偕(大坑)、涂謹申(奧運)、黃成智(石湖墟)、何俊仁(樂翠)、李永達(荔華)。

鐵頭仁昨日在誓師大會上稱，今年的區選形勢雖艱巨，該黨會以「堅定的決心」迎戰，目標是45名現任區議員都能夠連任，並有額外的「進帳」。民主黨選舉委員會主席楊森則稱，該黨會派出1至2名黨員到黃大仙及九龍西，挑戰建制派的「重量級」參選者。

一直支持所謂「公投」而令社民連及「人民力量」坐大的馬丁李，突然「良心發現」，參與了次誓師大會，並要求標榜要狙擊民主黨的「人民力量」在提名期開始前應「三思」：「他們的狙擊行動會令民主黨失去議席，而自己又贏不到，最後只會益了建制派，使『民主派』議席減少，這是否大家願意見到的呢？」

不過，繼「人民力量」後，社民連昨日在誓師大會上亦稱在建制派外，該黨會狙擊「支持政改方案、反對五區『公投』及將會參加『超級區議員』選舉者」，而在該黨公布的首批參選者名單中，就有兩人分別於油塘東及油麗與民主黨參選者「對着幹」，該黨並會於下周五(23日)的行委會上，將通過第二批「狙擊」名單。陶君行辯稱這是「撞區」而非狙擊，更稱馬丁李的言論是「親者痛、恨者快」云。

「長毛」則聲稱，他會以個人名義狙擊鐵頭仁，但又兒戲地揚言，倘「人民力量」議員陳偉業決定狙擊鐵頭仁，他願意「讓路」。

## 兩黨出選數據

選區	民主黨	社民連(*)
港島	27人	6人
九龍西	11人	4人
九龍東	15人	11人
新界西	42人	0人
新界東	31人	1人
<b>性別分布</b>		
男	106人	21人
女	20人	1人
<b>參選者類別</b>		
現任議員	45人	4人
非現任議員	81人	18人

(\*) 社民連稱稍後會再公布進一步名單

資料來源：民主黨及社民連  
製表：香港文匯報記者 鄭治祖

# 李成康為何不敢告警方？

蕭何



反對派利用所謂港大學生「被警方禁錮」事件，以假亂真，弄得滿城風雨，他們集中一個口徑，說什麼「香港的言論自由」、「人身自由」、「示威遊行自由」，「已經淪亡」，並且煽動市民要站出來進行鬥爭，「不能再予容忍」。

## 反對派製造悲情氣氛配合選舉

反對派策動這次所謂「鬥爭」，陣容強大，第一步，李成康招待記者，擺出一副哭相，訴說自己「被警方禁錮」的經過，歷一個小時；然後第二步，由香港大學法律學院院長陳文敏出來說，根據表面證據，港大校慶當日警方將手無寸鐵的學生推入後樓梯並不准他們離開，已構成非法禁錮。但由於只

有學生才能提出投訴，如有需要，校方會向有關的學生提供法律意見及協助；緊接着第三步，反中亂港的老手李柱銘出馬，說港大前學生會會長郭永健等港大舊生，已找來同為校友的資深大律師李柱銘出手，研究用司法覆核方式追究警方濫權；而遭警方禁錮的港大學生李成康等人，正諮詢律師意見，不排除控告警方普通襲擊或非法禁錮。

反對派宣傳的浪潮一浪接一浪，無非是要製造一個假象：真的是出現了「非法禁錮」，香港成為了恐怖的世界。反對派企圖效法台灣的民進黨，要製造一個悲情氣氛，配合11月的選舉。

9月12日，保安局長李少光出席立法會的保安事務委員會，呼籲三名學生，如認為警方有違法行為，學生應該循法律途徑控告警方，然而港大學生李成康拒絕。究竟李成康為什麼要拒絕？既然陳文敏和

李柱銘已經有證據在手，表證成立，為什麼還提出控告？

## 「被警方禁錮」乃彌天大謊

這正是他們最脆弱的地方。因為到了法庭，雙方都會傳召證人出席，事實的真相就大白於天下，當日在港大梁鋸樓樓先攔截三位示威同學的是警務人員，其後警方要港大保安協助處理，保安人員曾勸同學原路折返，但不成功，才通知警方，隨後即發生推撞事件。當保安人員到梁鋸樓樓梯協助時，一直把另一道防煙門打開。當日李成康接受電台記者訪問，曾經說過「我當時沒有考慮離開」。既然防煙門是已經打開的，看守這個位置的人員又是香港大學的保安員，怎麼能夠說成警方禁錮李成康一小時呢？

反對派一貫的策略，就是利用他們擁有傳媒優勢的條件，通過蘋果日報和電台，無中生有，誤導輿論，煞有介事。它們所謂的「事實」，根本經

不起法院現場人證科學、細緻的檢查，一查他們就露底了。他們所有的以假當真鬥爭策略也曝光了。

在香港大學保安事件的抗議中，也有一批學者在報紙上刊登廣告。名氣最大的就是香港大學首席副校長錢大康的名字，也刊登在一大版廣告上面，刊登出了1日之後，蘋果日報出了非常細小的篇幅說搞錯了，錢大康沒有署名，他根本就不在香港，說作出「更正」云云，發動聯署則有其名，不少簽名者都以為錢牽頭，結果都被這個聯合署名廣告的草稿誤導了。躲在後面的發動者，其實也使用了虛張聲勢的手段，一旦進行事實的檢查，原來也是假的。

特區政府經過這個事件，應該吸取教訓，新聞報道的準確性和輿論引導，是非常重要的。一個政府如果沒有自己的電台，自己出了六億元，卻被反對派所利用，黑白顛倒，無中生有，那麼，政府就會陷於被動，陷於弱勢之中。