

公共衛生 + 個人成長與人際關係 + 今日香港

全球控煙系列三之二

惡習傷身

近年，香港政府大力打擊青少年吸毒問題，除在不同媒體進行宣傳外，還試行「校園驗毒計劃」，效果如何眾說紛紜，肯定的是所費不菲。有理論及實證研究指出，吸煙屬於「上鈎毒品」(Gateway Drug)(即一種能改變人的情緒的消遣性藥品)，與很多危險行為有關係。既然如此，港府是否應着重防煙多過禁毒？

■簡明宇



作者簡介

簡明宇 香港教育學院榮譽研究員、英國皇家公共衛生學會院士、尼古丁及煙草研究學會會員、《獨立專題探究手冊》作者及點亮教育創辦人。

港府落力禁毒 開支億計

港府近年努力打擊青少年吸毒問題，除在媒體(如電視及電台)傳播教育資訊外，早前在大埔區試行的「校園驗毒計劃」亦引起社會的熱烈討論。最近，港府透過青少年的常用媒體——互聯網，推出網劇「校園毒品事件簿」進行宣傳工作。雖然港府沒有公布最新數字，從2006至2009年的數字來看，針對校園禁毒活動的每年開支逾兩億元，以2008/09學年約有75萬名學生來計算，每人佔近350元。上述數字未包括相關行政開支及宣傳費用。



港府近年推出一系列青少年禁毒措施。資料圖片

表二：政府校園禁毒開支(百萬元)

項目/年度	2006-07	2007-08	2008-09
禁毒教育講座及活動	6.5	6.5	7.3
支援學校及教師禁毒工作和培訓	0.9	1.1	2.3
學生健康服務	0.3	1.6	2.1
警察學校聯絡計劃	16.4	16.4	19.4
學校社會工作服務	198.5	209.6	227.5
總數	222.6	235.2	258.6

資料來源：《政府非常重視校園毒品問題》，《新聞公報》

表一：青少年禁毒措施

- 網劇「校園毒品事件簿」
- 「無毒有Fun2011」
- 「Teen Teen有愛無毒Show」
- 「友·晴天音樂平台」
- 「網上禁毒通識 攜手創造健康校園」
- 「大埔區校園驗毒試行計劃」

資料來源：禁毒處

毒青減少 措施收效

社會輿論一向支持禁毒宣傳，關鍵問題是所推行措施是否符合成本效益。處理這類問題，我們先讓數據「說話」。除一般描述外，亦需突出重點。

2008-09年，港府花費超過2億元推行青少年禁毒宣傳，效果不會在同期出現。假設效果在一年後出現(即2010年)，該年21歲以下的所有被呈報吸毒者由3,387人減至2,753人，減少634人(18.7%)。當中16歲以下呈報人士的減幅較16-20歲者大，而前者正是校園禁毒活動的主要對象。其中16歲以下首次被呈報人士由643人下降至389人，下降254人，降幅為39.5%，同一年齡組別曾被呈報人士則由127人下降至93人，僅減少34人，降幅為26.8%。不過兩者皆遠超整體的下降幅度(18.7%)(表三)。

表三：吸毒青少年呈報數目

	年齡	2008年	2009年	2010年	2010年(第一季)	2011年(第一季)
首次被呈報人士	<16	599	643	389	131	68
	16-20	1,840	1,609	1,368	450	216
總計		2,439	2,252	1,757	581	284
曾被呈報人士	<16	136	127	93	59	26
	16-20	899	1,008	903	470	357
總計		1,035	1,135	996	529	383
所有被呈報人士	<16	735	770	482	190	94
	16-20	2,739	2,617	2,271	920	573
總計		3,474	3,387	2,753	1,110	667

資料來源：禁毒處

防煙經費每況愈下

然而，若比較港府投放於預防吸煙及校園禁毒的經費，似乎她對前者的重視程度遠低於後者。表四顯示，在2008/09年度，政府用於預防吸煙的經費只有3,300多萬元，相對校園禁毒活動的2億5千8百萬元，前者只是後者的12.9%。而且該筆防煙經費乃針對整體社會。再者，該類經費近年更有下降趨勢，由2009/10年度的4,000多萬元下降至2010/11年度的3,600多萬元，再下降至2011/12年度的3,400多萬元。

表四：港府防煙開支(百萬元)

項目	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12
控煙辦公室	22.4	28.2	23.2	23.3
資助吸煙與健康委員會一宣傳	10.9	12.6	13.2	11.3
總計	33.3	40.8	36.4	34.6

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

資料來源：立法會CB(1)1936/10-11(02)號文件

討論公共政策 建立批判思考

正反對對碰

當討論這類公共政策成效時，無論正反雙方，都有幾個方向可循。

1. 數據真實：以何為根據？

正方：有關數據是目前最可靠的數字。數據顯示，16歲以下的吸毒者數目明顯下降，而這年齡組別正是校園禁毒活動的主要對象。

反方：表三所列的數字屬自願呈報性質，故並不能作為準確的統計數字。究竟當中有多少青少年因為怯於政府嚴打吸毒，而不願公開自己的吸毒行為？則是未知之數。

2. 數字解讀：百分比及實數之別

正方：16歲以下吸毒者的下降幅度很高，首次被呈報者及曾被呈報者分別下降39.5%及26.8%，幅度很大。

反方：16歲以下吸毒者的下降幅度有限，首次被呈報及曾被呈報者分別只下降254及34人。

3. 趨勢假設：實證支持？

正方：青少年吸毒日益嚴重，若不採取措施，吸

毒率一定飆升。若校園禁毒措施能減緩或終止吸毒率上升，已屬有效，何況令其下降？

反方：「吸毒率一定飆升」只是假設，港府根本無法掌握青少年吸毒的實際數字。這類假設無從驗證，亦欠其他實證支持。

4. 成效觀察：難有確實限期？

正方：校園禁毒活動是一項持久的措施，需要觀察短期及長期的成效，不能只看活動舉辦後的一年數字。

反方：校園禁毒活動以教育及檢驗為主，效果只會隨時間而減弱，長期效果一定會較短期效果更弱。

5. 價值判斷：資源分配

正方：雖然港府每年花費2億宣傳，數目龐大，但有效令青少年吸毒率下降，締造健康的新一代，亦避免因此而演變成社會的長期問題(例如犯罪、黑社會及公共衛生)。

反方：每減少一名青少年吸毒者，每年需投入超過數十萬元。若將金額用於處理其他社會問題，例如協助長者、低收入家庭或殘障人士，可即時直接獲益的人數將更多。



有團體成立「社區抗毒隊」以防止青年濫藥。資料圖片

抽煙增加吸毒機會

在青少年危險行為研究中，存在「上鈎毒品理論」(Gateway Drug Theory)，該理論認為使用一些「上鈎毒品」(如吸煙及飲酒)，會增加日後服用更硬性毒品的機會。換言之，服用不同毒品並非基於隨意選擇，而是有跡可尋。不過，「上鈎毒品理論」強調「上鈎毒品」與其他較硬性毒品之間的關係，是相關而非因果的關係。

有外國研究發現，吸煙與眾多青少年危險行為有關，包括打鬥、持械、自殺、抑鬱及濫交等。香港亦有類似研究，結果基本上與上述研究一致(表五)。

表五：青少年吸煙與危險行為

研究者	對象	結果
劉嘉慧、簡明宇(2010)	中一至中三學生	吸煙與學校行為問題、濫用藥物及其他行為問題存在關係
精確市場研究中心(2010)	高小、中學及大專學生	在吸食毒品的學生中，有39.6%吸煙，而非吸毒學生的吸煙率只有11%
林大慶等(2001)	中學生	吸煙與性行為存在關係

如果「上鈎毒品理論」所言屬實，則必須從吸毒的初階採取預防措施，而非最後階段，預防青少年吸煙應比預防吸毒更重要、更先決，首先青少年吸煙已是公共衛生及個人成長的問題，其次亦可預防其他危險行為，包括吸毒。

想一想

1. 港府在推行校園禁毒工作時遇到甚麼困難？試舉3項並加以說明。
2. 目前港府的禁煙宣傳是否奏效？為甚麼？
3. 你認為港府每年花2億元在校園禁毒上是否值得？為甚麼？
4. 校園禁毒與校園防煙，哪一項更有推行的迫切性？試抒己見。
5. 若將用於校園禁毒的8成經費用於防煙，效果會否更大？為甚麼？

延伸閱讀

1. 《二零零八/零九年學生服用藥物情況調查》
http://www.nd.gov.hk/tc/survey_of_drug_use.htm
2. 《新聞公報》，2011-06-17
http://www.info.gov.hk/gia/general/201106/17/P201106170288.htm
3. Lau M, Kan M-yue. Prevalence and Correlates of Problem Behaviors Among Adolescents in Hong Kong. Asia-Pacific Journal of Public Health, 2010;22:354-364.
4. Eaton DK, Kann L, Kinchen S, et al. Youth Risk Behavior Surveillance—United States, 2005. J School Health. 2006;76(7):353-372.
5. 防止青少年吸煙委員會網站 http://www.ysp.org.hk/

資料速遞站

請即登入http://kansir.net「Kan Sir通識教室」瀏覽更多參考資料及學習教材。

更正啟示

在9月5日見報的「全球控煙系列三之一」《煙毒禍全球 防控陷兩難》中，「全球約有10億煙民，8成來自中等收入國家」應為「全球約有10億煙民，8成來自中低收入國家」。作者特此作出更正，敬請留意。