

港大「禁錮」鬧劇也是選舉炒作

蕭何

李成康不但是民主黨黨員，曾擔任李華明的助理，而且今年區選原有意出戰觀塘寶達選區，只因不願做辛苦的地區工作並且怕輸而拖拖拉拉舉棋不定，故一直尋求出位機會，今次打着普通學生的面目，淡化其「學聯」背景，也隱藏其政黨黨員身份，可算是精於計算。他想「批鬥」校長，一舉成為英雄，之後便成激進青年的偶像，增加號召力，聚合義工團，繼而帶領校園激青作助選團攻區議會議席。「禁錮」鬧劇，本小利大，哭幾句，難度不算高，何不放手一搏？

一直以來，港大學生會的構成，一直被「學聯」虎視眈眈。「學聯」又由一些激進政黨、老鬼（即老高學運而停學不肯畢業的學生）在背後操縱。若學生會不能由他們組閣，他們就用「抹紅」手段，配合《蘋果日報》攻擊學生會「被親中學生政治滲透」。事實上，在港大學生中搞政黨政治、黨同伐異的，就是這一夥賊喊捉賊的人。

「禁錮」鬧劇搞手背景複雜

今次上港大「禁錮」鬧劇風波的「哭港大」男主角李成康，及其背後一眾學運「老鬼」擁有複雜的政黨政治背景卻是鐵一般的事實。8月17日的下午，有人在b網站號召港大校友、學生、職工翌日在李克強副總理出席席慶祝典禮時進行抗議示威活動，他們一早就想搞事，擴大影響，提高知名度，配合11月的區議會選舉工程，掌握選舉的議題主導權，「爭人權自由、保核心價值」乃他們設計好的政黨口號。警方有責任保障政要的安全，防止有人突入保安範圍搗亂，並危及政要之安全，知道有一批人要到太古橋聚集示威，若這些人有意製造新聞，推撞下有人在橋上跌下，便相當危險，經過和港大校方商量，決定將港大保安範圍擴大到太古橋，大學方面一時間又不能夠增加保安人手，結果由警方增加警員進校，封鎖了太古橋一帶。以往憤青到中聯辦示威，有不少是港大的激進學生，一再出現暴力事件，有企圖衝入中聯辦、擲物、打傷警員的場面一再出現，有人還被告上法庭，增加警力殊有必要。

果然，激進人馬依時出陣，「支聯會」、社民連一批人馬，8月18日上午欲由薄扶林道進入港大校園示威，推撞一番，被警方截停上車，而不能進入封鎖線。但港大梁錫瑤樓、徐展堂樓則有後樓梯可進入太古橋，「哭港大」的男主角李成康上午九時許帶了兩個校外的學聯示威者（理大學生黃佳鑫、嶺大學生鄧建華）走後門，進入太古橋，亦為太古橋的警員截住，推回後樓梯。本來，他們可以從後樓梯沿原路離開，但他們一意要進入太古橋搞事，不肯走。香港大學法律學院院長陳文敏抓住事件，立即發難，指責「警方禁錮港大學生」，於是翌日演變成「警方踐踏人權自由」的政治鬧劇，成了頭條新聞。但事實並非如此，既不是學生那麼簡單，也不是禁錮，而是政黨因選舉而玩野上演製造新聞的鬧劇。

李成康不但是民主黨黨員，曾擔任李華明助理，而且今年區選原有意出戰觀塘寶達選區，只因不願做辛苦的地區工作並且怕輸而拖拖拉拉舉棋不定，故一直尋求出位機會，今次打着普通學生的面目，淡化其「學聯」背景，也隱藏其政黨黨員身份，可算是精於計算。在背後組織示威的是老鬼郭永健和徐傑生。郭現在一間志願組織任職，當年社民連及公民黨發動了「五區公投」，苦無參選對手陪襯，郭永健以「大專2012」的身份，組成「公社B隊」落場參選陪跑，早已露出激進派的馬腳。他當時出選的選區在新界西，準備今年參加區議會選舉和明年的立法會選舉，只要鬧出一個名堂，能夠吸收一班激進學生，作為助選團，就可以招兵買馬。

預先佈置的欺騙輿論假局

另一個港大示威老鬼徐傑生，政黨背景更加濃厚，他是社民連港島支部成員，去年薄扶林區議會補選，任亮憲企圖出馬和公民黨司馬文爭奪薄扶林選區的參選人位置，結果半途殺出了同黨徐傑生，也要參選，令黃毓民的頭馬無法出選，後來，各反對派合力助選，打敗了新民黨候選人。徐傑生也開闢了陣地，一直在校園搞「茉莉花革命」。李成康則追隨徐傑生，企圖有一日從政參選，「哭港大」的演出，正是博上位的政治電視騷。他想「批鬥」校長，一舉成為英雄，之後便成激進青年的偶像，增加號召力，聚合義工團，繼而帶領校園激青作助選團攻區議會議席。「禁錮」鬧劇，本小利大，哭幾句，難度不算高，何不放手一搏？

李成康接受電台訪問時表示，他感到當時被非法「禁錮」在一個五、六平方米的樓梯空間內，三個同學被七個警察包圍，長達十五分鐘，其後警方離開了。由保安員補上。被記者問及學生能否從通往徐展堂樓的出口離開時，李成康說，無人表示他們可以從該出口離開。他承認，他們沒有嘗試離開，也沒有嘗試要求警員讓他們離開。記者又問及後來沒有警察了，他們也沒有要求保安讓他們離開，他形容，當時的情況令他們「有點不知所措」。

警方反駁李的說法是，保安員不讓他們進入太古橋，要求他們循原路離開。他們進進出出樓梯幾幾次，又有女同學送來點心，他們又打電話召集記者來採訪。這種自己沒有想到離開，也不願意離開的情況，居然構成了「禁錮」，這可說是一個預先佈置的欺騙輿論假局。法律學院院長陳文敏的法律觀點也不是建基在事實之上，而是莫須有，這種不問事實的指控，只能說明他是早有政見的政商人，而不是一個學者應有的態度。這樣教導出來的學生，法律不求事實，將來怎樣能夠維護法治？

所以，警方現在倒希望陳文敏院長真的幫助李成康起訴警方，面對法庭，以事實為準繩，以法律為依據，找尋真相，還警方一個公道。屆時，他們以謊言欺騙公眾，製造社會混亂，抹黑警方的聲譽、衝擊治安的真相將大白於天下。

警權屢受衝擊 助長暴力歪風

郭中行 資深評論員

近日李克強副總理訪問港大時的所謂保安爭議，正是反對派故意小事化大，借故攻擊警權的一大明證，加上其喉舌死咬不放，令警隊承受了一定壓力，導致暴徒憤青更加有恃無恐，不斷去挑戰法治底線，襲擊搗亂的行為與黑社會無異。社會如果任由警權繼續受損，坐視反對派對警方的無理指責批評，結果只會不斷助長激進派的氣焰，今日他們可以衝擊諮詢論壇，他日可以衝入私人企業甚至私人住宅搞事，隨意打壓異議聲音，對不同聲音人士施以老拳，連長者婦孺也要推撞喝罵，這才是社會最擔憂的地方。

社民連、「人民力量」暴力衝擊公眾諮詢論壇會場，V煞暴徒向手無寸鐵的場館職員施以「叉頸」、「推撞」、「辱罵」，令4名職員無辜受傷，事件震撼全港社會，亦引發市民「憤怒」，多個民間團體嚴正抗議暴徒惡行，要求警方懲治暴徒。日前，四個公務員工會，包括香港高級公務員協會、紀律部隊人員總工會、政府人員協會、香港公務員總工會，也極罕有地發表聯合聲明，批評近期有部份人士及團體，以「暴力自由、強權民主」的違法行徑，動輒破壞社會秩序為榮，肆意衝擊值勤的公務員和侮辱制訂政策的官員為樂，事後還惡意批評，歪曲事實。四工會又擔心，這種行為會影響下一代諒解真誠理性討論及追求和平公義的價值觀。

煽動暴民政治 衝擊核心價值

公務員團體過去鮮有就社會議題發表意見，這次卻發表聯合聲明譴責暴徒，反映這次衝擊事件的嚴重性，不但是公然破壞本港法治，更加公然煽動暴民政治，顛覆了本港的理性議政傳統。同時，事件中帶領暴徒的是立法會議員梁國雄，參與的是社民連及「人民力量」憤青，事前黃毓民、陳偉業等人已不斷呼籲支持者參與衝擊，立法會議員公然策動參與暴力行徑，等如是向社會傳達出一個極壞的訊息，將暴力滲入政治，將對入世未深青年造成惡劣的影響，這才是公務員團體及社會團體最為憂慮的地方。正如聲明所言，這種行為會影響下一代諒解真誠理性討論及追求和平公義的價值觀，如果任由這股歪風蔓延，將來社會恐怕會陷入惡性政治的泥濘。

出現這次嚴重暴力衝擊恐怕不是偶然，一方面是社



社民連、「人民力量」的暴徒暴力衝擊公眾諮詢論壇，損害香港核心價值。

民連、「人民力量」等激進團體近年不斷在社會上煽動暴力風氣，以譁眾取寵甚至是暴力傷人的方式吸引傳媒注意，吸納激進憤青加入，令到暴力衝擊幾乎是無日無之，示威衝擊警方成為家常便飯，癱瘓公路狙擊官員屢見不鮮，最終出現這次有組織有預謀的暴力衝擊行動，根本不足為奇；另一方面，暴徒氣焰囂張，也是因為近年警權屢受損害所致。警隊一直站在維護社會秩序的最前線，自然成為激進派的「眼中釘」，警方也自然成為激進派及反對派議員的打擊對象。為什麼近年警隊屢屢被反對派批評，被《蘋果日報》等反對派有意去打擊警權，令警方執法動輒得咎，當警權不斷退後，激進派的空間自然不斷擴大，於是才有了一班憤青公然違法施襲，這正是警權受衝擊的結果。

警權屢受損 憤青氣焰更大

固然，警方近年在處理示威衝擊以及保安上的安排未必沒有可改善的地方，但其目的都是維護社會秩序，確保遊行示威在和平守法下進行，確保政要訪港保安穩當。在具體安排上社會未嘗不可討論，但部分反對派議員針對的卻不是具體安排，而是不斷為警方扣帽子，說是「政治打壓」、「限制言論自由」，這些批評對盡忠職守的警員是一大侮辱。而在近日李克強副總理訪問港大時的所謂保安爭議，正是反對派故意小事化大，借故攻擊警權的一大明證，加上其喉舌死咬不放，令警隊承受了一定壓力，導致暴徒憤青更加有恃無恐，不斷去挑戰法治底線，襲擊搗亂的行為與黑社會無異。假如警權不是受到反對派的連連衝擊，試問憤青會有膽如此鬧事嗎？社會如果任由警權繼續受損，坐視反對派對警方的無理指責批評，結果只會不斷助長激進派的氣焰，今日他們可以衝擊諮詢論壇，他日可以衝入私人企業甚至私人住宅搞事，隨意打壓異議聲音，對不同聲音人士施以老拳，連長者婦孺也要推撞喝罵，香港社會會變成甚麼樣子？這才是社會最擔憂的地方。

暴民政治不單是本港政治的毒瘤，更是本港社會劣質性的癌細胞，必須及早切除，支持警方嚴正執法，對違法人士依法懲處，更是重中之重。只有警方在暴徒面前不後退，對於違法行為及早制止，才是遏止暴民政治的有效方法。因此，社會理應支持警方執法，對暴力行為說不，這不是為了警方，而是為了社會的秩序及安寧。

蔡英文的「兩岸政綱」是「台獨政綱」

蒯徹元

台灣2012大選已經進入倒計時，代表民進黨的參選人、民進黨主席蔡英文難產的「兩岸政綱」，可謂「千呼萬喚始出來」，而且還「猶抱琵琶半遮面」。蔡英文「兩岸政綱」的「總綱」是「和而不同，和而求同」。兩岸如何「和」？何為兩岸的「不同」？兩岸如何「求同」？蔡英文無論在闡述「兩岸政綱」時，還是在面對馬英九競選團隊及媒體的質疑時，都含糊其辭，令人感到空洞無物。因此，蔡英文「兩岸政綱」被比之為「空心蔡」。蔡英文還為此自嘲：「空心菜沒有什麼不好，台灣的空心菜很有營養嘛，大家都愛吃。」其實，蔡英文的「兩岸政綱」並非「空心蔡」，而是「實心蔡」，其「實心」是「台獨」。蔡英文「兩岸政綱」的「總綱」本質就是「台獨蔡」。這便是蔡英文猶抱琵琶半遮面，含糊其辭，不願深說直說其「兩岸政綱」之「總綱」真意的原因所在。蔡英文和民進黨高層都心知肚明，「和而不同，和而求同」的「和」，是要大陸不武、不統，繼續經貿而達於「和」，其所謂的「不同」即指「一邊一國」之「不同」；其所欲的「求同」，即謂「求」所謂「台灣共識」之「同」。所謂「台灣共識」，說白了就是「台獨共識」。這樣的「台灣共識」，不過是蔡英文進黨一己一黨的政治私利的共識，怎麼可能讓大陸來「認同」和「求同」呢？這豈不是「天方夜譚」！

蔡英文「兩岸政綱」就是「台獨政綱」

顯然，蔡英文「兩岸政綱」的「總綱」實在是太天真了，太一廂情願了，太虛無縹緲了，太不合時宜了，太不合世道了，既忽悠不了台灣人民，也糊弄不了大陸人民。

蔡英文「兩岸政綱」秉承「總綱」宗旨，推出了兩大方針：一是經濟方面承接ECFA，二是政治方面否定「九二共識」。也就是說，蔡英文一方面既要ECFA的現存和後續的經濟利益，另一方面卻又要否認「九二共識」，以騙取「台獨」政治利益。好個精明的政治盤算，魚和熊掌都要兼得，而且還要大陸買單。蔡英文的野心太大了，不是癡心太大了，簡直就是癡人做夢，到頭來只能竹籃打水一場空。

歷史現實是嚴酷無情的，不是蔡英文可以任意對其打扮改變的。舉世皆知，ECFA是兩岸以「九二共識」為政治基礎而簽署和實施的，沒有「九二共識」就沒有ECFA。蔡英文只要ECFA，而不要「九二共識」根本辦不到。蔡英文上台若否認「九二共識」或變相拋棄「九二共識」，其後果必然是破壞ECFA，毀掉

ECFA，而且只會使兩岸關係退回到陳水扁執政時代，甚至比之更糟糕、更緊張。台灣若沒有ECFA，其經濟也會倒退到陳水扁時代，毫無發展繁榮的前途可言。台灣人民、台灣選民認清了蔡英文「兩岸政綱」的危險性和危害性，就不會上當受騙、自找苦吃。當然，一時看錯了人，即便把蔡英文送上台，至多四年，台灣選民也會把蔡英文趕下台的。正如當年把陳水扁送上台後又把其趕下台一樣，歷史再重演一次罷了。然而，覺悟的台灣人民不會再為一個陳水扁似的災難性折騰買單了！

台灣人民會擦亮眼睛，看清蔡英文在外表冷靜、理性、幹練掩飾下的陰暗、狂熱、兇狠的「台獨」毒心。歷史已經證明，還將繼續證明，「台獨」絕無出路，是死路一條。因為「台獨」違背歷史規律，違背時代潮流，違背中華民族統一和復興的大道，是注定了不成了氣候，必然夭折的。

「台獨」蔡英文對台灣人民而言，決不是什麼救星、福星，而是妖星、災星。李登輝在執政時期，儘管已心生意氣，一心向統，一心向獨，但迫於國民黨的正統壓力，《憲法》和國統綱領的規束，不敢或很難下決心搞「台獨」。而當時的蔡英文「獨」心已鐵定，作為李登輝信賴的謀臣、女軍師，她不斷向李登輝進諫吹風，大勢已成，「台獨」可行。於是乎，急急忙忙炮製了「兩國論」，為李登輝搞「台獨」製造「理論依據」、「法律依據」，大造輿論。正是因為蔡英文的「兩國論」，把李登輝推上了不歸的「台獨」之路。李登輝時期，台灣同大陸敵對關係升級，兩岸關係陷入了「冷戰期」。到了陳水扁上台，蔡英文作為扁



蔡英文的兩岸政綱本質還是追求「台獨」。

政府陸委會的主管官員，似乎看到了「台獨」的「希望」，密切配合陳水扁制定和實施「台獨」政策，即以「台獨」為宗旨訴求的兩岸政策，也是蔡英文所謂的「（對）中國政策」。為了推動和補救台灣的經濟發展，當然也為了緩和兩岸緊張關係，陳水扁一度表示願有條件地接受「九二共識」。蔡英文即時想法設法阻止了陳水扁，打消了其接受「九二共識」的想法，並幫助陳水扁炮製了「一邊一國論」，並為陳水扁廢除「國統綱領」、撤銷「國統會」立下汗馬功勞，致使兩岸關係陷入危險的緊張期。

蔡英文堅持「台獨」自取其敗

現在，蔡英文親自出馬，喬裝打扮，披掛上陣，競選大位，妄圖實現其「台獨」的政治野心。現時，與其說蔡英文繼承李登輝「兩國論」和陳水扁「一邊一國論」，不如說是蔡英文在親自扛起自製的「兩國論」和「一邊一國論」旗幟，開始征戰了。當然，現今已不是李登輝時代，更不是陳水扁時代，而是馬英九時代。馬英九國民黨以「九二共識」為基礎，同大陸開啟了兩岸和平發展、合作共榮的時代，以ECFA為代表的一系列兩岸經濟合作協議的實施，給台灣經濟帶來巨大利好和發展，不僅度過了2008年的全球金融經濟危機，而且台灣各階層人民普遍受益，就連民進黨人主政的縣市，也從中受惠，並加強或增進了同大陸的聯繫和關係。這是不爭的事實。這使得原本不承認ECFA，並放言一旦主政將廢除ECFA的蔡英文，不得不低下經濟的頭，既玩弄政治手腕，矢口否認自己的「放言」，也言不由衷地表示可以承繼ECFA。

然而，不到黃河心不死的蔡英文，是絕對不會輕易低下自己「台獨」政治的頭。上述的分析業已說明這個問題。因此，一心嚮往「和平發展」、富裕安定的生活台灣人民，如果選擇蔡英文就勢將破壞甚至葬送「和平發展」、富裕安定的生活。自然，大陸對蔡英文及其「兩岸政綱」的「台獨」本質還是看得比較清楚的。大陸國台辦第一時間就對蔡英文的「兩岸政綱」發表談話，指出民進黨仍未改變「一邊一國」的「台獨」立場，也拒不承認「九二共識」，大陸不能接受，一旦政綱實施，將導致兩岸協商無法進行。這可以說是給了蔡英文「兩岸政綱」的當頭棒喝和嚴正警告。就看蔡英文何去何從了，台灣選民何去何從了！但大陸堅信，台灣選民的智慧，一定會做出明智的選擇。就讓蔡英文民進黨再鬧騰幾天吧！

中國日報：行為過激 VS 警權過大

蕭平

英文《中國日報》香港版今日發表署名評論文章，現譯載如下：

「9·1」的科學館與「8·18」的陸佑堂，城中熱議的這兩個話題，其實是難以分割的一對孿生。行為過激與警權過大，問到你，你要哪一個？

這有些難以回答，因為兩者都不是現代社會樂於接受的。假如換一個角度問你，行為過激與警方管控適度，或者警權過大與理性表達訴求，取捨就容易得多。

過激就是偏激，就是為了實現個人或小團體的目的而不顧甚至妨礙他人。何況，「9·1」衝擊科學館不僅是過激，是否觸犯刑律，警方還在調查中。

警權是警察執法的權力，是一個社會維護正常秩序不可缺少的要素。當然行使警權必須在法律的範圍內，並應盡可能尋求維護秩序與公眾自由表達之間的平衡。

很明顯，行為過激與警權過大，這是兩個性質不同的概念。打個稍顯蹩腳的比方：有學生鬧堂，老師勸戒不果，把他推出教室，使多數學生能正常聽課。可老師用力猛了些，這名學生感到委屈，他哭了，投訴老師剝奪了他聽課的權利。此情此景，你支持誰？

弔詭的是，行為過激者往往打着自由表達意見的幌子，動輒與維護人權掛鉤，貌似佔據了道德高地，一如「9·1」的那群衝擊者。

警權過大，有時是對付過激行為的一種反應。當然，過猶不及，警察執法的方式是可以檢討的，檢討的目的在於今後更好地維護社會正常秩序。而行為過激無論如何不是法治社會所能容忍的，因為它所衝擊的恰恰是社會的正常秩序。

在周日的「城市論壇」上，劉夢熊先生認為，假如警察不進校園，「8·18」的陸佑堂很可能變成「9·1」的科學館。李成康同學反對，理由是他在港大從未暴力衝擊政要。筆者想問，「9·1」之前有誰會想到飛機撞世貿大樓嗎？