



吳志森為何誣指港人有「種族仇恨」?

郭中行
資深評論員

一個地區是否給予外傭取得居留權涉及入境政策、人口政策、經濟福利政策等全盤考量，而非咬文嚼字的在法例上鑽空子，也並非高呼什麼人權的口號就可以解決所有問題。但公民黨卻通過司法覆核去迫使全港吃下這個苦果，如此靠害港人是受到千夫所指的主因。吳志森作為公營電台主持人，一開始將反對的聲音說成是「製造恐慌」，是「排外」，最令人反感的是，竟然將市民不支持外傭取得居留權意見，說成是「納粹黨屠殺猶太人」般的「種族仇恨罪行」，吳志森上綱上線地誣譏市民是何居心？

在港生活，能否負擔香港高昂物價令人質疑，加上他們除了傭工之外找其他工作不易，其家人來港之後也是謀生不易，最終對本港的綜援及其他福利造成巨大的壓力是合理的推斷。市民為此感到憂慮，並批評政客搞亂香港，並沒有可質疑之處，而傳媒報道也是應有之責，與什麼「恐慌論」並無關係。吳志森對此氣急敗壞令人不解。

反對外傭居港合情合理

就是從道理上說，外傭來港前已簽署合約，清楚來港工作「有合法居留權」。在台灣、美國和新加坡等地，外傭就算是工作及居留一段時間，也不能得到居留權。而英國雖然在外地工作人士取得居留權方面較寬鬆，但也明確指出，從事包括保母在內等低階行業人士，將不被允許在英國長期居留。原因是目前各國的移民政策都希望吸納一些高素質人士，例如專業人士或有一定資產投資者，外傭屬於低技術一類，對社會的經濟貢獻有限，這是明擺着的事實，不能老是唱高調，所以就算是開口閉口重視人權民主的國家，如英國、美國等都不會容許大量低技術勞工入境。而且一個地區是否給予外傭取得居留權涉及入境政策、人口政策、經濟福利政策等全盤考量，而非咬文嚼字的在法例上鑽空子，也並非高呼什麼人權的口號就可以解決所有問題。這宗官司如果外傭勝訴，本港的社福政策都要面對極大的改變，需要社會的廣泛討論，但公民黨卻通過司法覆核去迫使全港吃下這個苦果，而

非從政策上提出建議，如此靠害港人是受到千夫所指的主因。

吳志森作為公營電台主持人，理應以社會利益為前提，討論外傭居港對社會的影響以及現行法例是否存在灰色地帶，這些都是可以理性討論。但吳志森一開始將反對的聲音說成是「製造恐慌」，是「排外」，主流傳媒也變成「幫兇」，如此早有成見及偏頗的言論，如何期望他會有理性的討論？難怪其節目也成為其一言堂了。最令人反感的是，吳志森竟然將市民不支持外傭取得居留權的意見，說成是「納粹黨屠殺猶太人」般的「種族仇恨罪行」。試問市民不過是反感公民黨以法之名去禍害香港，並非仇恨外傭，至今也沒有聽過有僱主因此解僱外傭，何以變成吳志森所說的「納粹暴行」？本港市民大都是理性持平，不希望大量人口湧港影響市民福利也是人之常情，在其他國家及地區的民眾都是如此，吳志森上綱上線地誣譏市民是何居心？

吳志森危言聳聽的背後，不過是要為公民黨的禍港行徑減壓，並且轉移視線將反對的市民都歸類成「排外」、「不理性」，對公民黨的損害減至最低，「一片苦心」的公民黨肯定意會得來，但他無視本港市民利益的行徑，也必將自食其果。

本港超過29萬名外傭，將透過本月進行的司法覆核，有可能成為香港永久居民。特區政府對官司不容有失，日前已經向高院申請，要求將外傭一旦成為永久居民後，對香港的經濟、福利、醫療及房屋造成的影響資料存檔，卻遭公民黨李志喜大力反對，指有關內容空泛，反對政府提交數據。李志喜的做法既不合情理也不符市民利益。外傭取得居留權該事體大，當局提供相關的影響資料予法官參考，絕對有必要，又如何是內容空泛？李志喜反對資料呈堂不過是怕讓外界看到外傭湧港的影響，令幕後的公民黨受到千夫所指而已。

公民黨靠害 吳志森無良

李志喜的做法完全是靠害港人，另一名由公帶出檯的港台主持人吳志森，同樣為外傭取得居留權拍手叫好，更在兩份報章上撰文將外界憂慮說成是「恐慌策略」、「極右排外」，將社會上的反對意見說成是「反

映既自卑又自大的憎惡情緒」，甚至可能演變成「挪威恐怖大屠殺」云云，極盡危言聳聽之能事，與公民黨遙相呼應，盡顯其唯恐天下不亂的心態。市民不禁會問，身為一名由公帶出檯的港台主持人，卻總是與市民利益唱反調，對於公民黨禍害香港的行為還要塗脂抹粉，歪理辯護，吳志森是否太無良心？

吳志森文中論據本身就經不起推敲，他說外傭若取得居留權，加上其家人子女可多達50萬人，將推高失業率，加重社會各項福利，都是不顧事實，是特區政府、傳媒聯手製造出現的所謂「恐慌論」，他又說根本不會有幾十萬之多的外傭都符合資格，而最終來港定居的肯定不多，社會提出的憂慮是誤導公眾。固然，外傭就算勝訴也未必有50萬外傭及家人立即申請居留權，但10萬、8萬肯定有，未來也會一直增加，等於為本港的人口打開了「潘多拉的盒子」，令本港的人口政策面臨極大的衝擊。而且坦白的說，這些外傭的收入本身已經不多，食住都是由僱主支付，如果成為港人

反對派過激示威 逾6成市民反感

主流民意

反對派近年來舉行的遊行示威，手法愈見激進，由肢體衝撞、「劓街」、推鐵馬，到今年「七一遊行」更罔顧自己以至他人的人身安全衝出馬路、意圖癱瘓中環交通等，令警方不得不採取清場行動。香港中文大學香港亞太研究所一項調查發現，香港主流民意並不認同示威者激進示威行為，超過6成的受訪者不同意/非常不同意肢體衝撞、「劓街」、阻塞交通的抗爭方式是可接受的，較表示同意/非常同意的17.4%多出44.8個百分點，而對警方今年處理「七一遊行」的手法，有60.2%的受訪者認為適當，認為不適當的只有30.7%，較前者少一半。

調查機構於7月27日至29日成功訪問832名18歲或以上的市民，結果發現，有44.2%的受訪者對香港是否一個和諧社會不置可否，但表示不同意/非常不同意的受訪者達到35%，比同意/非常同意(19.2%)高15.8個百分點，顯示不同意香港是和諧社會的人明顯較同意的多。

主流民意拒肢體衝撞

是次調查發現，有65.8%受訪者認為肢體衝撞、「劓街」、阻塞交通抗爭是激烈/非常激烈的行為，表示不激烈/非常不激烈的只有11.2%，回答「普通」的則有20.7%，可見社會主流民意還是認為示威活動中以肢體衝撞等手法抗爭是激烈/非常激烈的行為。同時，有62.2%受訪者不同意/非常不同意肢體衝撞、「劓街」、阻塞交通的抗爭方式是可接受的，顯示社會主流民意仍然不接受少數示威者用肢體衝撞、「劓街」、阻塞交通等較激烈示威手法。但調查機構認為有17.4%受訪者同意這些方式可以接受，亦值得當政者留意。

6成人撐警方武力清場

對今年「七一遊行」後，有小部分人留守中環繼續示威，其中有人與警方肢體衝撞、「劓街」以致阻塞交通；警方示威者施放胡椒噴霧，並且提出以武力清場，60.2%的受訪者認為警方處理手法適當，社會主流民意普遍認同警方的處理手法。

憂示威氾濫擾亂社會

《文匯報》上週三發表了黎子珍《討論遞補制 馬嶽實不應出爾反爾》一文，以詳實的資料直斥本港某些為違法違憲的「公投」翻案和護航的「政客學者」，將當局堵塞補選漏洞的修訂肆意妖魔化，利用自身貌似專業的形象去誤導市民，產生了極其惡劣的作用。文中更指出普選聯政制方案組召集人、中大政治與行政學系副教授馬嶽，在04年已撰文指出遞補制度存在問題，但現在卻成為了反對修例的急先鋒，其出爾反爾的言行嚴重損害了自身的學者形象。

調查又發現，57.3%受訪者認為部分示威者濫用權利，影響社會秩序，較諸擔心警方過分使用武力，限制市民的示威權利更值得憂慮，而認為警方使用過度武力較值得憂慮的只有22.2%，結果顯示，多數市民更為擔憂激進示威手法影響社會秩序及市民的日常生。

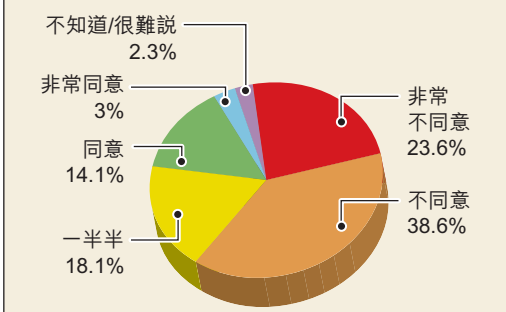
調查的交互分析表又顯示，不滿意或不信任政府的受訪者，較其他群組不同意香港是一個和諧社會，較同意肢體衝撞、「劓街」、阻塞交通的示威方式是可接受的，較不同意肢體衝撞等示威方式是激烈行為，較傾向認為警方「七一」當晚的處理手法並不適當，以及較擔心警方過分使用武力，限制了市民的示威權利。即不滿意或不信任政府的受訪者，都普遍較同情和支持示威者。

願和平手法爭取訴求

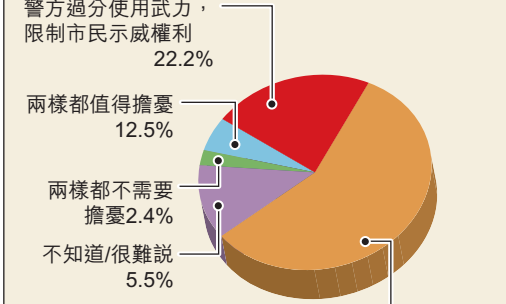
調查機構分析指，數據顯示，社會主流民意希望示威者採用和平手法爭取訴求，不要影響到社會秩序及市民的日常生。但值得注意的是，在現時香港經濟持續發展、失業率下降、特區政府財政充裕，政府又有能力推出多項紓困措施的形勢下，仍有接近兩成的受訪者認為以激烈手段向政府抗爭是無可厚非的，十分值得當政者關注和警惕。為防患於未然，調查機構建議政府改善施政，盡快提出更多有針對性的長期政策及措施，以緩解香港的各種深層次矛盾，提升市民對政府的滿意度及信任度，並消弭示威遊行手法進一步激化的社會誘因及基礎，方為上策。

■香港文匯報記者 鄭治祖

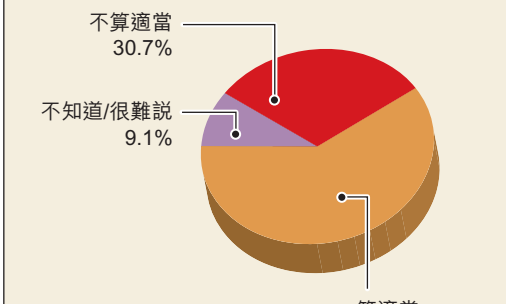
對示威遊行用肢體衝撞、「劓街」、阻塞交通的接受程度？



哪種情況更值得擔憂？



警方對示威者施放胡椒噴霧並用武力清場的手法算不算適當？



■新民黨昨日就外傭爭取居港權案件，以及填補立法會議席空缺安排舉行黨內諮詢會。

新民黨撐堵塞補選漏洞

諮詢結果

特區政府正就填補立法會議席空缺安排進行公眾諮詢，新民黨昨日就此聯同約40名黨員開會討論，普遍認為政府應該堵塞「公投漏洞」。不過，有關支持諮詢文件中4個方案中哪一個的問題，經新民黨正副主席分析各方案利弊後，黨員則認為方案各有長短，暫時未達共識，稍後會再舉行另一場諮詢會從長計議。

葉太指「公投」無憲法基礎

是次「遞補風波」起源於反對派議員去年借辭職再參與補選，策動所謂「公投」，但補選投票率創新低兼浪費逾億元公帑，惹起公憤。新民黨主席葉劉淑儀在黨內諮詢會上重申，內地憲法和香港《基本法》皆沒有「公投法」，因此在香港舉行

「公投」實在缺乏憲法基礎，而香港的代議民主制是一種間接民主(Indirect democracy)，不是直接民主，「公投」與香港民主制度並不相符。

田北辰料續被濫用機會高

就有意見指去年5區請辭投票率低，故政令後再藉辭職舉行「公投」的機會不大，副主席田北辰表示不敢苟同。他指出，2012年立法會新增「超級區議會」議席後，只要1人請辭即令全港補選，故不能排除會有更多人利用辭職議席而舉行所謂「公投」，要求市民就某一議題表態，可見遞補機制被濫用的機會只會更高，將嚴重影響政府施政以至社會的繁榮穩定，特區政府有必要在制度上堵塞「公投漏洞」。

■香港文匯報記者 鄭治祖

外傭居權葉太促快拆彈

認真處理

公民黨黨員被指「背後發功」，為外傭爭取居留權的案件本月22日展開聆訊，曾任保安局局長的新民黨主席葉劉淑儀對此「大炸彈」甚表關注，並就此於黨內舉行諮詢會，結果發現大部分黨員與主流民意一樣，炮轟一旦外傭在港居滿7年即擁有居留權，再加上可以申請家人來港團聚，香港教育及福利制度勢必「爆煲」，故授權該黨領導促請特區政府盡快「拆彈」。

史泰祖憂衝擊福利制度

在諮詢會上，新民黨副主席史泰祖指出，現時29萬外傭中，有12萬人已居港7年或以上，而此數字只會逐年遞增。倘他們都享有居留權，其

家人亦可來港跟他們團聚，或會為香港的教育及福利制度帶來沉重負擔。同時，以香港375萬勞動人口計算，12萬名外傭新移民即佔3.2%就業人口，倘外傭取得居留權，他們將毋須工作簽證，亦可轉投其他行業，並領取最低工資；屆時很多中產家庭或再無法負擔聘用外傭。

外傭湧港不僅令香港社會經濟受壓，政治版圖也可能被改寫。葉太坦言，一旦外傭擁有居留權，就同樣擁有投票等政治權利，對香港政治生態帶來影響。凡此種種，都反映事件將對香港社會影響深遠，政府必須認真處理並果斷行動，如果沒有其他可行方法解決問題，故重申特區政府應考慮提請人大釋法。

■香港文匯報記者 鄭治祖

馬嶽叫什麼「屈」?

卓偉



《文匯報》上週三發表了黎子珍《討論遞補制 馬嶽實不應出爾反爾》一文，以詳實的資料直斥本港某些為違法違憲的「公投」翻案和護航的「政客學者」，將當局堵塞補選漏洞的修訂肆意妖魔化，利用自身貌似專業的形象去誤導市民，產生了極其惡劣的作用。文中更指出普選聯政制方案組召集人、中大政治與行政學系副教授馬嶽，在04年已撰文指出遞補制度存在問題，但現在卻成為了反對修例的急先鋒，其出爾反爾的言行嚴重損害了自身的學者形象。

文章在社會上一石激起千重浪，在網上討論區引起極大迴響，不少網民都指出馬嶽前言不對後語是「政治立場作祟」，「應該對社會作出澄清。面對社會的質疑，馬嶽在接受報章訪問時，特意回應有關文章，昨日刊出的題為《被指「立場不一」馬嶽有解釋》的報道說，「《文匯報》上個禮拜刊登一篇評論文章，話馬嶽2004年曾經撰文《不須容許遞選只須取消補選》，當時馬嶽話補選制度違反比例代表制精神同邏輯，但現時但倒轉頭要求政府撤回堵塞補選漏洞方案，質疑馬嶽立場不一」。

馬嶽在內文中辯稱，「04年篇文，係討論應唔應該患癌嘅馬力嘍提名立法會後選，當時但引用程介南事件，指若明知程介南當選後都係要辭職，咁搞補選就係「勞民傷財」，文章出發點係要政府糾正補選制度將比例代表制扭曲成單議席票制；但現時遞補機制有可能由不同名單候選人填補空缺，同樣違反比例代表制，加上無清晰民意支持單單因為『五區公投』而取消補選，所以點講都唔合理囉」。馬嶽的辯解相當可笑，而且邏輯混亂。如果說程介南當選後都係要辭職補選是「勞民傷財」，所以要檢討，那去年5名公民黨及社民連議員同時辭職，發動全港補選，豈不是更加「勞民傷財」，更加無謂？不是更顯出堵塞漏洞的必要？為什麼民建聯的補選是「勞民傷財」，反對派的補選就是情有可原，這不是雙重標準嗎？

而且，馬嶽都承認區直選用比例代表制，而補選是單議席票制並不合理，會扭曲選舉結果。現

在本港參考國際慣例改為遞補制，正是修正不足之舉，也是馬嶽在04年那篇文章的主旨。而當局提出的方案，有建議同名單遞補，已解決了不同名單遞補的問題，比馬嶽當年的提出的建議更加完備。如果馬嶽不是出爾反爾，自然不會反對當局方案。

現在他公然打倒昨日的我，原因只有一個，就是04年他只是一名學者，但今日他已貴為反對派的首席軍師，屁股不同頭腦也改變了，連學者的獨立分析也不顧，一味配合反對派反對遞補制的路線，為「五區公投」翻案護航。黎子珍的文章直指馬嶽等反對派政客常以「學者」身份在傳媒及教育界議政，是混淆視聽，誤導公眾，可說是一針見血。馬嶽的心虛叫屈也只是欲蓋彌彰。