

詆毀抱病的溫總理於心何忍？居心何在？

蔡子玲

溫家寶總理是一位親民愛民、深受人民愛戴的好總理。他在身體抱恙之下，仍然趕赴溫州看望傷者與遇難者家屬，處理善後工作，並且在烈日之下舉行記者會回答中外記者提問，正正體現出以民為本，對人民負責的態度。然而，《蘋果日報》竟然誣指溫總理是「詐病」。《蘋果日報》以不實之詞詆毀抱病的溫總理太不厚道，太無人道，於心何忍？居心何在？其實，《蘋果日報》炒作毫無根據的「假病說」去詆毀溫總理，目的不過是為了抹黑中央，損害國家形象，利用慘劇去煽動人民不滿，並藉此挑動港人對中央的不信任。這也是《蘋果日報》一貫敵視中央立場的表現。



7·23甬溫動車事故發生後第6天，國務院總理溫家寶抱病南下溫州，在醫院看望傷者與遇難者家屬，及後來到事故現場悼念，並舉行中外記者會。溫總理除了回答中外記者的提問外，還為此晚來幾天表示歉意：「在病床上11天，今天醫生才勉強允許我出行」。在過去每當發生嚴重天災及特大事故時，溫總理都是第一時間趕抵現場處理災情，慰問傷者。這次儘管抱恙在身，溫總理仍然在身體並未康復下趕赴現場，盡顯以民為本、對人民負責的態度。一些倖存者親屬說，溫總的看望，體現了「國家對我們負責」。

溫總抱恙南下體現以民為本

然而，溫總理率領了過來的原因後，卻引來個別傳媒不負責任的炒作及抹黑。《蘋果日報》指溫家寶過去11天內出席過多場公開活動，以此指責溫總理「撒謊、不老實」。《蘋果日報》的社論也大做文章，指「溫家寶抱病到溫州哀悼、慰問，感動了不少民眾，但是，他說自己因病臥床11日而延誤行程，與其近日多次會見外賓、出席會議，明顯有出入，勢必引發『大話影帝』的質疑。」《蘋果日報》在內地發生嚴重事故後，仍然要「政治抽水」，甚至以不實之詞對溫總理抱病南下善後災情大肆詆毀，太不厚道，太不人道。

《蘋果日報》列出的溫總理接見外賓及主持會議，在《人民日報》、中央電視台等媒體早已廣泛報道。據了解，溫總理在這11天內是一直帶病去政務及出席各項活動，原因有關活動早已安排好，特別接見外賓更關係到國與國的關係，不便推脫，所以才帶病工作。而且，有關活動不管是會見外國政要，還是出席會議，不在大會堂就是中南海，無須離開北京，便於就醫。相反，如果要長途跋涉、舟車勞頓，肯定會大大加重病情。這也是醫生要待溫總理病情稍有好轉，才「勉強允許」其出行的原因。儘管如此，溫總理還是抱病趕赴事故現場。這樣一位親民愛民的好總理，竟然被《蘋果日報》無端污蔑攻擊，任何有良知的人都難以容忍。難怪《蘋果日報》的「總理假病說」出爐後，在內地網絡上引發網友的譴責風暴。

《蘋果日報》政治抽水涼薄冷血

溫總理在記者會上明確表達了中央救人為重的要求，重申了中央徹查事故的決心，體現出中央以人為本的精神。而溫總理儘管身體抱恙，仍然從北京飛往溫州，並且先後到醫院慰問傷者，頂着33℃的溽熱天氣在事故現場舉行記者會，不論在哪个角度看，都顯現了領導人對人民負責任態度。正如溫總理2歲的倖存女童伊伊時，其叔叔表示「他(溫家寶)剛剛過來的時候，伊伊在睡覺，

溫總也不想打擾她。後來伊伊眼睛睜開，看了一下溫總。我感覺這也是國家對我們的一種負責吧。」有來自福州的遇難者家屬胡先生，當聽到溫總理趕來是因為生病，他哭着說：「我看到了畫面中溫總理不時顫抖的嘴唇，看到他泛紅的眼圈，回想起剛剛他向我們遇難者家屬的鞠躬，在總理這樣的大愛面前，我只想告訴總理，我們一定會堅強。」這些都說明溫總理趕到現場的慰問，為死難者家屬帶來了支持，也得到社會各界的肯定。何以《蘋果日報》對於這些死難者家屬的說話一句不錄，反而是挖空心思去抹黑溫總理的形象？

其實，《蘋果日報》對這次事故早有政治立場，對於中央政府自然是滿眼是刺。就是在記者會上，除了新華社、中央電視台和《溫州日報》外，溫總理還特意回答了境外媒體包括美國有線新聞電視網、路透社、香港商業電台和日本共同社的尖銳提問，說明溫總理是以坦誠的態度去面對國內民眾和國際社會，處理善後。然而《蘋果日報》不僅誣指溫總理是「詐病」，慰問家屬是做「騷」，連這樣的記者會也被說成是別有用心。如此惡意攻擊，何來客觀誠信可言？

敵視中央挑動兩制對立

《蘋果日報》炒作毫無根據的「假病說」去詆毀溫總理，目的不過是要抹黑中央，損害國家形象，利用慘劇去煽動人民不滿，並藉此挑動港人對中央的不信任。這也是《蘋果日報》一貫敵視中央立場的表現。聯繫《蘋果日報》一向充當西方勢力的喉舌、攻擊內地的社會制度、挑動兩制對立、阻礙兩地融合等等的表現，再看其在今次動車事故的報道中幸災樂禍、無中生有、唯恐天下不亂的所作所為，就不會感到奇怪了。

支架塌 7人車壓死修車東主

胞弟向毗鄰車房求助 合3人之力無法救出

香港文匯報訊(記者 溫瑞麟) 八鄉錦上路一間修車房昨晚發生奪命工業意外。壯年車房東主鑽進一輛7人車車底維修期間，疑承托支架不穩，被塌下的7人車壓住，其弟及毗鄰車房工人合三人之力仍無計可施，需消防到場救出車主，惜送院證實不治，其家人趕抵醫院已天人相隔，悲痛欲絕。勞工處正調查意外肇因。



車房東主被壓在7人車底，慘遭活活壓死。香港文匯報記者溫瑞麟攝



一名男親友聞噩耗悲慟不已。

意外中慘死車房東主鄧×傑，42歲，已婚，與妻兒同住元朗錦田區。據悉，事主從事修車工作已多年，經驗豐富，其胞弟亦隨他加入修車行列，兩兄弟成為師傅後更一同創業，自立門戶在八鄉金錢圍水南路開設一間修車場。

弟聞巨響慘叫聲 見兄困車底

該車房佔地逾千呎，場內停有一輛7人車及一輛古董房車待修。事發於昨晚6時許，現場消息稱，當時兩兄弟分頭在車房不同角落工作，其中事主負責維修該輛約1.5噸重的7人車，有人先將車頭用俗稱「飛機腳」的油壓千斤頂高車身，再在左右兩邊放進三腳鐵架作支撐，令車頭升高約半米，並拆掉右頭輪，才鑽進車底維修。

未幾，在另一方工作的胞弟突聞巨響及兄長慘叫聲，趕來察看，已見他遭壓困在7人車底，胞弟立即報警，並嘗試將車唧高救人，但未能成功，他再向毗鄰車房求助，兩名車房技工趕來協助，但仍無法救出車主，只能看着他漸失知覺。

消防趕至救出 事主昏迷停脈搏

稍後，消防員趕至用工具升高車身，迅即救出車主，但他已陷昏迷，呼吸脈搏停頓，由胞弟陪同送院搶救，惜抵院延至7時08分證實不治。

其家人接通知趕抵醫院，惜已無法見車主最後一面，其妻及兩名年約8至10歲的女親人驚聞噩耗，激動嚎哭，需親友安慰。

疑三腳架不穩 遇震翻倒釀慘劇

警方在車房內調查後，初步不排除有人安放承托車身的三腳架時未穩妥，當輪在車底維修時，疑震動車身令支撐的三腳架翻倒，逾噸重車身壓下將其活活壓死，但真正原因仍待勞工處調查。

有汽車維修師傅指，油壓唧可唧高車身，但隨時會因修車時震動而意外翻倒，故工人爬進車底維修前，應先以木方、三腳鐵架等工具承托車身，但仍要留意承托物有否損毀，或承托車底位置是否穩妥，才可安全進入車底維修。

石油罐搶火 茶餐廳廚師燒傷命危

香港文匯報訊(記者 杜法祖) 荃灣石圍角一間茶餐廳昨晚發生廚師被火燒傷命危意外。一名中年廚師為應付繁忙早市食客，臨時將2罐石油氣罐出後門加爐煮食，未料試火時疑因洩漏石油氣引發搶火，廚師頓成火人，雙手、雙腳及腹部嚴重燒傷，送院性命垂危，勞工處及機電工程署事後檢走懷疑漏氣的石油氣罐，調查意外原因。



在石油氣搶火意外中燒傷廚師送院搶救。



其中一罐石油氣有熏黑痕跡。



有關部門人員在發生石油氣搶火燒傷人意外的茶餐廳後門調查。

燒傷命危廚師姓譚(52歲)，全身逾2成皮膚燒傷，送往瑪嘉烈醫院時仍清醒，由於燒傷程度嚴重，須轉送港島瑪麗醫院救治，傷勢危殆。據悉譚已婚，與妻及子女同住沙田新田圍邨，惟警方及僱主昨一直未能聯絡到其家人。

早市食客多 後門開爐煮食爆炸

事發現場為荃灣石圍角石芳樓地下，一間開業30多年的茶餐廳。該店東主林先生表示，茶餐廳共有3名

廚師負責不同崗位，譚是水吧廚師。林稱其茶餐廳以煤氣為主，但亦會在煤氣爐頭不足應付時加開石油氣爐，過去從未發生過意外。

事發昨晚9時許，譚為應付早市大量食客，遂將2罐石油氣搬出後門加開石油氣爐，未料當其試爐時突然發生搶火，當場被一個巨型火球燒着身上衣物，東主

在店內驚聞後門傳來爆炸聲，走出察看時見譚變成火人，忙折返廚房呼救及取水救人並報警。

勞工處、機電工程署及石油氣供應商事後均派員到場調查，供應商初步認為爐具無問題，但機電署就檢走其中一罐發生意外的石油氣檢查。東主林先生表示，事發時只得譚獨自在後門工作，沒人目擊事發經過。

嘉運大廈重建限高 中信子公司申覆核

香港文匯報訊(記者 杜法祖) 發展商中譽有限公司欲於大坑宏豐臺展開重建計劃，興建2幢39層高的住宅大樓，但被當局拒絕批圖，特區終院前年將案發還予建築物上訴審裁小組處理，但建築事務監督不滿審裁小組裁定發展商上訴得直，日前申請司法覆核，令這宗前後已蹉跎10年的發展再添變數。建築事務監督將與建築物上訴審裁小組對簿公堂。

中譽有限公司就大坑宏豐臺11至12號2幢39層高大廈的重建計劃提交圖則，但2001年及2006年先後遭建築事務監督及審裁小組駁回。中譽提司法覆核，直至2009年上訴至終院後得直，案件獲發還予審裁小組處理，審裁小組於今年判中譽上訴得直，引發建築事務監督與訟。

建築事務監督稱終院出錯

建築事務監督在申請書指出，終院指當局在處理工程是否會為通道帶來危險的議題上出錯，審裁小組接手被發還的案件後，只就這議題作考慮；建築事務監督認為審裁小組程序出錯，終院的命令是將整個案發還，指出審裁小組應全盤重新考慮，要求撤銷其判中譽上訴得直的決定。

香港文匯報訊(記者 杜法祖) 中信泰富旗下公司持有的大角咀嘉運大廈，受城規會的《旺角分區計劃大綱圖》限制建築高度，並規定大廈須設計成雙子樓使之通風。惟公司另聘專家評估，認為有關規定可以放寬，去年4月聯同其他發展商與城規會開會，會上卻突然出現從未曝光的規劃資料，公司又遭到會方將規劃書的文件搬字過紙作為支持理據而予以拒絕，遂入稟高院申請司法覆核推翻有關決定。

中信泰富(0267) 旗下公司Lindenford Limited，昨向高院申請司法覆核，要求推翻城規會拒絕對《旺角分區計劃大綱圖》的修改建議。

為通風效果 須建雙子樓

入稟狀指，嘉運大廈原有13層樓高，1983年被區分為工業區大廈，其後於1993年被改為商業/辦公室區大廈，但其相連的油站仍以保留。去年9月17

日，嘉運大廈在分區計劃草圖內被重新編為商業區大廈，其重建項目被限制不高于海平面80米的樓高，大樓又需在海平面20米之上分成2幢而成為雙子樓，2幢樓宇之間更規定有13米之闊，以讓西風吹進內陸。惟申請人認為有關限制與重建發展目的相違，特別聘請專家評估嘉運大廈的情況，指雙子樓令設施成本增加，大樓功能大減至約74%，相反改為一幢大樓，大樓功能則可躍升為近78%；而為了遷就高度限制和善加利用地積比率，令重建後的每層樓宇高度只有3米高，比現時還要低，實不能接受，評估更顯示，高度限制可放寬為海平面100米，且不一定以雙子樓為設計才達至通風效果。

突交系數表 城規會受責

申請人與其他發展商，包括早前入稟的地產建設商會，一同於本年4月29日與城規會就上述問題開會時向會方提出對重建項目的修訂建議。惟城規會在



中信泰富旗下公司就嘉運大廈高度限制入稟司法覆核。

會上展示規劃書一份假設的發展系數表，強調只是用來加以說明分區計劃大綱圖的內容，但申請人及其他發展商堅稱從未見過，當時只能以手機拍下系數表。申請人認為該系數表是否新資料，他們也有權參考，而且城規會稍後於5月18日回信拒絕他的修訂申請時，其理據只是將規劃書的決定，連同錯誤的語法，一同搬字過紙到回覆函上。申請人認為城規會根本沒有合理考慮他們的修訂申請，遂入稟推翻有關決定。

宏豐台重建計劃遭覆核