

蔡子玲

討論遞補制 馬嶽實不應出爾反爾

本港某些為違法違憲的「公投」翻案和護航的「政客學者」，他們對政府回應民意要求堵塞濫用補選漏洞妖魔化、對為違法違憲的「公投」護航起了極其惡劣的作用。事實上，最早指出現行補選制度存在問題的，正是身為普選聯政制方案組召集人、中大政治與行政學系副教授的馬嶽，但現在他卻誘導公眾去認為現行補選制度不存在問題，要求政府撤回堵塞濫用補選漏洞的方案，如此出爾反爾，不顧學術良知，令人驚訝。

普選聯調查未反映主流民意

普選聯7月25日公布早前委託中大香港亞太研究所進行的民意調查結果，指過半數被訪者表示「唔贊成」及「非常唔贊成」政府的遞補機制建議。普選聯政制方案組召集人、中大政治與行政學系副教授馬嶽認為，民調顯示民意不贊成以遞補機制取代補選，政府該撤回方案。

需要指出的是，普選聯的有關調查是在政府公布諮詢文件前進行，而政府公布「填補立法會議席空缺安排諮詢文件」後，香港研究協會進行的民調顯示，61%市民認為政府應修例以堵塞辭職再補選漏洞，55%亦認同當局進行公眾諮詢而非「撤回方案」。最新調查顯示，主流民意支持查堵濫用補選的制度漏洞。過去一年多來，主流民意均認為政府應堵塞濫用補選再補選的漏洞，這一主流民意至今未變。要求政

府就立法會議席空缺安排進行公開諮詢，也是至今未變的主流民意。

出爾反爾不顧學術良知

馬嶽說：「若公眾認為現行補選制度不存在問題，根本不需要修改，現時政府引導公眾討論哪個方案較好，其實是個陷阱。」其實，馬嶽此話本身就是陷阱，因為曾經指出現行補選制度存在問題的，恰恰是他本人，但現在他卻誘導公眾去認為現行補選制度不存在問題，要求政府撤回堵塞濫用補選漏洞的方案，如此出爾反爾，不顧學術良知，令人驚訝。

馬嶽在2004年8月11日《明報》發表題為《不須容許退選只須取消補選》的文章說：「補選基本上是違反比例代表制的精神和邏輯的。比例代表制的基本精神是按政黨或候選人名單的得票比例分配議席，但是補選卻必然會變成了單議席單票制，通常會有利大黨

勝出。」「西方比例代表制下，『名單用盡』後通常的做法，一是由政黨提名，一是讓議席懸空。」「補選制度其實是單議席單票制下的配套措施，把選舉制度改成比例代表制而不改配套措施是不合理的。」馬嶽當時強調：「解決的方法其實很簡單：取消補選便成。」但現在馬嶽在接受傳媒訪問時卻反對取消補選，指政府建議的方案「全球無一個國家曾使用」，會「誘發政治鬥爭」，「暗殺都可能會發生」。有市民質疑：「在是次遞補制的爭論中，好似中大的馬嶽，他是「泛民」成員，但訪問時卻用中大副教授身份，很不合理。」

不嚴謹還要強詞奪理

馬嶽在預設政治立場之前力主取消補選，現在卻指取消補選是「剝奪選民選舉權」，聲稱以「被人濫用」為由而取消補選機制是不合邏輯，更危言聳聽稱遞補機制會引致「暗殺之風大起」，如此善變，而且變得極端，令人匪夷所思。馬嶽斷言政府建議的方案「全球無一個國家曾使用」，但政府在諮詢文件列出4個方案，並引用14個國家的例子力證「有例可循」，而且與「方案2」（即先用同名單遞補，後以最大餘額名單遞補）完全相近例子有立陶宛和芬蘭。馬嶽又稱：「就算政府全世界捐廢捐廢，找到有遠遠地方用這方

案，點解香港要跟住用？世界有更多地方用補選，點解又唔用？」如此不嚴謹還要強詞奪理，哪裡還有學者應有的操守和態度？

事實上，反對堵塞辭職再選漏洞的反对派政客和學者，過去也曾集中於質疑「無諮詢有違程序公義」，但當局回應民意展開公眾諮詢後，反对派政客和學者又以諮詢文件提出的4個方案未釐清法律問題為藉口，要求政府「撤回方案」。這種為反對而反對的取態毫無建設性。

馬嶽聲稱，市民對補選安排普遍支持，又指責政府在諮詢中立場明顯。馬嶽故意忽視要求堵塞濫用補選漏洞的主流民意至今未變，亦故意忽視政府在諮詢中堵塞濫用補選漏洞的立場，是回應主流民意要求。

有市民在電台「烽煙」節目上質疑，反对派政客常以「學者」身份在傳媒及教育界議政，是混淆視聽，誤導公眾。不嚴謹還要強詞奪理，完全不顧學術良知，哪裡還有學者的起碼操守和態度？人們又怎麼能夠期望這樣的學者能做到擺事實講道理的基本要求呢！

攔路宣傳堵書展 公文袋抽水惹民憤



公民黨昨於通往會展的行人天橋擺檔造成堵塞，警員疏導反遭吳靄儀指責。香港文匯報記者 鄭治祖 攝



一名公民黨黨員與爆粗市民理論期間，聲稱被推跌受傷，要送院治理。香港文匯報記者 鄭治祖 攝

惹人討厭 在年底區選中將 主打「政治議題」

的反對派，近日死咬遞補機制不肯放手，而一直想爭奪反對派龍頭地位的公民黨，昨日下午更「霸佔」通往灣仔政府大樓的行人天橋，設置攤位及擺放多部電腦，聲稱要呼籲市民以一人一電郵方式，反對遞補機制。但正值書展最後一天，眾多市民趕入場，卻被公民黨攤位阻攔步往會展的主要通道，造成「人潮樽頸」，轉瞬間天橋已經塞滿行人，且有震盪感，場面相當危險，需要數名警員負責疏導。但公民黨立法會議員吳靄儀竟惡人先告狀，反指警員「阻攔」，大批市民看不過眼，指着公民黨大罵，有網民則在網上討論區狠批公民黨自私，只懂政治「抽水」。

警疏人潮遭吳靄儀阻攔

公民黨選擇在午飯時間於通往灣仔政府大樓的行人天橋擺檔，一來已打開長木枱並掛上橫額，一眾黨員站在路中間，除派發單張及嗆味外，還打開iPad給路過的行人觀看，不消數分鐘已令行人天橋「大塞車」。數名警員此時到場，疏散人潮，但即被嗆味的吳靄儀惡形惡相地指責警員阻攔表達自由：「警方當然不想我們派單張，大家只要接過單張，向前行就得喇！」她更變本加厲，與公民黨一眾義工繼續「一字」排開，派發單張。

黨員與爆粗市民推撞跌倒

午間氣溫甚高，有部分市民忍受不住高溫酷熱，一手推開公民黨義工，步往會展會場，亦有市民不滿公民黨的霸道行徑，有多名男性市民更破口大罵，一時粗口橫飛。但公民黨對民憤置諸不理，對民意充耳不聞，繼續我行我素。一名公民黨黨員聲言上前「了解」情況，及後與憤怒的市民發生推撞，更跌倒地上，聲稱受傷需要送院治理。這時公民黨才願意接受警方勸告，稍將霸佔地盤略為收窄，但阻攔情況未見改善。幾番擾攘，終有一名會展職員上前力勸：「我們好尊重你們的表達自由，

但實在人數太多，為免產生意外，可否稍移玉步！」幾經交涉，一眾公民黨人才遷往灣仔地鐵站。

對於公民黨的自私行為，一眾網民十分光火，在討論區內狠批公民黨「正政棍」，網民buzz光年力斥公民黨只想「抽市民水」，smallgiraffe更說：「有依班政棍睇到（度），香港永無寧日」，krypton00則言：「聽到佢個個名都覺得煩！！走遠啲啲話！！」

網民姚本輝就指自己第一次投票是投給公民黨，當時真的沒想到公民黨會變到今日這樣：「有理念，只一味搶佔道德高地，見個政府弱勢，唔理市民死活，無所不用其極去打個政府，以為咁就有分加，都係嗰句，你唔LIKE個政府你哋之間嘅事，唔好搞到市民，你要搞到市民，就好多人唔LIKE你。」EyeonHK則稱：「公民黨已變咗公敵黨」。

網民梅支持嘆認清真面目

網民chunchun516更說今年登記做選民全因公民黨：「起初以為佢係律師幫市民求福祉，到了今時今日佢哋不是為本港居民求福祉，專找外人搞破壞，佢哋都唔知有咩居心。全世界都沒有政黨不是為本地居民求福祉，可能只有佢哋，多謝佢哋激發我去先登記做選民。」

香港文匯報記者 鄭治祖

狗哥九招 不敵工聯實績

丟盡顏面 集合多個反對派成員的「民主動力」藉着書展期間，推出《選舉工程師—香港選舉九招必殺技》的「工具書」，向外界推銷反對派視為所謂選舉「必殺技」。不過，在書展現場，市民反應冷淡至極，最諷刺的是於剛過去的周日，荃灣區議會補選，作為反對派「第一大黨」的民主黨慘遭滑鐵盧，在流失700票的情況下，輸掉有關議席，令「民主動力」召集人蔡耀昌（狗哥）落力吹噓的「九招必殺技」頓時淪為政壇笑話。

出書教選戰遇補選慘敗 荃灣福來選區一直被視為民主黨的傳統票倉，加上離世的議員亦為該黨黨員，補選前外界對民主黨候選人無不「看高一線」，加上今次補選為政改方案通過後的首場選戰，反對派及民主黨均很重視，認為對11月區議會大選起着指標作用，但補選結果卻令民主黨人大跌眼鏡。

黃成智認衰在漠視地區

民主黨立法會議員黃成智昨日承認，該區選民人數並無增加，換句話說，3年間民主黨失去700張「鐵票」，這些票為何會轉投工聯會候選人，值得深思，並稱選舉結果再次證明，就算屬同一政黨，候選人間也不能互相過票，需要自己親身踏足經營，輪在地區政績不夠，反面印證踏實地區工作的重要性，對在區選中以「棄民生，重政治」的民主黨而言可謂沉重的「打了一巴」。

剛輸掉荃灣補選的反對派，昨於書展介紹選舉工程的新書。

剛入民主黨的狗哥就聲言不後悔加入民主黨，更說目前民主黨正值風雨飄搖之際，要更加團結，又「死雞撐飯蓋」地說自己不太熟悉福來選區，無法將今次補選與11月區選拉在一起分析，且11月區選正值遞補機制諮詢期剛結束，選民可能有不同意見，而直接影響選舉結果，並稱會再接再厲於明年出版一本「踢爆」選舉惡行、抹黑手法的書籍。

另外，負責公民黨區選事宜的執委郭家麒亦聲言，是次補選結果與11月區選不能直接扯上任何關係，但亦起到提醒作用，即每名候選人均需更加努力，才能勝出選戰。公民黨將於7月底至8月初才能定出參選名單。

香港文匯報記者 鄭治祖



香港文匯報記者 鄭治祖 攝

曲解遞補機制 不惜偷換概念

馬彥

反對派誓要拉倒遞補機制的理由，在於他們在政治上由始至終都是「不斷補選論」的既得利益者，他們一直希望在不斷補選中炮製假「公投」現象，然後從中汲取政治養分，繼續養力求煽情敗壞議會的政客「憤青」，鼓吹虛無飄渺的政治夢。他們堅持透過「辭職補選」爭取政治生存空間，企圖復辟偽「公投」以展示政治理念，堆砌民主空中樓閣。想通這個根本原因，對於反對派堅持撤回遞補機制建議的固執就不足為奇了。

所謂「保衛選舉權」不過是一種武斷的煽情口號，是堆砌浮誇的假陳述。遞補機制所觸及的問題，反對派視而不見，無非為了保留他們在「變相公投」的「玩野權」。浪費逾億公帑的教訓不能刺痛麻痺人心的政客，懷眾人之慨的政治鬧劇能否從

此根絕，實在有待公眾清醒地向鼓吹妄辭濫補選的政客說不。

遞補機制並無剝奪市民的選舉權

選舉權是人所共知的公民權利，也是公認的基本人權，包括特區政府和建制派在內支持建議中遞補機制的人士，沒有人會否定這項基本權利。所以限制辭職者再選或以比例代表制原理以原有選舉結果抽取合適人士替補辭職者，原因在於政務司司長唐英年日前重點提出的三個憂慮：一、虛耗公共資源、社會資源；二、在幾個月的時間內不必要地削弱了投票給有關議員的選民在立法會的話語權；三、對議會的正常運作、完整性和尊嚴造成負面影響。

建議中的遞補機制已照顧到上述三點憂慮，而且更自然地延續了比例代表制精神，即使不另行補選仍可做到尊重原選舉結果和公民選舉權利的效果。

反對派不斷偷換概念誤導公眾，指遞補機制建議會剝奪選舉權，然而遞補機制建議的要義，在於實施後選舉權如舊保留在公民手上，即使沒有進行補選亦不存在選舉權剝奪與否的問題，因為遞補時仍然沿用公民當初選出選舉權下得出的比例代表制原選舉結果，假使不設補選也完全沒有剝奪選舉權的意味。

反對派偷換概念的狡辯處，在於強調計算選舉次數多寡作為選舉權有否被剝奪的依據，他們以此簡單推斷不舉行補選便變相剝奪選舉權了。包括公民黨和社民連在內的反遞補制人士，不斷片面強調選舉權如何重要，卻對上述三大憂慮視而不見，還要賦予堂而皇之的「公民權利」作為否定遞補機制的理由，又指實施遞補機制是剝削公民選舉權云云；他們所以專攻「選舉權」而迴避公眾關注的核心問題，目的就是爭取繼續重演辭職公投鬧劇的空間和理由。他們已沒有再多的理由支持辭職補選的行動，今日他們終於找到「剝奪選舉權」作為鬧劇死灰復燃的煽情點，以此力求保留亂辭職濫補選的

缺口。

主流民意不支持濫用補選

辭職補選並成為所謂的變相「公投」，在反對派眼中只是他們一廂情願的政治願想，在他們認為石頭大的要務可以不惜要求公眾同意再用逾億公帑不斷補選的同時，在普羅大眾眼中卻是芝麻般不值一晒的小事，絕不值得以巨額公帑重演上演無聊的鬧劇。如果公眾主流意見果然認同補選形式重要的話，去年的補選安排就不會得出史上最低的投票率了。

反對派強調他們仍獲民意支持保留補選和公民選舉權利，故此不認同建議中沒有補選的遞補機制云云。然而正如前面所說，選舉權是人所共知無人否認的公民權利，放諸四海皆準，純粹強調另設選舉等如剝奪選舉權的說法，已跡近誇大失實嚇唬公眾。事實是現有建議中的方案不但未有絲毫剝奪公民選舉權利，而且做到尊重原選舉結果，延續比例代表制精神，以及杜絕濫辭職玩弄議席的情況。這是情理兼備、中間着墨的持平方案。