論壇版是一個公開的評論園地,歡迎社會各界人十與專家學

A23

今天的中國外部崛起迅速,內部轉型艱難;外部崛起常成為今 天中國的亢奮點,而內部轉型則每每成為今天中國的疑難症;每 當內部轉型艱難時,人們常有意無意地專注於外部崛起的成就或 衝突,並由此淡化了對內部轉型艱難的關注;內部轉型成功是任 何外部崛起的必須前提和可持續基礎,沒有內部轉型成功的外部 崛起將成為無本之源。

上周本欄文章談到,今天 的中國在內部面臨三大轉 型:就工業化形態而言,中 國正在從一個傳統農業國向 工業國轉型;就經濟形態而 言,中國正從原有的計劃經 濟向市場經濟轉型; 就社會 形態而言,中國正由原來的 封閉社會向日漸多元開放的 公民社會轉型。

功是

凰衛

評論

三大轉型的挑戰

就封閉社會向開放多元的 公民社會的轉型而言,雖然 中國的經濟形態仍處於轉型 之中,許多矛盾還在艱難的 拉扯之中,但改革開放和市 場經濟對中國來說已是一條 不能逆轉之路。從對私有財 產的尊重、保護到《物權法》 的出台,從民間組織的出現 到健康利益集團的博弈,中 國公民不但呈現越來越多的 利益訴求,而且各種利益訴 求需要尋找一個正常博弈的 平台。社會作為公民物質和 精神訴求的載體,正在國家

與公民個體之間扮演着越來越多和越來越重要 的角色。然而,由於眾所周知的原因,這一轉 型依然是十分艱難的,甚至其間的各種邏輯不 時還會遇到種種傳統慣性思維的阻擾和破壞。

從最近幾年的實際情況來看,除了第一個工 業化、城市化轉型技術色彩相對較重外,第二 個和第三個轉型均涉及到一定的政治色彩,各 種思想分歧嚴重,因而常常出現「一種病症, 幾種藥方」的情況。各種藥方對立的背後,是 對市場經濟和改革開放內在邏輯的不明確。其

實,市場經濟不僅僅是市場,也不僅僅是經 濟,而是包含着市場、政府和法治三者獨立關 係的組合體。只不過,過去二十年中國的市場 經濟之路還沒有達到十字路口或瓶頸階段,因 而「市場經濟不僅僅是市場,也不僅僅是經濟」 的問題還沒有顯示出其重要性和迫切性。

多一點沉穩、謙卑、冷靜和清醒

但從內部轉型與外部崛起之間的關係來看, 顯然如果內部轉型不能順暢進行,那麼終有一 天外部崛起將會遇到瓶頸和阻力,這就是內部 轉型不成功對外部崛起的潛在制約作用;同 樣道理,在內部轉型持續迷茫的情況下,過 快推進外部崛起進程,那麼亢奮的外部崛起 迅速則可能對內部轉型的艱難起到一定的掩 蓋、推遲作用,其最後扮演的角色往往是破壞 性的,這就是內部轉型不成功對外部崛起的破 壞作用。

無論是內部轉型對外部崛起的制約還是破壞 作用,大抵會有這麼幾種形式:一、內部矛盾 的積累和激化,導致人們在外部壓力增大的情 况下將注意力外移,在周邊和國際層面誘發-系列本可以避免的衝突,並最終導致「雙刃劍」 的另一面反過來傷害中國自身,歷史和國際已 有許多類似的教訓;二、內部矛盾的積累和激 化,加上來自外部的壓力,導致人們心裡對內 和對外都積攢着「一股氣」,因而無法理性、 冷靜、通透地與外部世界交往,更無法站在 「共同的屋頂」上與外部世界對話,也將導致 外部世界對中國更不信任;三、內部矛盾的積 累和激化,同時加上外部壓力持續增大,最終 將導致被迫開闢內外「兩條戰線」,整個國家 機器和民間情緒將疲於奔命,最終可能導致大 夏根基和結構的鬆動。

這絕非危言聳聽,而是希望中國正確處理好 外部崛起與內部轉型之間的關係。從外部崛起 來說,今天的中國已經身不由己,外部壓力也 絕非想躲就能躲過。但以什麼樣的心態和情緒 來面對外部壓力,尤其是在外部崛起問題上更 多一點沉穩和謙卑,在內部轉型問題上更多一 點冷靜和清醒,則恐怕不是多餘的提醒

特區政府發表《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》,啟動為期2個月的公眾諮詢。諮詢文件將會羅 列多個方案,包括政府提出的修訂版「三部曲」方案,並陳述不同方案的利弊,供各方分析比較及權 衡取捨。政務司司長唐英年強調,香港社會有聲音認為必須堵塞有人發動濫用補選機制以進行所謂 「公投」的漏洞,作為負責任的政府,當局必須正視問題,並以積極的態度去處理和解決。當局早前將 遞補機制方案押後表決,不代表遞補機制在法理上、在道理上有什麼可議之處,而是為了讓社會更廣 泛地討論,是順應民意的決定。現在當局提出多個方案讓外界討論,並詳列各個方案的理據及支持, 足顯當局真心誠意諮詢公眾。現時社會應將精力及時間放在討論完善議席出缺的安排上,求同存異得 出一個各方接受的方案,才是理性務實的做法。

反對派由始至終都拒絕對遞補機制理性的討論,在昨日諮 詢文件出台後,民主黨主席何俊仁已漠視文件提出多個選 項,反指文件有好多指導性方向,加入當局的看法,容易誤 導市民,又沒有提供維持現狀的選擇,這樣的諮詢不做也 罷。職工盟李卓人也指諮詢有很大的指向性,他更明言反對 派並不同意議員辭職再參選是需要堵塞的漏洞云云。很明 顯,反對派對於遞補早有成見,就是不希望堵塞補選制度的 漏洞,以便他們可以繼續操弄補選,繼續利用補選發動違法 違憲「公投」,繼續浪費市民公帑,製造政治衝突,這説明 反對派的不良居心,置社會的福祉於不顧。

反對派保護漏洞置港人利益於不顧

事實上,反對派在政治上一直玩弄民粹抹黑手段,對於社 會上支持遞補機制的理據,他們就簡化誣指為「惡法」和 「剝削權利」,甚至把支持的意見指斥為「獨裁霸道」、「唯 我獨尊」, 屢屢在嚴肅的問題上加入情緒元素, 非黑即白, 激進對立,然後一再置自己於道德高地。反對派政治化議 題,正是他們在香港政界撈取政治油水的法門。去年一場慘 淡冷清的補選,仍未能令反對派汲取教訓,仍然大肆炒作,



■政務司司長唐英年撰文指,公眾對於補選制度上的漏洞 是關注的,作為負責任的政府,必須正視問題,並以積極 的態度去處理和解決。

説明他們由始至終從無誠意探討如何堵塞因亂補選而浪費公 帑的流弊。是次諮詢能否取得應有成果,遞補方案能否越辯 越明,關鍵在於社會各界理性討論,集思廣益,凝聚共識。

反對派在遞補方案上強調公民選舉權,強調諮詢,然後以 簡單表面的邏輯和學理,錯誤批評遞補方案會「剝削選舉 權」、「矮化市民的公民地位」,但卻罔顧在外國實行的經 驗,罔顧政治學理,不斷鼓動市民情緒,以便他們在虛無乏 力的民意中,在情緒化的假象中,找到延續鬧劇的根據。在 這種情緒化的氣氛下,討論焦點被情緒操控在所難免,社會 難以做到理性持平的討論。

反對派中民粹、激進、對立、極端主義抬頭,可謂真理大 敵。他們為奪取政治話語權,採取的方法是拒絕理性論政, 一旦不符期望,便發動連串「包圍」、「阻塞道路」等擾亂 公眾秩序的行動。事情發展到這種地步,在寒蟬效應下,誰 還有意理性討論?這種民粹心態,旨在打壓異議聲音,製造 政治對抗,遞補方案只是他們操弄政治對抗的工具,方案能 否辯明完善已非他們的考慮。

反對派抹黑諮詢轉移焦點

真理越辯越明是基於正反雙方理性辯證下進行討論,求同 存異取得共識。不過,依據現時反對派的言行,社會在政治 化的諮詢中將更難冷靜地討論方案,因為反對派一開始就以 情緒化的語言和反應去取代邏輯和常識。在這種情況下,反 對派態勢強橫,一方面無意理性論政,一方面又將情緒反應 賦以「理性」包裝,將討論變成政治攻訐的戰場,反對派這 種態度根本不是從完善遞補制上着眼,諮詢期也變成反對派 表演的舞台,這是社會大眾必須認清的事實。

正如唐英年司長文中指出,社會上有部分人士要求收回草 案,並稱這次公眾諮詢為「假諮詢」,這是我們絕對不能認 同的。事實上,這亦正是反對派抹黑諮詢,轉移焦點的伎 倆,目的是煽動不明就裡的市民作為他們打擊政府的棋子。 社會應看清反對派的圖謀,集中在堵塞補選漏洞之上,不要 被反對派轉移了焦點。

人生無常 不可虛度



古代哲理書籍含義深 邃、耐人尋味, 久讀

不厭,每每開卷心曠神怡。書中睿智雋句有益 選其中兩段與讀者分享。一曰:「人生無常, 不可不知有生之樂,亦不可不懷虛生之憂」,二 人行善,積福後代,善有善報,此乃真理也。

人生無常,更令人重視生命之珍貴。放眼世 永留天地間。 界,各類天災人禍時有發生,無不吞噬着寶貴的 性命,人類很渺小,無法掌握自己的命運,讓人 感慨生命的無奈。曾記得年前的東南亞大海嘯, 有人前一秒鐘還和至愛親朋逐浪嬉戲歡度假期; 們,所以世人應珍惜光陰,積極享受人生。

正因為人的生命只有一次,大家更要珍惜與 家人、朋友、知己共處的時光。儘管部分宗教 有「重生」之説,基督教《聖經》提示:人死

了經過審判後得以復活,但沒有人知道是何時 何日的事。佛教則認為有「輪迴」, 但也是不 能確證,人能否死而復生仍是未知數,我們能 做的就是好好活在當下。人生在世能享高壽超 過百歲者為數不多,以人口比例來說只是萬分 人們修心養性、陶冶情操,令人奮發向上。尤 之一,得而享之真是萬幸。因此有生之年我們 其是在當今環境、形勢下,社會上一些人為追 別浪費寶貴時光,一年四季,花開花落,皆是 名逐利而不擇手段,甚至將孝義廉恥都棄至一 好景也;不論晴天還是雨天,都是快樂的一 邊,該書所提供的人生智慧精髓猶如一道「心 天。百年一瞬而過,按照本身的能力盡情享受 靈雞湯」,起到固本培元、育德益智之效。特 天倫之樂,關愛家人,與同事、朋友中知心知 己的良師益友廣結良緣、友誼,當然其中最重 不可虚度」,原文是:「天地有萬古,此身不再 要、最寶貴的是生命、健康,以及家庭和諧、 得;人生只百年,此日最易過,幸生其間者, 幸福。為了達到以上目標,要謙和對人,依自 身能力幫助、支援貧困的人群,把握人生有涯 謂:「心善而子孫盛,根固而枝葉茂」,原文 歲月施捨行善,讓博愛、仁愛、友愛精神永久 是:「心善後裔未有根不植而枝葉榮茂者」。導 長存,為子孫後代、後裔起良好的模範榜樣, 等於枝葉榮茂、生生不息,同時使家聲長盛,

不論讀者是否有宗教信仰、有神或無神論 者,首要的是在今生今世做好人、好事,才不 枉此生。至於個人的功過、褒貶,由歷史及後 人來評價。古今中外的歷史紀錄中真正立德、 後一秒鐘一個巨浪湧來瞬時間生死兩別,不幸突 立言、立信、立功,同時又無錯、無過、無 如其來,根本無法預料。生老病死亦由不得我 誤、無罪的人試問又有幾個?看古今中外的英雄 豪傑、富豪商賈,多少風雲人物亦不過是過眼雲 煙,隨着時間流逝,數風流人物,俱往矣。

奉勸各位讀者各自修行,好自為之,自有上 天庇佑。

何 現

嶺

?

民建聯成立快二十年了;審視民建聯在這二 十年裡的各個發展階段,或許可以從中將香港 的政局看得更加透徹。而誰來分析民建聯的發 展階段?非曾鈺成莫屬了。

曾鈺成説,民建聯的發展大概可以分成三個 階段:從成立到1998年是第一個階段;從1998 年到2005年是第二階段;第三個階段是從2005 年到現在。他解釋的這種分法跟香港政治發展 吻合,可見民建聯的經歷也是與香港政治發展 同步而行的。

民建聯發展的三個階段

在1991年立法局的第一次直選,三個親中候 選人都落敗了,這令我們認識到,一定要組織 起來,凝聚愛國愛港力量,參與未來的直選。 當時在招募會員方面遇到相當大的困難,因為 當時香港社會對「六四」的情緒還十分強烈, 親中在選舉中被認為是死亡之吻。即使在愛國 陣營裡,部分有意出來參選的人,也不願意給 自己貼上親中的標籤。

民建聯成立初期最大的考驗是1995年的立法 局選舉,我們的議席由原來的一席增加到六 席,算是不錯的成績,但是六個當選入局的都 是新人。當時所謂四大天王——曾鈺成、譚耀 宗、程介南、陳婉嫻,即在民建聯裡比較有知 名度的幾個人中,只有陳婉嫻贏了,其他都落

1993年中英談判破裂,直通車無望,有一種 思路認為:無直通車,我們搞自己那一套—預 委會、籌委會,總之另起爐灶。但民建聯始終 認為,香港回歸後的長遠發展,還是要按照 《基本法》設定的軌道,逐步擴大選舉成分才 好。回歸前那幾年,我覺得我們做得比較好的 是,在地區網絡實實在在打基礎,一點都沒有

處,扎扎實實做地區工作,提高參政議政水平。

回歸後成為建制派

香港回歸為民建聯開創了一個新的時代,真正的改變是 1998年回歸後第一次的立法會選舉,我們有比較好的成績, 第一次每個選區都贏得了議席。增加了議席,我們在議會裡 擴大了影響,同時可以和特區政府有緊密的合作關係。

當時我們想的很簡單,成為建制派了,彷彿就是建制的一 部分。我記得我們有一次辯論,提出回歸後民建聯還要不要 組織示威遊行。當時有兩種對立的意見:一是認為回歸後不 應組織示威遊行,反對自己的政府;另一方認為,即使回歸 後,政府的政策有時仍難免會抵觸群眾利益,示威遊行還是 要做的。當時是沒有結論的,但充分反映出一種心態:回歸 後就是我們的政府了,我們是建制的一部分了。

的確,回歸後譚耀宗進入行政會議,立法會中愛國愛港的 議席比反對派多,一時間好像落實「一國兩制」了,眼前可 見的是一條康莊大道。當時我甚至想,民建聯可以功成身退 了:保障了平穩過渡,迎來了特區政府的成立,這就算是完 成了民建聯的歷史使命,大家就可以退回自己原來的崗位, 安份守己地在特區裡扮演自己原來的角色了。我們把政綱改 為「建設特區,繁榮創富,安居樂業」,以為我們再沒有什 麼大的矛盾要解決了。

感受到當「保皇黨」的不利

但是這個幻想很快就破滅了。有人説董建華運氣不好,剛 回歸就遇上金融風暴、禽流感。1999年的區議會選舉還不是 太差,那時我們還可以正面提出支持特區政府的口號。但是 2000年立法會選舉時,便明顯感覺到民心已變,一味推銷如 何同特區政府合作,只會令我們脱離群眾:我們開始感受到 當「保皇黨」的不利。

董先生知道管治出現了困難,2002年當選連任之後就開始 推行政治問責制。當時,我將這個問題看得比較簡單。特區 政府裡包括曾蔭權等主要官員,都相信有一層政治問責官 員,做政治工作、負政治責任,就能夠維持公務員的中立。 政治任命的官員可以是政府外面來的,他們可以入政府做 官,也可以出來選議員、做智囊,這樣有利於政黨的發展, 也有利於人才的對流。這看起來很理想。

董先生又改組行政會議,幾個建制派政治力量的代表以及 所有問責官員都成為行政會議成員。一時之間,好像已找到 了解決管治問題的方法。然而,實行起來卻走了樣:問責官 員沒有功夫「落區」接觸市民、做政治工作,沒有達到推行 政治任命制的根本目的。

2002至2003年特區政府要進行《基本法》第23條的立法工 作,我錯判了當時的形勢,對社會上的抗拒沒有充分估計。加 上在立法過程中又遇到「沙士」爆發,加劇了社會上的不滿情 緒。我一直都相信政府推出的23條立法內容是好的、對的,並 不比其他地方的同類立法嚴苛,只要抓緊時間立法、實施,市 民自會從實踐中看到立了法不會損害他們的任何權利。事態的 發展—特別是七一遊行—證明這想法行不通。

「七一事件」之後,我們仍沒有料到當年年底的區議會選 舉形勢會那麼惡劣,直到臨近選舉才有所感覺。我助選的時 候有些年輕人走過來說,投票時要「給民建聯點顏色看 看」。後來真的輸了很多議席。我辭職是因為我的確覺得我 應該負責任。作為一個政黨,選舉是生命線,在一個大選中 受到如此大的挫敗,就算我不是直接負責指揮選舉,也是要 下台的。再者,民建聯在該次選舉受挫,很大程度上是因為 我的言行造成的負面影響。「七一」之後我出來説了很多引 起很大爭議的話,導致民建聯由7月至11月選舉期間受到更 放鬆,支部從幾個發展到十八個。將資源放在設立地區辦事 多攻擊,引起更多人對民建聯的抗拒。所以我覺得除了政治 責任之外,還有一個實質的責任要負。我沒其他選擇。當時 很多人都反對我辭職,認為我不應在民建聯最困難的時候退 下。但是我不做主席不等於離開民建聯,只是給民建聯一個 重新開始的機會。我退下來,馬力當上民建聯主席,一個新 的階段開始了。

「執政聯盟」的曲折道路

曾蔭權在2005年接任行政長官後,有意把特區政府與「友 好政黨」的合作再向前推進。他應邀出席了民建聯的中委會 會議;他的主要官員政務司司長許仕仁和政制事務局局長林 瑞麟,又出席民建聯的「路向營」,討論民建聯與特區政府 的關係。當政府決定擴大政治任命制的時候,三位民建聯成 員獲任命為副局長及局長政治助理。這一連串的舉措顯示, 曾蔭權政府要探索一條與民建聯更有效地合作的道路,希望 最終可以發展為「執政聯盟」。

不過,這條道路走起來還是十分曲折的。最近,由於各種 政治原因,對於政府提出的若干議案,民建聯在立法會裡都 投了反對票。從政府的角度來看,民建聯沒有堅定地支持政 府的施政,尤其是當涉及有爭議的政策的時候。從民建聯的 角度看,當政府民望下滑時,支持政府便要付出越來越大的 代價。這個局面不利於民建聯的發展:每一次民建聯反對特 區政府,不但令民建聯和政府之間的關係出現疏離,而且會 令不少民建聯最忠實的支持者感到疑惑和失望。

(摘自《建港心路——與民建聯的緣與份》)

聯合醫院要擴建

顏汶羽 民建聯政策副發言人 觀塘區議會增選委員

觀塘區人口持續上升,人口結構亦趨老化, 對公共醫療服務的需求很大,公營醫療服務的 供應更見不足。急症室、手術、專科的輪候時 間越來越長,令觀塘區居民對公營醫療服務越 來越不滿。

觀塘區內收集居民簽名、進行問卷調查、更於 上周舉行了黃絲帶行動。居民的訴求是清楚

的,要求聯合醫院盡快擴建。

聯合醫院的服務已持續出現了供不應求的情 況,而且市民因九龍東區聯網欠缺如腫瘤科及腦 外科等專科,須奔波到其他區的醫院接受診治。 因此,擴建聯合醫院及增建專科門診,對觀塘區 居民有迫切需要。雖然當局已經於各區投放資 源,以增加醫療服務供應。但當局應從硬件和軟 件上投入更多資源,以配合新的需求。硬件上, 應擴建各區醫院,如診療室、藥房等候區等。現 時很多醫院均是幾名醫生共同使用同一診療室,

這對診斷病情有一定影響。另外,藥房等待區普 遍較小,令很多病人沒有足夠的位置等待取藥。

除了硬件上的增建外,軟件上亦要配合,才 能發揮應有果效。醫管局必須研究如何挽留具 經驗的醫療人員,包括晉升機會、薪酬安排、 近月,筆者與一眾觀塘區議員及地區團體在 工時等方面作出合理的安排。更重要的是,政 府有必要就香港醫護人員的人力需求進行檢 討,規劃未來醫療專業的人力需求,確保有穩 定的專業醫務人員為市民服務。

除了增加供應外,政府應加大力度推出各項 津貼,以減低市民對公共醫療的需求。如擴大 醫療券、自願性醫保計劃、津貼白內障手術等 計劃的適用範圍,將有醫療需要的市民,由公 營醫療體系轉到私營醫療,以紓緩公營醫療系 統的緊張情況。就以上情況,筆者促請政府要 仔細及全面地檢視醫療系統,包括需求及供應 的配對情況,公私營體系的分工和合作,長遠 配合香港醫療服務的新趨勢。