

「記協」以「兩制」凌駕「一國」居心叵測

黃熾華 香港政治經濟文化學會副理事長

「記協」借口反對「一國」凌駕「兩制」，其實以「兩制」凌駕「一國」。從「年報」的要求，及主席麥燕庭「怒斥」警方處理「七一」示威「粗暴」，就可見作為反對派的喉舌和工具，是如此緊密的配合，並在反對政府的遞補機制中充當馬前卒。

香港記者協會（下稱「記協」）發表本年度的《言論自由年報》，指本港言論自由「岌岌可危」，甚至出現「一國」凌駕「兩制」的情況。乍聽起來，似是而非；但「記協」的指責，是顛倒是非，混淆黑白，不駁斥不能正視聽，不變析無以分主從，不批判無以正本源。現僅就「一國」凌駕「兩制」之說，請「記協」細心聆聽，不要再胡言亂語，續犯錯誤。

眾所周知，國家和制度的關係，制度是由國家決定的。資產階級自成一國之後，就由其決定該國的資本主義制度；君主立憲也好，共和也好，都由國家決定制度。辛亥革命是一場資產階級革命，孫中山要在中國推行資本主義國家的「三權分立」實行資本主義制度，可惜中國在帝國主義列強瓜分、侵佔下不能實現；中華人民共和國是社會主義國家，故「憲法」第一條規定「社會主義制度是中華人民共和國的根本制度。禁止任何組織或者個人破壞社會主義制度」。所以，制度源於國家，先後主次不能並行或顛倒。

「記協」顛倒是非混淆黑白

香港在回歸中國後，實行資本主義制度，也是國家賦予和規定的。《基本法》「序言」寫着：「為了維護國家的統一和領土完整，保持香港的繁榮和穩定，並考慮到香港的歷史和現實情況，國家決定，在對香港恢復行使主權時，根據中華人民共和國憲法第三十一條的規定，設立香港特別行政區，並按照『一國兩制』的方針，不在香港實行資本主義制度和政策。」「記協」不讀《基本法》，以為「兩制」是天生的、固有的，難怪出現了盼望「平行」、反對「一國」的錯誤。

「記協」更應明白，「一國」是「兩制」的前提，香港作為國家的一個行政區域，其行為、決策和市民言行，必不能損害國家的領土主權的完整；國家的利益凌駕一切，包括香港。難道是香港的資本主義制度凌駕在國家之上或「平起平坐」？凌駕就是超越，香港「凌駕」於國家之上叫做凌僭或僭越，「是反道德，棄仁義，凌僭之風歲廣」（引《周書·異域傳論》）的悖逆行為。連土著、蠻荒都知不能對國家凌僭，「記協」在許癩扮傻乎？

甘當反對派的喉舌和工具

「記協」應懂輿論之要義。輿論，是對公眾行為有支持或約束影響的言論，是社會心理的反映和時勢的晴雨表，又是調節決策範圍和分化、調節社會的槓桿。故輿論按其代表利益集團可分國家輿論、階級輿論和集團輿論；按性質及表現可分進步輿論、保守輿論和反動輿論。「記協」對下一屆行政長官要求「頂住《基本法》廿三條立法」是為哪個集團說話？配合哪個政黨為顛覆國家製造輿論？至於要求「對待異見政見政策」、「批准異見人士入境」、「港台獨立於政府架構」、「促請內地取消所有採訪限制」（引文見記協《年報》對下屆行政長官六大要求）等等，何止是追求「言論自由」？「記協」不僅指令和限制下屆行政長官的施政方針，還要引入外國異見人士入境為所欲為，更把干預之手伸到內地，以便在「採訪自由」幌子下，去否定中國現行的社會主義制度。「記協」凌僭特區政府和國家何等放肆披猖！

「記協」現在反對「一國」凌駕「兩制」，正是以「兩制」凌駕「一國」。從「年報」的要求，及主席麥燕庭「怒斥」警方處理「七一」示威「粗暴」，就可見作為反對派的喉舌和工具，是如此緊密的配合，並在反對政府的遞補機制中充當馬前卒。

暴力示威擾民霸道應受譴責

陳建強 香港專業人士協會副主席

近年理性表達訴求的遊行屢屢被激進反對派所騎劫，多次釀成衝突場面，借助「損人」以達到「利己」的做法，以獲取最大的政治利益。搞事者還要市民自覺配合，作出犧牲，這是以我為尊的傲慢，更是騎劫公義的霸道、偏離人性的歪理。

香港回歸十四年，迎來了擾攘長達十五個小時的遊行和街頭衝突。「七一遊行」整整擾攘到了二日清晨五時在警方的武力清場後方才結束。而隨着時態的發展，「七一遊行」已由最初以理性方式，用腳步和汗水去表達聲音，逐步轉化為被部分「憤青」所騎劫，衝突場面掩蓋遊行目的，公眾的不便和犧牲，成為部分政客實現其政治訴求的「代價」。

暴力抗爭敗壞社會風氣

近年，香港的社會和經濟發展，雖然飽經風浪，但總能履險如夷，渡過難關；然而，在繁榮的背後，社情凝聚卻持續下滑，弘揚匡扶互助的「獅子山下精神」早成絕響，換之而來的，則是漸走偏鋒的暴力抗爭，而激情的訴求舉措，亦已掩蓋了理性的聲音。

持續升級的抗爭，目的只有一個，就是試探政府和公眾接受底線，好讓反對派能夠獲取最大的政治利益。但這種衝撞式的試探，必然以悲劇告終，亦即是一日不鬧禍，一日不會落幕。事實上，在遊行結束後，部分集會人士轉而



七一遊行後，激進反對派示威者大肆搗亂中區，嚴重影響市民。

衝擊政府總部、禮賓府和中聯辦，甚至強行霸佔馬路堵塞交通，借助「損人」以達到「利己」的做法，早已成為「例行公事」。不過，這公義嗎？

近年積極鼓動「暴力抗爭文化」的「人民力量」黃毓民，在事件中亦被警方拘捕，他在獲釋後向傳媒傾吐了令人心寒的「肺腑之言」。他說：「要向政府作出抗爭，就無可避免會有犧牲」。不過，究竟是誰要發起抗爭？是誰無辜被犧牲？被犧牲者事前是否知情？又可否說「不」？事後會否得到一個道歉或補償？

損民利益傲慢無理

好明顯，當日被困車龍，有家歸不得的市民，有錢不能賺的的士司機，對於上述問題，滋味在心頭。但「被犧牲」市民在傳媒鏡頭前的怒吼有用嗎？在該批作為示威常客的「憤青」眼中，為求實現他們的「合理」抗爭，任何手段行為都是天經地義，衝街、圍封地盤、包圍珠寶店、霸佔馬路，只要他們想做的，其他的任何人、事、物，都應自覺配合犧牲，而被犧牲者更應甘之如飴。這是以我為尊的傲慢，更是騎劫公義的霸道、偏離人性的歪理。如此情景，隱約令人勾起「革命無罪、造反有理」的時代回憶。

破壞香港安寧讓人討厭

在遞補機制的問題上，建制派議員在尊重民意認為諮詢不足的大前提下，已向政府反映市民的訴求，要求政府押後表決相關的條例草案；而政府也從善如流，決定押後兩個月提交立法會，藉此進行公眾諮詢，作出理性和善意的讓步，兩個律師公會亦即時對此表示歡迎。只是，在今次事件中得嚐甜頭的一些團體，卻執意「乘勝追擊」，仍堅持要發動群眾在七月十三日包圍立法會。這是非常不必要，亦是「玩火」的。畢竟，香港是我們立身安命、奮發耕耘的家園，而絕非「憤青」的遊樂場，任由他們肆意「放火」，我們的家園還能安在？

今天，不少高人智者在談程序正義，但試問市民的不同訴求，數以萬計市民的遊行，被一批人的阻街抗爭所騎劫；至於為數更多、無心參與遊行抗爭的普羅市民，在不獲諮詢的情況下，無辜成為事件中的被犧牲者，這是不符合程序正義？

《建黨偉業》與國情考察

林健鋒 經濟動力發起人

前陣子看了近日十分火爆的電影——《建黨偉業》，這部為中國共產黨成立90周年拍攝的影片，講述1911年辛亥革命爆發，直至1921年中國共產黨第一次全國代表大會召開，十年間發生的歷史故事。170多位明星陣容無疑是影片票房保證，但我認為影片的價值不彰顯於票房。我希望更多人走進戲院後，對中國近代那段歲月產生興趣，從而進一步了解祖國的發展歷程。畢竟，香港年青一代對國家認識太少了。

由民初動亂民不聊生，到民族危機自覺和國民意識覺醒造就的中國首次「庶民勝利」，再到愛國人士衝破重重阻礙成立共產黨。不可否認，此片內容豐富，歷史感強，人物牽扯甚廣，當中關係複雜，於是某些觀眾和影評人懷疑，那些對這段歷史毫不認識的人會否看得明白？連人名都記不住，何來興趣與共鳴？誠然，很多香港人走出戲院時會有困惑，我卻認為正因有諸多不明白，更應該去了解。不難想像，香港人對自己國家的歷史知識欠缺至此，何來國民意識、民族精神？關鍵時刻又何以團結一致？我覺得對影片一味批評，倒不如自我反省。看影片前通過書籍、影視資料或互聯網，好好溫習那段歷史，這樣看影片不單產生興趣與共鳴，更會放下自身框框，開始接受自己

走出認識國家的腳步，這才是最根本。

礙於歷史原因，很多香港年青人不僅不了解中國近代史，對於「一國兩制」中「一國」的發展認識更是有限，加上香港傳媒某些針對內地的報道，往往誇大負面效應博眼球，無視事實，忽視了內地很多值得我們學習借鑒的方面。我很認同一個道理——取其長而不問其短。單單關注及針對不好東西，不能使人進步，反而多學習人家優秀處，才獲裨益。況且內地的發展是香港未來發展的機遇所在，親身目睹及客觀看待內地各方面，是香港人的必修課。

經濟動力就先為香港年青人提供這門必修課，我們本月至下月間組織來自全港各區中學生坐武廣高鐵，到辛亥革命發祥地湖北、毛澤東故鄉湖南等參觀學習。例如本月底出發的長沙考察團，我們帶領學生參觀毛澤東故居，了解他成長經歷，並參觀著名的「快樂女聲」節目搖籃——湖南衛視；日本地震後贈予福島救災吊臂車的重工，還有馬王堆博物館，讓同學對內地發展有更直觀了解。在《建黨偉業》中曾出現的某些湖南、湖北場景，也可能安排行程中。這類考察絕非一般旅行社的行程，對於入選的中學同學，肯定是具意義的一趟旅程。

民進黨競選換湯不換藥

崩轍元

競選班底同陳水扁執政時期一模一樣

為何說民進黨2012年競選是換湯不換藥呢？對民進黨而言，其至今不變的藥是「台獨」，而陳水扁、蘇貞昌、謝長廷、游錫堃、呂秀蓮、蔡英文等只不過是散發民進黨「台獨」藥的湯而已。陳水扁這盆湯藥已壞壞腐朽，蘇、謝、游、呂已墜毀陳水扁近墨者黑，成為了民進黨的老殘湯了。唯獨後起之秀，又能後發制人的蔡英文，其內剛外柔、內「獨」外秀的清新形象尚能迷惑黨內外人士，可謂民進黨難得的幾十年不遇的新湯人才。這次蔡英文籌劃、準備2012年大選競選，絕非是蔡英文的個人政治行為，而是民進黨全黨的政治行為。民進黨雖然換湯不換藥，但對老湯又不能也不敢全換。因此，把新湯蔡推舉為代表民進黨競選2012年大位的政治盟主，卻也不拋棄還能保持「台獨」藥性藥力的老湯，以彰顯民進黨全力以赴實踐「台獨」政治理念，凸顯全黨團結，「固若金湯」的陣勢。

蔡英文表面風光地要同馬英九一決雌雄，其實兩英對決，雌雄原本自然分明。誠然，蔡英文熱切渴望登上2012年台灣大位，成為第一位女「總統」。然而，蔡英文並非深孚眾望，更非眾望所歸的不一人選。姑且不論台灣廣大民眾不認同，擁不擁戴的問題，僅就民進黨內而言，蔡英文也非全黨擁護的人物。在民進黨內，蔡英文只能算是一位資不深、歷不深的政治投機分子，但民進黨連同其貪腐頭領賴以以來，蔡英文臨危受命出任黨主席，並在地方選戰中帶領全黨取得了較大的勝選，可算得上黨內的後起之秀。而這卻令蔡英文飄飄然起來，雖然在競選新北市市長選戰中敗下陣來，反而專心專意地投入2012年大選選戰中。

其實，蔡英文野心勃勃，其欲角逐的不是新北市市長，而是台灣大位，競選新北市市長旨在為2012年大選選戰練兵，演習選戰策略而已。果不其然，蔡英文在競選黨內2012年大選候選人的選戰中，小試牛刀，略施暗計，終以微弱優勢把具有執政經驗、久經沙場、呼聲最高、志在必得的蘇貞昌拉下了馬。蘇貞昌是何等的氣憤不服，何等揪心不平，已然同蔡英文結下樑子。蔡英文為了爭取到蘇貞昌派系的支持，只能放下身段，低聲下氣地拉攏蘇貞昌為其所用。蔡英文之所以違心地把蘇貞昌捧上其競選總部頭把交椅，實在是不得已之舉。好個冷面的蔡英文，當然為防備面和心不合的蘇貞昌暗中絆子壞了或妨礙大選，又把同自己沆瀣一氣的謝長廷委任為競選總部總指揮，抓實權以牽制蘇貞昌。加之詭計多端的謝長廷原本就同蘇貞昌不和，互不買賬，也正中蔡英文下懷。推出游錫堃任競選總部總督導，既為利用游錫堃派系，也為在黨內天王之間搞平衡。至於為何未請另一天王呂秀蓮出山，只因為呂秀蓮不過是黨內獨來獨往、口沒遮攔、孤芳自賞的孤鳥，也無利用價值，更何況蔡呂二人同性相斥，互相看不起。

蔡英文是地地道道的「台獨」分子

從蔡英文的政治本質上說，她是一個「獨」性十足、地地道道的「台獨」分子，從為李登輝炮製「兩國論」、支持陳水扁「一邊一國」論，到現今仍堅持反對「九二共識」，不承認「九二共識」，甚至與兩岸的和解解程唱對台戲，聲稱如果上台執政要重新審視或檢討兩岸現已取得的來之不易的和解成果，如ECFA。正因為如此，蔡英文才能以其作為民進黨新入伙人，登上了黨首之位，並獲得了深謀及其元老的大力支持，也獲得了老朽的李登輝和坐大平的陳水扁的擁護。說到底，蔡英文若登上大位必然秉承民進黨的「台獨」宗旨，繼承李登輝、陳水扁的「台獨」衣鉢，花樣翻新、換湯不換藥地搞「台獨」。這也正是蔡英文請出陳水扁執政時期的「行政院長」、前黨主席蘇貞昌、謝長廷、游錫堃三位天王的根本原因所在。李登輝作為「台獨教父」已沒落，陳水扁作為「台獨之子」已腐敗，難道蔡英文還能作為「台獨」之女重振民進黨的「獨」業？答案是，蔡英文「獨」木難支，「獨」廈必傾，中國的統一必將「台獨」掃進歷史的垃圾堆。無論誰大搞「台獨」挑起兩岸戰爭，製造台灣災難，都是兩岸人民所不容的，是天理所不容的，是歷史所不容的。



民進黨主席蔡英文將舉行競選政綱說明會。

應長遠規劃專上課程發展

彭智文 教育工作者

高級程度會考剛剛放榜，大學聯招結果亦快將公布。每年能成功考上本港資助大學的高考生僅百分之十八左右。下學年是最後一屆高考，而首屆三三四學制的中學文憑試亦同時舉行，即是說，同年有兩批學生透過兩種考試制度考入大學。各間大學就學制改革籌備經年，相信銜接問題不大。然而，值得關注的是，下學年同樣會有兩批未能考進本地資助大學學位的學生，為數以萬計。究竟，特區政府或有關院校是否為這些青年人的出路做好配套呢？尤其是近年形形色色的大專課程紛陳，不少課程的質素早為人詬病，這是有必要正視，並及早作長遠規劃。

首先，以毅進課程為例，一直以來，毅進課程為中學會考成績未如理想者提供進修的梯階，每年更有數以萬計的會考畢業生報讀，完成課程相當於會考五科合格，學員可據此成績投考公務員，乃至紀律部隊。不能否認，經過多年來的實踐，毅進課程已具相當的接受性，可以說是為公開試成績稍遜的學生提供向上流動的機會。而來自自主認受性，得來不易，是需要時間建立的，讓僱主明白這些畢業生具備適切知識與技能，即是所謂的「可聘用性」。但是，在三三四學制下，當局雖一再重申毅進會以另一種形式出現，並以舊課程為藍本，讓新學制的中六畢業生報讀。據悉，有關的課程的詳細內容仍在草擬當中，細節如科目內容、入學準則等至今仍未公布。至於能否趕及2012年實施，委實令人憂慮，又新毅進與院校協作的安排、教師的培訓等，仍未見當局進一步披露。筆者認為，新制下的高中生有其權利了解其出路，而僱主也要知悉課程的性

質，有關當局宜謹慎處理，及早公布。

為未能考上大學的學生提供配套

第二，目下大專院校眾多，舉凡高級文憑、副學士先修、副學士的名目不鮮，課程質素參差。這些課程大多「自負盈虧」，不受政府資助。正因如此，營運者傾向以商業模式運作。為節省成本，不少院校率領多聘請兼職教師任教，如是者或會影響教學質素。雖說每所大學下的附屬學院或社區學院各有其「質素保證」機制，但政府似乎無從監管。近年，有關這些大專課程的投訴不絕於耳，時而導師故意在試前向學生提供提示，讓學生容易過關，又有傳聞個別院校大幅上調學生成績，製造合格假象。長遠來說，會影響課程的學術水平及其認受性。政府是否有責任在這些課程的「質素保證」機制中扮演把關的角色，如核實其師資、師生比例、教學設備是否誠如廣告所述，凡此俱值得深思的課題。

不難發現，近年社會聚焦於各所大學如何應付大學四年制課程，對於這些本科以外，次一級的大專課程，關注不足，甚至不受重視。如前所述，從高級文憑、副學士先修、副學士的問題不少，政府有責任就這些課程作出全面檢討，並作長遠的規劃，尤其是學生完成了高級文憑或副學士，應否提供更多的學額銜接本地資助的大學學位課程呢？不然，學生報讀自資學位課程，學費驚人，背負沉重的經濟壓力，債務重重，對培育具競爭力的人才而言，亦非好事。