

林瑞麟詳解：遞補制建基選舉結果

重申符合《基本法》規定 冀社會支持合法合憲方案



林瑞麟強調遞補機制保障市民投票及參選權。香港文匯報記者梁祖堯攝

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）特區政府早前廣納民意就立法會選舉遞補機制提出新修訂，但反對派依然質疑遞補方案剝削選民的投票權及被選權。政制及內地事務局局長林瑞麟日前與律政司司長黃仁龍，召開記者會澄清法律觀點及釋除公眾疑慮後，昨日在立法會上再次強調，遞補機制是建基於立法會選舉結果，以及市民的投票結果，符合《基本法》規定立法會需要由選舉產生，方案合法合憲，期望獲得社會支持。

多名反對派議員昨日在立法會動議辯論期間，要求當局盡快撤回方案。民主黨的李永達揚言，香港應立法確立選民的「被諮詢權」，認為政府不就此遞補機制進行諮詢，政府無權堵塞議員的政治權利。公民黨的余若薇則聲稱，大律師公會多次就遞補機制發表聲明，認為選舉是市民權利，要求政府撤回方案。

貫徹比例代表制

林瑞麟回應時強調，遞補機制符合《基本法》，根據選舉產生及保障市民的投票權及參選權，重申今後立法會選舉的投票及參選會繼續，倘遞補機制名單「用盡」則會依法補選處理。林瑞麟稱，今後地區直選及新增的五個區議會功能界別的議席如有出缺，會先由原有名單遞補，既能保障比例代表制

的選舉結果得以維繫，亦保障市民投票意向的選擇。

范太指分歧平常

另外，正在北京參與全國人大常委會議的全國人大常委范徐麗泰回應遞補機制爭議時重申，建議是特區政府提出的法律草案，而特區政府在考慮立法會議員及社會不同看法及意見後而作出修訂，實為正常的法律程序。她認為，任何立法過程均有正反意見，並非對與錯之分，最終要視乎立法會議員的投票意向決定，「我不適宜評論遞補機制優劣，如果日後有人提請人大釋法或司法覆核，則交由法院去決定」。

被問及爭議會否影響「七一」遊行人數時，范徐麗泰強調人數並非重點，而是透過遊行看到香港是一個文明的社會，市民有權表達意見，希望大家以理性和平方式，表達對社會的感受。

新方案多黨認同 獨立議員諮業界

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）律政司司長黃仁龍前日聯同政制及內地事務局局長林瑞麟再就遞補方案「解畫」，並逐點反駁大律師公會的指控，立法會多個建制派政黨認同遞補方案有助堵塞辭職再選的漏洞，不過多個建制派獨立議員則未決定投票意向。

葉國謙：民建聯初步支持

民建聯黨團召集人葉國謙直言，若有較長的諮詢時間，對議員審議草案會有幫助，但在過去一段時間，社會對此議題已有很多討論，現已是作出決定的時候。他又稱，反對派不斷圍繞在「剝削投票權利」及「諮詢不足」兩個話題，卻無就草案內容作出詳細研究及深入討論，「新建議內容是很多學者亦曾有提出來過，當時馬嶽都是支持，但他現又沒曬影」。民建聯初步支持草案，但會在審議過程中，就一些技術性問題提出意見。

劉健儀讚更尊重選民意願

自由黨主席劉健儀表示，會在今個星期諮詢黨內意見，個人認為政府的修訂版本有聽取民意，比原來方案較為尊重選民意願，又強調不應該把遞補機制草案與「七一」遊行、《基本法》23條立法等問題扯上關係。

劉秀成稱建築界仍存疑問

專業會議成員、立法會建築測量及都市規劃功能界別議員劉秀成表示，近日收到業界的意見，有人要求他反對新修訂的遞補機制，亦有人關注建議會否剝奪其投票權。由於業界對新建議存有疑問，故他先收集及了解業界意見後，才決定會否支持建議。下星期，他將邀請政制及內地事務局局長林瑞麟與業界會面，解釋建議的詳情，以及了解業界的意見。

林大輝支持 待業界討論

工業界立法會議員林大輝表示，個人傾向支持，但會先與業界進行討論，相信很快會有結果。保險界議員陳健波亦指，要先諮詢業界意見才決定立場，但暫時收到的回覆並不多，當中有支持亦有反對。旅遊界議員謝偉俊堅持反對立場，認為應有3個月諮詢期。他又表示，不完全同意大律師公會的理據，又指遞補機制不應該只針對去年的所謂「五區公投」，反而是要符合比例代表制。

黃宜弘指低票已反映民意

商界議員黃宜弘指，去年所謂「公投」的選民投票意向已很明確，毋須再進行額外的諮詢。會計界議員陳茂波則提出，希望政府押後恢復二讀有關遞補機制的草案，讓社會有多些時間消化和討論補選和遞補機制的安排。「我已聯絡會計師公會，一旦政府不押後討論，我會透過會計師公會，全面諮詢業界，然後才決定如何投票。」

長毛提「公投法」遭狠批

適逢「七一」回歸日前夕，反對派黨利用立法會議政平台，群起就人權及所謂「公投」提出動議，刻意挑動社會矛盾，企圖為遊行造勢。其中，社民連的梁國雄動議訂立「公投法」討論「政改方案」及「23條立法」，引來建制派議員嚴詞駁斥，指反對派屢次在議事堂就違憲的「公投」提出動議辯論，浪費公帑大肆進行「政治翻案」。政制及內地事務局局長林瑞麟重申，香港是國家的行政區域，無權自行決定政制發展，亦不能自行創制「公投」，強調全國人大常委會已經明確普通選時間表，直斥政黨不斷爭取「2012年雙普選」是不切實際。對反對派肆意借立法會平台發表「假大空」政見，甚至動議辯論違憲的「公投」制度，民建聯立法會黨團召集人葉國謙表示強烈反對，重申香港作為特別行政區，無權創制「公投」制度，認為香港目前面對不少「急切性」的民生問題，包括高樓價及高通脹等，希望反對派放下黨派利益及盤算，不要再任意製造爭端或挑撥，意圖癱瘓政府，反而應集中精力解決民主問題，「反對派屢次發動激進胡鬧行為，只會令市民反感」。

自由黨的張宇人亦批評，反對派企圖再次觸及「2012雙普選」及「23條立法」，議案與所謂「五區公投」同樣淪為鬧劇，不值得社會支持，更有為「五區公投翻案」之嫌，完全不尊重民意及法律基礎。張宇人指出，梁國雄動議訂立「公投法」，明顯違背《基本法》，「百害而無一利」，「製造與中央的對立面」。林瑞麟回應時重申，特區政府會繼續按照「一國兩制」及依照權限辦事，在《基本法》附予權力及憲制空間處理政制改革，強調梁國雄提出的原動議實在難以支持。動議最終未獲兩部分在席議員過半票數支持下，議案遭否決。 ■香港文匯報記者 鄭治祖

立會否決增設人權委員會

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）今年是《香港人權法案條例》實施20周年。民主黨立法會議員劉慧卿動議，促請政府堅守尊重法治和保障人權的原則，設立「專責委員會」推廣人權教育工作，加強市民對「人權法」的認識。政制及內地事務局局長林瑞麟指出，政府近年用於推廣人權的撥款持續遞增，在2011至12年度，預算合共1.7億元，強調目前《基本法》及《國際公約》充分保障人權，現時機制亦行之有效，毋須另設專責委員會處理類似工作。議案最終不獲分組點票兩部分過半數在席議員支持而被否決。

以致保障人權機構例如「退休官員俱樂部」。商界議員黃宜弘則批評，部分議員經常借言論自由之名，進行激烈粗野及侵犯他人名譽的抗爭，已經是違背「人權法」的精神，認為過分強調「人權法」的重要性並不恰當，並提出修訂指出，人權保障是源自《基本法》，而香港享有的是真實的人權及真實的自由。

林瑞麟：現體制有效

林瑞麟發言時重申，香港特區是一個自由開放、尊重人權和法治的地方，香港特區成立以來，政府一直按照《基本法》及「一國兩制」的原則和尊重法治的精神，保障香港市民的各项權利和自由，並建基於法治和司法獨立。他反對設立另外一個專責的「人權委員會」，重複或取代現行之有效機制的工作。

黃宜弘：香港有人權

劉慧卿質疑，現時申訴專員、平等機會委員會主席及私隱專員均為前高官出任，

葉國謙：勿多此一舉

民建聯立法會黨團召集人葉國謙指，現行架構「環環相扣」，按照不同情況及種類處理人權問題，包括由政制及內地事務局統籌及評估本港落實人權公約的工作，以及訂制人權報告；至於推廣教育方面，德育及國民教育科亦已廣設平台，讓學生學習及明白人權內容；無需另行設立委員會取代現行架構，「近年市民對政府維護人權及自由工作，滿意程度亦錄得回歸以來較高位，足證工作得到市民認同」。葉國謙認為，人權保障涵蓋多類及多元化問題，根本無法單由一個獨立委員會處理，否則只會淪為討論層次而非具體落實執行。

「學者」面紗掩蓋下的政治炒作

以公民黨成員為主的一些有「學者」身份的人，昨日以「學者」的身份到立法會請願要求政府撤回遞補機制。另外，教協以及公共專業聯盟又收集約120位來自不同大專院校學者及專業人士簽名，要求撤回遞補機制方案，聯繫前日一班「年輕學人」在報章上刊登廣告，促請政府收回「敗者替補」方案。一時之間，彷彿整個學界都走出來反對遞補機制。然而，他們中間牽頭的那些人，並非是在政治上較為中立的學者，而是政治立場較為激進的人士。至於幾百個「年輕學人」不過是反對派撒豆成兵的稻草人。他們的所為，不過是在「學者」的面紗掩蓋下的政治炒作。

台造勢，在「五區公投」時如是，在政改方案時也如是。不少輿論早已質疑，這些早有預設政治立場的學者，卻裝出一副貌似中立的形象來月旦政事，到底他們是否超越了學者與政治人物界線，其言論又有多少可信性。這班以「學者」面紗掩蓋的政客，善於利用虛假專業形象招搖過市，收集簽名，壯大聲勢。這班「學者政客」不但招搖過市，更擅長撒豆成兵之術，拼湊可觀的「假學者」陣容。近日在為「變相公投」護航和反對遞補機制一役中，就上演了一場「學者」面紗掩蓋下的政治鬧劇。現時在遞補機制即將交到立法會表決時，這些人以「學者」的身份出來大力抨擊，又突然有五百名「年輕學人」簽名反對。但心水清的人士都看出，這不過是故伎重施，特別是所謂的「年輕學人」大部分都是名不其實，難怪有網民在討論區一針見血地指出，

卓偉

「五百年年輕學人不過是反對派撒豆成兵的稻草人」。撒豆成兵的五百多名「年輕學人」在報章上發表的全版廣告，以「尊重知識」、「尊重選民」、「尊重理性」、「尊重選民」為由，促請政府收回「敗者替補」方案。「年輕學人」就社會政策發表聲音，不論立場如何都是值得支持。不過，細看聲明內容，卻令人感到與他們提出的尊重選民理性背道而馳。

「年輕學人」撒豆成兵 誤導市民

所謂「年輕學人」指的應該是在學界擔任教席及從事研究的年輕學者，他們的聲音自然有一定代表性。但筆者細看簽署人的名單時，卻發現五百多位簽署人士中，真正屬於大專院校教授或從事研究的並不多，佔大部分的卻是學士畢業生，正就讀碩士課程或碩士畢業生等。雖然他們都是接受過高等教育，但與社會上理解的「年輕學人」並不相符。事實上，聲明發表後，在本港多個討論區上有不少網民在討論有關名單，部分更指不少人與「年輕學人」的稱謂不符，質疑有關人士故意用上「年輕學人」這一稱謂，有誤導市民之嫌，與對聲明中提出的理性、邏輯、尊重選民是一大諷刺。這些學者及「年輕學人」，在聲明一開始就將在國際上行之多年的遞補機制標識成「敗者替補」。對政治學稍有認識的人都會知道，選舉中的勝負概念主要根據選舉制度而來，在英國等單議席單票制國家，採取的是「勝者全取制」(winner-take-all)，落敗的自然是輸

家。但在比例代表制的國家，落敗的參選人只是處於一個候輪狀態，當有出缺便由之後的參選人接替，那他們的身份便是輪替者而非輸家，就沒有什麼「敗者替補」的問題。不過，這些所謂的學者或「年輕學人」將遞補制說成「敗者替補」，這些說法究竟是學藝未精，還是政治偏見？難怪有社會人士打趣說，「幸好國際社會看不到我們學者的言論，否則香港學界的名譽隨時一朝喪」。

學者不可為了政治扭曲專業

就遞補制的法理依據，律政司司長黃仁龍前日作出了全面的澄清，強調《基本法》並無規定必須由補選來填補立法會議席空缺，所以日後不會因為無補選而違反憲法或剝奪選舉權和被選舉權，他重申建議合乎《基本法》和《人權法》，合理地堵塞去年不必要的補選漏洞。黃仁龍從法理角度闡述了遞補制的法理依據，有力地反駁了反對派的指控。香港社會一直重視學者的意見，原因是市民都認為學者能夠注意以不偏不倚的角度去月旦政事。然而，不論是到立法會示威抗議的「政客學者」，或是「撒豆成兵」在報章刊登廣告的「年輕學人」，由始至終都不是實事求是的討論遞補制的利弊，而是一味的污名化，漠視國際慣例與政治制度基本知識，誣毀遞補者是「敗者替補」，又指遞補制剝奪市民選舉權，但市民會問，那何以德國、波蘭等國家會沿用多年？而且政府早已表明，遞補制所本的也是選舉的結果，市民的意願，機制不過是將選舉與補選合而為一，由選民一次過作出抉擇，與剝奪選舉權並不邊，這些「學者」為什麼就是視而不見？他們是真正的學者嗎？

<p>版面導讀</p>	<p>要聞 慶中共90周年 胡總將作重要講話</p> <p>今天是中國共產黨成立90周年紀念日，北京將隆重舉行慶祝大會，中央領導人及各界代表出席，胡總發表重要講話。</p> <p>詳刊A4</p>	<p>要聞 京滬高鐵開通 溫總乘首班車</p> <p>昨日下午3時，京滬高鐵首趟列車從北京南站發車，溫總出席開通儀式，並乘坐首趟列車考察運營情況。</p> <p>詳刊A10</p>	<p>港聞 恒生商學院 高考大贏家</p> <p>高考放榜，恒生商學院再成大贏家，獨攬4名6A狀元，其中唯一的女狀元李泳桐熱愛動漫與Cosplay，立志成為律師。</p> <p>詳刊A16</p>	<p>國際 不滿退休金改革 英國大罷工</p> <p>英國政府退休金改革惹來教師和公務員不滿，昨日爆發約有75萬人的女狀元李泳桐熱愛動漫與Cosplay，立志成為律師。</p> <p>詳刊A22</p>	<p>財經 強積金半年 只賺14.5元</p> <p>上半年完結，總結過去6個月強積金回報表現，未至見紅，但僅得0.01%回報，平均每人只賺14.5元。</p> <p>詳刊B2</p>	<p>六合彩MARKSIX</p> <p>6月30日(第11077期) 攞珠結果</p> <p>10 20 40 46 48 49 13</p> <p>頭獎：無人中 二獎：\$564,600 (4.5注中) 三獎：\$28,760 (235.5注中) 多寶：\$39,187,354</p> <p>下次攞珠日期：7月2日</p>
--------------------	---	---	---	--	---	---