

西方對艾未未案的傲慢與偏見

蔡子玲



艾未未從監視居住到取保候審回到家，都嚴格按照中國的司法標準和司法程序。中國古語說：「天行有常，不為堯存，不為桀亡。應之以治則吉，應之以亂則凶。」同樣，中國的法治也運行有常，不會因為西方的干預而改變，這是中國社會吉祥和人民福祉的保證。一些西方媒體和政客的無知、傲慢和偏見，暴露了他們的意識形態偏見。西方對艾未未案的態度，是赤裸裸的政治干預，是對中國司法主權的粗暴干涉與侮辱，違反了《聯合國憲章》和國際法原則。

北京市公安局門6月22日宣布，經依法偵查，已查明艾未未實際控制的一家公司在巨額逃稅、故意銷毀會計憑證等犯罪行為。由於艾未未認罪態度好、患有慢性疾病，且表示要積極繳納稅款，決定依法對他取保候審。

西方以有色眼光炒作艾未未案

一些西方媒體和政客對此大肆炒作，進行政治化的解讀，甚至將艾未未的依法取保候審歸因於中國政府迫於所謂「國際壓力」的結果。一些西方媒體和政客並沒有以理性的法治思維來理解中國司法機關對案件的處理過程，他們在艾未未案上的無知、傲慢與偏見，是由於長期的意識形態偏見，導致他們以有色眼光看待這起經濟犯罪案件。

例如，人權觀察的亞洲研究員貝克連聲稱：「艾未未的被拘留是政治，他的釋放也是政治。這是中國內外的壓力促使中國政府作出如此解決辦法。」《泰晤士報》的報道「猜測」說：「假釋艾未未還可能與中國總理溫家寶即將訪問歐洲有關，中國當局希望避免訪問國的抗議給溫家寶的歐洲之行單上陰影。」歐洲議會主席布澤克聲稱，逮捕艾未未是沒有理由的，也是讓人無法接受的。美國國務院發言人則指中國還有許多人士受到拘留，希望看到所有這些人士都能獲釋。

在中國任何人沒有超越法律的特權

上述無稽之談，違反了最起碼的事實。艾未未是因為涉嫌經濟犯罪而接受調查，犯罪事實清楚。司法機關對其採取監視居住措施，是因為查證其犯罪行為的需要。認罪態度好和患有慢性疾病，是犯罪嫌疑人取保候審的法定條件。這也是司法機關貫徹寬嚴相濟刑事政策和實行人道主義的具體司法實踐。

中國刑事法律制度改革越來越注重證據，越來越注重程序公正，其目的就是既依法打擊犯罪，又維護犯罪嫌疑人的合法權益。在中國社會，司法的標準直接影響公眾的行為性質判斷，也直接指向懲罰犯罪與個體權利保障之間的社會理性，中國司法制度的進步成為推動社會前進的重要推動力。不管西方對艾未未案如何炒作，艾未未案對艾未未本人和中國社會，都是一個有益的啟示。對艾未未本人來說，他認罪態度好，且其多次主動表示願意積極繳納稅款，這就是一個進步。對中國社會來說，無論艾未未對中國政治體制持什麼態度，他這個人多麼「政治化」，這個案子顯示不論任何名人、大腕，抑或是熱衷政治而備受西方青睞的人士，都要潔身自好，遵紀守法，沒有超越「法律面前人人平等」的特權，社會也將有更細緻的道德和法治坐標。

司法不能當作政治鬥爭的武器

艾未未案的整個進程，是朝着中國司法制度進步的方向走的。從艾未未的被監視居住到取保候審都是依法行事，寬嚴適當。中國法治不會因外力改變，對艾未未案的處理，是司法機關依法獨立行使司法權而作出的自主裁定。中國不會因為西方「青睞」艾未未而改變司法標準，也不會因為外部施壓而決定依法對他取保候審。中國絕不會迫於所謂「國際壓力」，絕不會容忍西方粗暴干涉與侮辱中國司法主權。

在國際交往上，司法不僅不能當作一種政治鬥爭的武器，更要被視為推進社會文明最為重要的工具和最堅固的保證。一些西方媒體和政客指中國政府拘留和釋放艾未未都出於政治考慮，實際上他們在艾未未一案

上恰恰是出於政治考慮粗暴干涉與侮辱中國司法主權。此前一些西方媒體和政客不顧艾未未家屬及境外媒體都知道艾未未未被告方依法拘留的事實，一直稱艾未未「失蹤」，用這個詞的特殊含義將中國政府比喻成「綁架者」；其後他們又先於中國法庭的調查斷言艾未未「涉嫌經濟犯罪」不能成立，宣稱這種調查「非法」；現在，他們又將公安機關依法採取的取保候審，說成是中國政府迫於所謂「國際壓力」的結果。

中國司法主權不容侵犯

一些西方媒體和政客的無知、傲慢和偏見，暴露了他們的意識形態偏見。他們在沒有掌握證據，沒有掌握事實，甚至對案情一無所知的情况下，對中國司法機關處理案件指手畫腳，橫加指責，這種無知、傲慢與偏見，暴露了他們根本就沒有了解一下中國法律以及艾未未是不是真觸犯了這些法律，他們只是試圖以西方意識形態，干預中國司法機關對案件的處理過程，只是想赤裸裸侵犯中國司法主權。

從國際法的角度上說，司法主權是國家主權的重要組成部分。司法主權是指對發生在本國境內的一切案件，不論是民事的、經濟的、刑事的還是行政的，國家享有排它的立案、審理、判決與執行的權力。1970年聯合國大會通過的《國際法原則宣言》對國家的基本權利與義務規定了七項原則。對於國家的權利和義務，該宣言第三項規定：「依照《聯合國憲章》不干涉任何國家國內管轄事件之義務」，第六項規定：「各國主權平等」。主權原則是現代國際法所確立的重要原則，要求各國在其相互關係中要尊重對方的主權，尊重對方的國際人格，不得有任何形式的干涉和侵犯。西方對艾未未案的態度，是赤裸裸的政治干預，是對中國司法主權的粗暴干涉與侮辱，違反了《聯合國憲章》和國際法原則。

抬阿豬余打特首戰 陳老太激鬪白鴿黨

民主霸權

新一屆特首選戰雖未展開，但已成坊間熱論議題。嘴上宣稱「反對行政長官小圈子選舉」的反对派私底下更是各懷鬼胎，想借參加特首選戰撈取政治油水。最喜愛玩弄「密室政治」的反对派「四人幫」核心人馬、「民主阿婆」陳方安生及《蘋果日報》老闆黎智英，最近亦再度伸出「幕後黑手」，企圖指點江山，要求民主黨在特首選戰中讓路，以製造「眾星拱照」公民黨阿姐余若薇(阿豬余)出選的勢頭。但民主黨內部對此反彈甚大，罵聲四起：「她(陳太)喜歡哪個就投對方一票，但她只得一票」，更強調反对派的候選人應透過公平公正的初選機制來決定，不應再由「一兩個人指指點點」。

2「幕後黑手」力勸鐵頭仁棄選

有民主黨人士證實，自視為「反对派元老」的民主阿婆和肥佬黎兩周前相約民主黨主席何俊仁(鐵頭仁)及副主席單仲偕飯局，密商特首選戰事宜。席間，兩名「幕後黑手」力勸鐵頭仁放棄出選，並稱他們應該支持公民黨的阿豬余出戰。據知，兩人力挺阿豬余出選，主因是公民黨現黨魁梁家傑(黨魁梁)在2007年已獲機會代表反对派陣營參選特首，與蔣經國「正面交鋒」，雖然梁家傑的成績欠佳，無論民意支持度以至選舉結果都輸，亦未能成功轉型成「魅力領袖」，但兩人稱，2012年特首選戰是全民普選的前哨戰，故仍應由公民黨「秣莊」，又「硬銷」指阿豬余在所謂的「五區公投」一役中表現良好，故非由她代表參選不可，更直接出口術要求鐵頭仁退出，為公民黨「抬轎」。

民主黨堅持初選機制拒讓步

消息傳達到民主黨內部，即刻引發激烈不滿，有民主黨中人直言不容許「一兩個人指指點點」，又指「誰人出選事小，建立有廣泛民眾參與和民意基礎的出選機制事大」，力撐鐵頭仁「企硬」。有與會人士就透露，飯局上確實有提及到由阿豬余代表參選特首一事，但只屬交流意見性質：「唔通人哋有意見唔畀佢講嘍！」他並重申，民主黨堅持要透過公平公正的初選機制，以投票方式決定人選，同時亦會與其他反对派團體就初選機制事宜進行磋商：「陳方安生喜歡邊個都可以投票，但她只得一票」。反对派協調小組將於7月下旬就各項參選細節事宜有初步決定，並會向外界作出公布。至於一心想「再戰特首江湖」的公民黨黨魁梁，就假扮大方地說：「余若薇幾好呀！我都曾經參選過，便找其他人吧。」主角阿豬余見「密室計劃」被踢爆就一改其所謂「傳媒之友」作風，迴避有關問題。

■香港文匯報記者 鄭治祖



「曲線備戰」爭參選 梁家傑奸計被踢爆

居心可誅

政府新聞處公布了有關公務員被指涉及「參與助選」工作的調查結果，澄清報道中所指的政務司司長新聞秘書陳維民(Darryl)和政府新聞處中文編輯洪曉敏(Denise)均沒有違反公務員指引及守則的規定。不過，公民黨黨魁梁家傑借機「抽水」，在議會質詢政務司司長唐英年有否動用政府公共資源籌備新任特首選戰，隨即被工業界議員林大輝嚴辭反擊，直言梁家傑同樣是外界傳媒廣泛報道為「疑似下屆特首參選人」，質詢其動機可疑，是「曲線籌備參選特首」。

選舉最怕所謂「見光死」，越早宣布越

容易成為被狙擊目標，因此許多候選人都選擇在最後一刻才宣布參選。曾參選上屆特首選戰的梁家傑可能是看準此「死穴」，昨日在立法會提出質詢時，要求特區政府明確「命令」各主要官員和行政會議成員若要參選，必須在指定時間辭職，矛頭指向坊間盛傳的「疑似新任特首參選人」唐唐，和行政會議召集人梁振英，大有逼令「潛在特首選戰對手」盡早現身之意。

林大輝斥動機帶有私人目的

不過，大輝聞言後忍不住要為老友出聲，質疑梁家傑提出有關問題，動機帶有私人目的，並要求政府應評估「梁議員的動機是否



倡設出口 立法會議員梁美芬昨早夥同多名九龍城區議員及一批黃埔居民，在和黃集團負責管理黃埔花園的辦事處外進行靜坐，抗議和黃遲遲拒絕簽署關於打通黃埔二期及五期商場開設黃埔站出入口的落實計劃。

出爾反爾撐煙稅 涂謹申食言挨批

害人害己

立法會通過大幅增加煙草稅，令一眾煙民叫苦連天。「稅債票債大聯盟」繼續發動示威行動，聲討支持加稅的立法會議員。大聯盟狠批民主黨議員涂謹申「講大話」，質疑涂謹申在今年4月26日回覆「好煙民大聯盟」電郵時表示不同意大幅增加煙草稅，但最後卻投下贊成票，令煙民、社會大大失望，故今日將會到涂謹申的議員辦事處抗議民主黨明知私煙猖獗，卻不願意為社會企出否決加煙稅。

「稅債票債大聯盟」成員屆時將會帶上面具扮成涂謹申，並由聯盟成員穿著鎖鏈遊街，聯盟成員沿途會高呼稅債票債口號，呼籲煙民在7月16日前登記做選民，並不要投票給同意增加煙稅的政黨的候選人。

■香港文匯報記者 鄭治祖

反對派力保「公投玩嘢權」乃自尋失敗

徐庶



反对派以所謂「不同流合污」的理由，退出了替補制的草案委員會，最近又急轉彎，準備再「同流合污」參加二讀辯論，力謀要保住「先辭職再公民投票」的補選權。這是非常拙劣的策略，讓全香港市民都看到了他們旨在玩嘢，好像台灣民進黨那樣，要搞「獨立」，要把香港變成獨立的政治實體。這只會提醒香港市民，牢記他們去年大搞「五區公投」，發動「起義」的劣跡，這種行為不過是發動另一次「紫荊花革命」，企圖破壞香港的「一國兩制」和繁榮穩定。

民意並不在他們那一邊，香港市民都討厭「五區公投」浪費公帑，違棄對選民諾言，有83%選民杯葛「投票」。到現在為止，仍有過半數以上的市民，反對讓他們繼續搞「辭職公投」，浪費市民的時間和精力，浪費公帑。這個強大的民意是不可以改變的。不論他們對「補選」怎樣包裝，怎樣狡辯，他們的往績和沒有誠信的行為都出賣了他們，他們要保留的就是「不斷辭職進行公投權利」。這是違反《基本法》的行為。香港不是獨立政治實體，在法律架構上沒有「公投」。

不過，反对派最近又要重新返回審議工作，出爾反爾，自圓其說。陳偉業說要用「拉布」阻撓立

法。號召「不同流合污」的吳靄儀再「合污」，提出在二讀時候參加辯論，爭取辭職後一定有補選。但是他們都知道，根本不夠票，這樣做沒有效果。無論他們怎樣千方百計包裝「補選」，所有香港市民都洞若觀火，這不過是「違憲」者搞「公投」的把戲罷了。

反对派已經有預謀有目的地宣布將來要進行「公投」，他們的如意算盤是：區議會功能界別全香港一個選區，有三百萬選民，他們只要其中一個人辭職，都可以進行一次「公投」，進行挑戰《基本法》的分裂活動。所以，遞補機制是維護《基本法》和選舉法的有效方式，堵塞了漏洞，防止他們繼續搗亂。他們的所謂「補選」，利用一個人辭職，改變了比例代表制，在法理上完全站不住腳。遞補是歐洲採用比例代表制國家的習慣做法，同一個名單的人填補出缺，相當合理。

反对派說，「遞補機制，由原先最大餘額名單替補，改由出缺議席同一名單候選人接替。政府表面上聽取意見，作出讓步，但實質仍然是廢掉市民的補選投票權利」。四年一次的立法會選舉，規定了比例代表制的投票方式、遞補機制，這些選民權利一早就體現出來了，選民的投票意向，就是包括了選舉遞補人選的意向。所謂「廢棄補選」說法，完全是無中生有。歐洲的比例代表制國家，也沒有補選，廢棄了什麼？反对派的策略非常笨蛋，他們再一次提醒選民，他們不肯履行選舉承諾，上任後就要辭職。他們迴避了一個最關鍵的問題：為什麼要「辭職玩嘢」？他們不敢回答，居然惡人先告狀，完全不尊重憲制和法治。對於這種無視法律和憲制行為，難道不應該採取相應措施嗎？他們挑戰法制，挑戰選民不滿的策略，只會自招失敗。

■香港文匯報記者 鄭治祖