



大律師公會豈有資格以「朕即法律」姿態誤導市民？

劉夢熊

全國政協委員 百家戰略智庫主席

大律師公會兩度發表聲明攻擊特區政府提出的替補機制「違憲」，律政司和政制及內地事務局分別透過文件及聲明，逐點反駁公會的有關指控。大律師公會在被反駁得體無完膚的情況下，前天第三度發表聲明重彈老調，並挖空心思捏造出極其荒謬的「例證」來死雞撐飯蓋。大律師公會不顧事實強詞奪理，捏詞辯飾，嚴重違反職業道德和操守。正如俗語說「屁股決定腦袋」，以公民黨為重要成員的大律師公會，其所作所為，被公眾認為往往代表了公民黨的立場，是與公民黨一鼻孔出氣。大律師公會與公民黨沆瀣一氣、狼狽為奸，淪為政治角力團體，豈有資格以「朕即法律」姿態誤導市民？

大律師公會的第三度發表聲明重彈老調，並捏造只得一票的候選人遞補的天方夜譚「例證」。政制及內地事務局局長林瑞麟指出，遞補機制切實可行，不會出現大律師公會提出的極端情況。

「朕即法律」姿態早就引起市民反感

律政司和政制及內地事務局澄清了大律師公會的不實指控，幫助市民看清了大律師公會誤導市民的不良用心。實際上，大律師公會一貫以「朕即法律」姿態凌駕社會，誤導市民，早就引起市民反感。

香港律師雖有律師(solicitors)與大律師(barristers)之分，但實際上兩者並無高低貴賤之別，只是執業範圍不同而已，絕對不是大律師特別是資深大律師就比律師更權威，更能代表法律。大律師公會是訴訟律師(或稱大律師)的專業團體，與其他專業團體一樣，必須珍惜自己的職業道德和操守，才能贏得社會聲譽和公眾信任。

法國的路易十四自大狂妄，自稱是「太陽王」，他有句名言L'etat,c'est moi，中文一般譯為：「朕即國家。」令人驚訝的是，不但路易十四有「朕即國家」的情

結，香港大律師公會也儼然以「法律界權威」、「朕即法律」自居。令人遺憾的是，自回歸以來，大律師公會的所作所為，卻在不顧職業道德和操守、對抗憲制、顛倒黑白、混淆是非等方面，令公眾失望並引起質疑。除了大律師公會三度發表聲明的所謂「違憲論」誤導市民外，其他例子不勝枚舉，例如：

大律師公會已淪為政治角力團體

一、大律師公會攻擊人大釋法的憲制權力，導演了穿黑袍反釋法進行的鬧劇。此舉受到香港終審法院常任法官列顯倫批評。大律師公會的一些重要成員還攻擊人大決定，人大於2007年12月對香港政制發展作出決定後，余若薇煽動說：「人大決定，不是不可以改變。」梁家傑則叫囂：「就算『公投』有試圖推翻人大決定的效果，那又如何？」

二、香港終審法院在1999年12月3日的判決中聲明，「人大常委會有主動行使解釋基本法的權力，有關解釋是有效和有約束力的，特區法院有責任依循。」大律師公會以所謂「法庭之友」的姿態，公然干預終審法院作出無凌駕於全國人大常委會的澄清。對這種明目

張膽的挑戰行徑，終審法官莊嚴宣示，「法庭並非任何人都可參與的茶水會」，並指出大律師公會不過是「一個次要功能組別裡小部分人」。在港的美國學者談及此事都稱，在法治社會，無法想像這種事會發生在大律師公會身上，若在美國早就身敗名裂了。

三、2002年12月，以公民黨前身四十五條關注組為重要成員的大律師公會，當時由公民黨現任黨魁梁家傑擔任主席，竟然拋出要求特區政府「尊重在正常政治過程中推動分裂的正當性」、「民族自決」、「高度自決」論，公然主張搞「港獨」分裂國家，其論調與「台獨」勢力的分裂論調如出一轍。當時在港的英美學者、法律界知名人士都感到突兀，認為這已經不是甚麼意識和價值的爭議，而是向國家主權和憲制挑戰，涉嫌違法，並指大律師公會專業組織已淪為政治角力團體。

四、大律師公會的一些重要成員敵視《基本法》、敵視中央政府、敵視國家的出位程度使人震驚。梁家傑在2005年7月5日發表題為《我們不要做奴才》的文章，號召市民推倒《基本法》，「勇敢地表達自己不當奴才的願望」。

五、行政長官曾蔭權在立法會答問大會上引述社會意見指出：「部分政黨、政客在大型基建項目快將上馬之際，借環保、保育之名，利用法律程序或是其他手段加以阻撓，為求達到一己的政治目的，不惜損害香港整體和長遠利益。」大律師公會發表聲明，不點名攻擊曾蔭權有關港珠澳大橋環評官司的言論。大律師公會首先是嚴重違反職業道德和操守，因為公民黨操控官司狙擊港珠澳大橋涉嫌「包攬訴訟」，而訟費也是落到公民黨一些大狀和律師袋中，構成利益關連，大律師公會的聲明有明顯利益衝突，難脫瓜田李下之

嫌；其次，港珠澳大橋是列入中央「十二五」規劃粵港合作7個重大項目的首位，公民黨濫用司法程序挑戰國家規劃，是抗拒兩地融合及謀求「經濟港獨」的行徑，大律師公會的聲明難脫偏袒「經濟港獨」之嫌。

與公民黨沆瀣一氣狼狽為奸

終審法官指出大律師公會不過是「一個次要功能組別裡小部分人」，豈有資格一貫以「朕即法律」姿態凌駕社會，誤導市民？大律師公會與公民黨沆瀣一氣、狼狽為奸，淪為政治角力團體，嚴重違反職業道德和操守，引起公眾質疑和抨擊。網民紛紛抨擊：「大律師公會又在玩弄指鹿為馬、踢牛成驢的刀筆之功，就是一個披着專業面具的下三濫組織。」「大律師公會表面上道貌岸然，實際上是一班招搖撞騙的無恥之徒！」「大律師公會不顧事實強詞辯飾，體現了大律師公會一貫的作風，這種作風就是欺世惑眾、信口雌黃、招搖過市、假扮權威、虛偽透頂。」這些表達了公眾憤怒和質疑的批評，值得大律師公會反省。

必須指出，香港97回歸前，港英當局作出「主權換治權」、「民主拒共」、「還政於民」等一系列部署，近年香港出現的種種亂港反中怪象，當中與公民黨有千絲萬縷關係的大律師公會扮演了吃重角色，其「朕即法律」心態說到底是為反對派爭奪管治權服務。港人必須提高警惕，識破其「專業」、「理性」假面目後的險惡居心！

呂迪明登政治舞台 入民記因品牌最佳

只問耕耘 俗話說：「人生如戲，戲如人生。」在舞台上，排練過無數悲喜交集的劇本，演繹過不同性格的角色，民建聯的呂迪明最新的一個人生劇本，選擇了從政這個大舞台，只不過這次不再是一場表演，而是要全心的人生投入。性格爽直的她直言，這場人生大戲難以掌控，「犧牲勁多」，只能耕耘，難問收穫，不過好在父親、男友均在同一舞台，大家互相扶持，一起努力。加入民建聯作自己的政治「劇團」，她亦說得很白，笑稱好像手袋名牌般，「民建聯是大牌子」，立場堅定，「品質有保證，安全感特別強」。



▲呂迪明有豐富的舞台經驗，更以真誠心面對街坊。香港文匯報記者鄭治祖 攝

►呂迪明選擇了從政這個大舞台，只能耕耘，不問收穫，深受街坊愛戴。香港文匯報記者鄭治祖 攝

得演戲和從政兩者其實十分相似，只不過演戲是假的，從政卻是真的，「你不能演，只能全身心地投入」。

去年站在「擲高鐵陣線」的最前線，呂迪明初嘗參政議政的感覺，勇敢地向市民講述他們支持興建高鐵的意見，但亦因此被人「起底」。但她不太介意，坦言社會上不能只有反對派的聲音，一味抗拒內地，她參與「陣線」正是希望組織志同道合的朋友，讓市民聽到社會不同的意見和聲音。

扎根梨木樹邨 入民記支援多

今年初才加入民建聯，呂迪明如今算是在梨木樹邨扎下根基。她形容，民建聯是大牌子，政策立場堅定，不會像一些政黨般左搖右擺，品質有

保證，「民建聯一直是我的首選」，並憶述其父親於03年以獨立身份參選區議會，甚麼都要自己做，沒有支援，但加入民建聯後，多了許多支援，大家好似像家庭般，有消息都會互通，此後不再感到孤獨。

男友劉國勳為民建聯上屆區選票王，記者問會否介意談起他們兩人的事，呂迪明倒很大大方方說「無所謂」，坦言劉國勳是自己的「師父」，但有時亦對自己帶來不少的壓力，「他很勤力，上屆選舉企街站到凌晨一點，只為了接觸一些那個時間回家的街坊」。不過，這些壓力亦成為她做得更好的推動力，她說自己一直努力以劉國勳為學習目標，希望可以更好地服務自己區內的街坊。

■香港文匯報記者 鄭治祖

民主黨支持加稅 煙民燒白鴿洩憤

宣洩不滿

立法會早前通過增加煙草稅，令一眾煙民大為不滿。稅債票債大聯盟繼續向投票支持煙稅的立法會政黨「追債」，昨日就到民主黨總部外發起「煙民怒燒乳鴿」行動。行動中，大聯盟成員帶同乳鴿及燒烤用具，從港鐵太子站遊行到民主黨位於彌敦道的總部門外「燒乳鴿」，然後一起在民主黨總部外「放白鴿」，諷刺民主黨放煙民鴿子。

大聯盟指，政府於07年開始一系列控煙措施，包括07年加大禁煙範圍，09年加煙稅50%，及早前於立法會通過的加煙稅41.5%。幾次措施除了使煙民大受打壓，引起極大不滿外，並沒有收到預期效果。根據政府統計處數字，於07年至09年間，煙民數目不但沒有明顯下降，反而微微上升，反之走私煙的情況卻日趨嚴重。

大聯盟並指，在過去一段時間，不斷游說立法會議員履行責任，反對政府這個愚蠢政策。但議員們卻令煙民、社會大大失望，故呼籲廣大煙民要向各個就增加煙稅投下支持票的議員「稅債票債」！

■香港文匯報記者 鄭治祖



■稅債票債大聯盟昨日到民主黨總部「燒白鴿」，抗議民主黨支持通過增加煙草稅，令私煙猖獗。

政法大學未續聘 王友金已非「客教」

誤會一場

香港社會對內地的情況相當關心，但說到熟知國情的專家、學者卻寥寥無幾，故每逢有「熱論」議題，香港傳媒找來的評論員來來去去都是那幾張熟悉面孔。不過，有學術界老友就提到，最近在多張報紙上看到作為「傳媒之友」的學者王友金，多次以「中國政法大學客座教授」身份接受訪問；但據他所知，王友金幾年前便已非中國政法大學的客席教授了，未知其中是否存在「美麗的誤會」。

香港文匯報記者在聽聞有關訊息後，即翻查最近香港報章的報道，發現有4份報章，在就「艾未未案」訪問王友金時，使用「中國政法大學客座教授」的名銜。記者隨即致電中國政法大學的老友，老友即引述大學負責人指，該校曾於06年9月聘請王友金任客座教授，聘期到09年9月，並指中國政法大學客座教授聘期一般為3年，故王友金聘期結束後，校方未有續聘。

被傳媒「錯誤引用」應主動澄清

該負責人強調，王友金已非中國政法大學客座教授，其言論與中國政法大學沒有任何關係。

香港地言論自由，任何人都可就社會事件發表個人意見及看法，但學術界老友認為，王友金理應明白自己既已非中國政法大學客座教授，就不應亦不能再以此身份發表意見；如果見到有香港傳媒「錯誤引用」更應主動予以澄清，否則就難免讓人質疑有「誤導」之嫌了。

■香港文匯報記者 鄭治祖

推上網學習支援 群益會政治中立

道出心聲

繼立法會資訊科技及廣播事務委員會，及內務委員會先後否決引用特權法調查「葛輝事件」後，風波本應告一段落，但反對派繼續糾纏不清，更要在立法會大會再提引用特權法動議。政治掙扎雖不休，但引發風波的「上網學習支援計劃」正密鑼緊鼓地推行，政府資訊科技總監麥鴻崧今日便將召開傳媒簡報會，介紹支援計劃籌備工作的進展。與iProA合組「信息共融基金會」的小童群益會總幹事羅淑君接受傳媒訪問時坦言對捲入風波始料不及，強調基金會政治中立，純為各區貧窮兒童服務，推行計劃時受助家庭資料絕對保密，不會淪為選舉機器，更透露與iProA結緣原來是社聯牽線。

與iProA結緣是社聯牽線

政府資訊科技總監麥鴻崧今日將公布「上網學習支援計劃」落實進展，兩間負責分區推行計劃的機構，即「有機上網」和「信息共融基金會」代表亦會出席。計劃「上馬」前夕，爆出「葛輝風波」，多少打亂了兩間執行機構的「陣腳」，小童群益會總幹事羅淑君接受傳媒訪問時透露，iProA與小童群益會早於01年經由社聯介紹，合作推動青年教導長者上網。當初決定與iProA合作上網學習支援計劃時亦已看清楚對方會章，是政治中立、非牟利專業機構；即使有執委具政治背景，但推行服務時必守政治中立。兩者亦有角色

分工，小童群益會主責安排服務及培訓家庭上網等，iProA則物色網絡供應商、電腦商供平價上網收費及各式電腦。

羅淑君指，去年10月時，葛輝曾邀請信息共融基金會及社聯開會，當時更直言兩機構各有所強，希望雙方合作推動計劃。她又引述葛輝指出遴選過程是公平公正，更反問她有何建議，當時還未提出分區推行建議。到今年1月初，政府拉攏三方會議，商務及經濟發展局常任秘書長謝曼怡提出兩機構以全港東西區分開推行的要求，希望雙方研究，又指出若兩間機構不願意，可能重新招標，「我們擔心推倒重來，經考慮決定接受。」

■香港文匯報記者 鄭治祖