

強調絕無參與遴選 「施壓」指控不實 財爺批葛輝掀無謂風波

栢志高推測事件 疑葛輝謝曼怡不合

香港文匯報訊(記者 鄭治祖) 被捲入葛輝風波的多名政府官員在親身出席立法會資訊科技及廣播事務委員會特別會議，與葛輝「當面對質」。前商務及經濟發展局常任秘書長栢志高直指，懷疑是次事件，恐怕是因葛輝與謝曼怡之間性格不合而引起，並指他的觀察尚屬實，實在令人遺憾，更絕不足以構成政治干預的指控：「就這計劃而言，政治官員的參與，並無超越他們與公務員之間正常互動的程度，亦無不當。」

曾囑葛甄選須公開公平

栢志高發言時，憶述自己與葛輝共事期間，曾多次單獨面談，又定期與他非正式討論事務，交流看法。他形容，由於葛輝來自公務員體系以外，處事方式有時會出人意表，故栢志高認為這個溝通方式可讓自已明白葛輝的出發點，而在某程度上，葛輝亦顯得受落。

他續說，兩人於10年初開始討論「上網學習支援計劃」，並曾討論就該計劃甄選合適推行機構的未來策略，及哪些機構可能有興趣參與：「我明確囑葛輝先生，他必須採用公開公平的甄選程序。」

司長同意iProA選擇合適

栢志高證實，財政司司長曾向他們明確表示意向，希望由一間「有根基的機構」推行新的「上網學習支援計劃」，而有關的專責小組在會議上曾談論過iProA，司長亦同意該協會是一個合適的選擇。不過，由於葛輝在其提交予專責小組的文件中，也曾提到iProA對該計劃甚感興趣，故栢志高認為司長表達有關意向並無不妥。

根據iProA參與推行地區數碼中心計劃方面的往績，栢志高明言自己當時也認為該協會是合適的推行機構：「我要補充一點，我從來都感覺不到有人向我施壓，要我偏袒某機構。我亦沒有指示葛輝先生，要我優待iProA或其他機構。」

疑性格不合非政治干預

他質疑，是次事件只是因葛輝與謝曼怡之間性格不合而引起，但絕不足以構成政治干預的指控，又指從計劃的最初設計階段開始，葛輝便已全情投入有關工作，但最終計劃不能以他認為最合適的方式推展，故栢志高個人認為，「這其實是一名熱心工作人士對事情結果深感失望的表現而已。若是這樣，實在令人難過。」



曾俊華強調，絕無參與「上網學習支援計劃」遴選過程，更無作指示。香港文匯報記者曾慶威攝



葛輝回應議員質詢時前言不搭後語，惹來議員接連批評。香港文匯報記者曾慶威攝

香港文匯報訊(記者 鄭治祖) 在「葛輝事件」中被指「政治施壓」的財政司司長曾俊華，首次在立法會相關委員會上回應事件，強調自己絕對沒有參與「上網學習支援計劃」遴選過程，更完全無意或嘗試繞過正常遴選程序，及作出任何要求或指示，屬意任何人必須將計劃交由某一個機構執行，批評前科技資訊總監葛輝所提的「施壓」指控並不屬實，只屬其個人的憑空揣測，又指對葛輝因不熟悉公共行政程序，繼而產生不必要的誤會，甚至掀起一場無謂的風波，感到相當不幸。

立法會資訊科技及廣播事務委員會昨日舉行會議，出席者除曾俊華及葛輝外，並包括被指稱與事件有關的財政司司長政治助理葉根銓、另一前副政府資訊科技總監蘇植良、前商務及經濟發展局常任秘書長栢志高等。

討論期間提及iProA及其他機構

就葛輝公開指稱財政司司長及其辦公室同事，一度要求指定遴選過程結果屬意iProA，並直指前商務及經濟發展局長劉吳惠蘭、商務及經濟發展局常任秘書長謝曼怡亦先後施壓作出「政治干預」。曾俊華在發言時

強調，自己絕對沒有參與遴選過程，亦完全無意嘗試繞過正常遴選程序，指示任何人必須將「上網學習支援計劃」交由某一個機構執行，而有關的問責局長及公務員同事，從未有干預有關的遴選過程，亦沒有要求其他政府官員選擇個別機構。

他承認，自己曾提及過iProA具備推行「上網學習支援計劃」營商經驗及專業知識，但強調自己由始至終只是關注有關支援低收入家庭學生上網政策得到落實，在專責小組討論有關問題時，自己傾向認同計劃應交由具備營商經驗的社會企業，以商業方式運行，

而非一般的社福組織，但iProA亦非「唯一合適的機構」，他在討論期間亦有提及及其他機構。

「無中生有指責極不公平」

曾俊華強調說：「在遴選工作尚未開始的時候，專責小組在討論籌備過程中，有同事提及不同的合適機構及他們的專長，包括iProA。我相信我並無給予負責官員錯誤訊息，而公務員做事方式亦是公平公正，並以自己數十年的公務員經驗，力證公務員同事是全心全力維護公平公正的程序來進行遴選工作，「我注意到有評論指，計劃的遴選只是徒具形式，更稱遴選過程是一早內定，有關言論抹殺參與遴選過程公務員同事的努力及貢獻。這種無中生有的指責是極不公平」。就其政治助理葉根銓被指指葛輝了解「有否按司長的指示行事」，曾俊華表示，葉根銓身為他的政治助理，有責任跟進並了解措施的進度，實「不足為奇」，「我相信，『上網學習支援計劃』討論不會影響遴選公正性，只是在構思計劃的階段加深我們對個別項目的了解及分析，不應被曲解為企圖影響遴選過程」。

致電變「干預」 葉根銓莫名其妙

葉根銓在發言時，強調自己並無參與遴選過程，只因工作需要和資訊科技發展總監辦公室保持接觸，包括商討有關收集及分析互聯網上對財政預算案的意見等，但從無向任何資訊科技發展總監辦公室同事施加壓力，更不知道葛輝所指該名曾要求確認曾俊華希望見到遴選結果的「財政司司長辦公室同事」是誰。

他說：「我不知道他(葛輝)指那個人是誰，但我可以確認自己從未與葛輝就計劃展開討論，期間只是與蘇植良通話，了解計劃是否按司長訂下的模式進行，即由具備營商經驗的社會企業以商業方式運作。對於被當成是政治干預感到莫名其妙。」

指葛輝未掌握公共行政程序

曾俊華並重申，有關計劃的遴選過程公平公正，所有指控只是葛輝未能掌握公共行政程序的「憑空揣測」，「我不想揣測葛輝作出指控的動機，但絕無所謂的『政治干預』」。

議員質疑葛輝違反遴選規定

香港文匯報訊(記者 鄭治祖) 在立法會資訊科技及廣播事務委員會就「葛輝事件」舉行的第二次特別會議上，葛輝在發言時繼續循着其前上司謝曼怡而來，質疑對方在委員會的發言涉嫌誣導委員會。謝曼怡以通訊文件逐點反駁，更直指葛輝是不服氣覆檢程序而提出政治任務的指控，期望社會平心而論。多名立法會議員亦指，事實已「越辯越明」，真相是葛輝違反了遴選的規定，造成政治風波只屬葛輝的個人感覺，事件實為「勞資糾紛」。

謝曼怡指記錄反映葛心態

葛輝在會上發言，他對各官員的「記憶」感到失望，並稱從自己與政府的通訊資料，甚至是謝曼怡在委員會的回應，可見他們說法「有矛盾」，「大家挑戰我沒有證據，批評我只是不喜歡上司而作出報復，不聽取他人意見，但政府的電郵足證他們知道我提及『政治干預』」。

不過，謝曼怡反駁，指葛輝於去年12月24日與今年1月5日的電郵，分別指稱遴選過程是「政治任務」(Political Agenda)，但在11月24日討論分區推行方案時，對方已稱遴選過程不應存在任何「政治考慮」，所謂「文字記錄能夠反映心態」，足證只是他自己有疑心，「他的電郵反映他不服氣，語氣亦是明顯加強，但開初並無提及『Political Agenda』，是他自己產生的誤會」。

她又嘆道：「我知道我位置好艱難，當我向他提出要向公眾交代郵局電子證書問題，他就好大反應強調，覺得自己毋須跟隨謝曼怡辦事。」

陳鑑林斥葛輝偏離原決定

民建聯議員陳鑑林在發言時亦質問，葛輝是因為不滿評審結果，故主動偏離評審小組原有決定。葛輝回應時稱，自己並無不滿，相反只是有「少少擔心」，加上栢志高曾提擬有「政治風波」所致。

民建聯議員劉江華則指，葛輝在評審小組2比1的情況下，力排眾議放棄挑選社聯，是犯上程序錯誤，相反政府團隊及後急於「補鑊」，「他自己曾經形容，自己是過度情緒化，但他今次的疑神疑鬼，對不少人造成傷害，更影響政府聲譽，是否要作出道歉？」

梁君彥揭葛明顯程序不同

「經濟動力」議員梁君彥亦指，政府逾千份文件不停圍繞「程序」作反覆討論，但葛輝所述明顯與公務員程序不同，「社聯高分，葛輝表示想屬意兩個合作，但自己的部門卻極度反對，但他個人仍然堅持，似乎是他個人問題」。

科技資訊部門的林健平在發言時亦指，當時負責的5名同事，均反對兩個機構合力負責計劃，惟是葛輝力排眾議堅持。

葛輝前副手：從未感到政治壓力

香港文匯報訊(記者 鄭治祖) 曾任葛輝副手的前副政府資訊科技總監蘇植良在委員會會議上憶述自己與財政司司長政治助理葉根銓的對話中，曾被問及互聯網專業協會(iProA)的中標機會，但強調在整個徵求建議書程序上，他從沒有感覺到上級給予任何政治壓力，他也沒有在遴選過程中偏袒iProA。

葉根銓偶問上網計劃

蘇植良在發言時則表示，資訊科技總監辦公室於2010年，向財政司司長辦公室提出設立一個社交網絡平台的建議，讓司長與市民就預算案進行互動溝通，故他經常與葉根銓透過電話聯絡，而對方偶爾會問及上網學習支援計劃的進展，這是由於計劃是司長倡議設立，司長辦公室希望了解最新情況之致。

他續說，在一次討論社交媒體方案的電話對話中，葉根銓在了解過上網學習支援計劃的最新進展後，曾問及iProA的機會如何，又問葛輝是否知悉司長的看法，但沒有說明有關看法所指為何。

並無偏袒互聯網專協

蘇植良強調，在整個徵求建議書的程序上，從沒有感覺到上級給予任何政治壓力，也沒有在遴選過程中偏袒互聯網專業協會。事實上，評審小組於8月初舉行最後一次會議後，已清楚香港社聯在所有競投機構之中得分最高。他在辦公室任職的最後一個工作天，曾與葛輝討論如何結束有關程序：「我記得我告訴葛輝先生，我們作為公務員，有責任不偏不倚如實反映評審小組的意見和完成有關程序。」

資訊委會否決引用特權法

香港文匯報訊(記者 鄭治祖) 立法會資訊科技及廣播事務委員會在特別會議後，就是否引用《權力及特權法》繼續調查「葛輝事件」展開討論，最後在6票反對，4票支持，2票棄權下遭否決。大多數在席議員均同意，議員日後可繼續就是次事件向官員發書面提問，並視乎回覆重要程度，再決定會否再召開第三次特別會議。

為攻擊特區政府，各反對派政黨均要求立會引用特權法，成立調查委員會調查「葛輝事件」。不過，民建聯議員劉江華在發言時批評，就有關事件舉行的兩次特別會議，大家都就相同議題重複討論，其中的脈絡已是非常清晰，就只是上司與下屬的糾紛、組織的相互競爭，及政黨的趁勢抹黑，變成鬧劇一場，故民建聯認為不應

再浪費公帑，不應引用特權法調查事件：「引用特權法是不可能，最初(反對派議員)指iProA有民建聯成員就質疑所謂『利益關係』，但其實社聯亦有來自民主黨的羅致光，政黨應參與地區工作，而非趁勢抹黑。」

民建聯立法會議員黃定光亦指，事件已經演變成「勞資糾紛」，涉有人因續約不成產生老羞成怒，其後更「唯恐天下不亂」，認為事件等同「稻草一條罷了」：「他前言不搭後語，又指事件大有文章，但卻傷害了無數人，故立法會不應處於被動。」

經濟動力議員梁君彥則強調，葛輝目前在毫無證據下無限上綱，早前的誓亦只是提及「記憶」，並無法定保障，故立法會不能廣開先例，在未證據前隨意引用特權法。

棕南海二十二週年呈獻
“4S感官熱療浴”，
打破桑拿悶局!
 動感熱療法則，透過視、聽、嗅及溫度體驗全新熱療意境，把傳統桑拿悶耐感一掃而空!

震撼優惠
“二人同行優惠辦法”
 會員於假日帶同朋友惠顧按摩服務，同伴可享**兩折優惠**
 凡客人於假日帶同朋友惠顧按摩服務，同伴可享**四折優惠**

棕南海會員尊享六五折按摩服務優惠
晚上十時後，客人惠顧兩節按摩(90分鐘)及天際水療連按摩小費HK\$988

(以上折扣優惠以正價計算，優惠期至另行通告)

VIP Spa Club 棕南海水療館
 13/F., Autoplaza, 65 Mody Road, Tsimshatsui East, Kln, HK.
 尖沙咀東部麼地65號安達中心13樓全層
 ☎(852) 2311 2288 ☎(852) 2722 7029
Opening Hours 營業時間: 12:00pm - 03:00am
 http://www.vipspa.com.hk
 Manager: Bongo Chan ☎(852) 9634 4349