

葛輝三改口 誠信惹質疑

劉吳惠蘭：從未參與遴選 斥「施壓論」不合邏輯

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)前政府資訊科技總監葛輝聲稱在「上網學習支援計劃」遴選過程中受政治因素影響而請辭，立法會今日會再舉論有關問題。不過，葛輝的證辭不斷自相矛盾，如最初稱時任商務及經濟發展局局長的劉吳惠蘭並無干預，後突改口又稱劉太曾作「政治干預」。劉太就此向立法會發表嚴正聲明，批評葛輝所謂的施壓和干預講法全無事實根據。弔詭的是，同一時間，葛輝在向立法會提交的文件中突然又再改口，推翻自己對劉太曾作政治施壓的講法，稱劉太並無對他施加任何政治壓力，三改口風，其誠信令人懷疑。

立法會資訊科技及廣播事務委員會今日會舉行特別會議，繼續討論「葛輝事件」。委員會主席黃毓民昨日稱，財政司司長曾俊華，現任運輸及房屋局常任秘書長栢志高，前資訊科技辦公室副總監、現任特區政府駐華盛頓領經辦事處處長蘇植良，及財政司司長政治助理葉根銓等都出席會議。

先指劉太無干預後改口

就是次會議，葛輝近日再就「上網學習支援計劃」事件向立法會提交相關文件，而在最新一份文件中，

他以「今日的我打倒昨天的我」。4月初，葛輝在向立法會提交的文件中曾說，劉太從未對他施加壓力，要他作出不當行為，但在5月26日提交的文件中又稱，劉太曾向他表示「最好的結果是某機構的成員可以上門敲門向低收入家庭提供優惠」，並於5月30日就有關言論向資訊科技及廣播事務委員會提交法律誓章。

被揭全權評審再次「轉軌」

正在養病的劉吳惠蘭昨日向立法會提交的聲明中，狠批葛輝對她在事件中的表述有兩個說法，不但前言

不對後語，自相矛盾，且完全不合邏輯，並強烈否認曾作有關「某機構的成員可以上門敲門」的表述。整個「上網學習支援計劃」，包括其涵蓋範疇，徵求建議書的過程，評審準則和計分辦法都是由作為撥款管制人員及葛輝負責設計和訂定。而評審小組的組成和成員的任命也是由葛輝挑選和決定，並無徵詢前任秘書長(通訊及科技)或她的意見，或須得到批准。

劉太強調，自己在整個過程的任何一個階段都沒有參與，所收到的遞交建議書，以及評審小組成員填寫的報告和評分，由始至今從未呈交予她過目，她亦從未要求查看。

指劉太一直嘗試公正處理

在劉太發出聲明同日，葛輝突然第三次改變口風，在文件中稱自己並未感到劉太曾對他施加政治壓力，反指劉太一直嘗試公正地處理有關問題，又承認謝曼怡上星期讀出的劉太聲明「從技術上是正確的」(technically correct)，並聲言劉太曾向他告知有關政治壓力的問題，但拒絕指示自己選擇信息共融基金會獨立負責有關計劃。



葛輝提交立法會的文件中突又改口，推翻自己對劉太曾作政治施壓的說法，稱劉太並無對他施加任何政治壓力。資料圖片

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)立法會有關委員會今日再討論「葛輝事件」，其中會用半小時討論是否引用權力及特權法調查事件。反對派堅持要引用特權法，更將問題扯到政務司司長唐英年，要求他到立法會解釋。不過，民建聯及工聯會均反對引用特權法，又批評反對派將事件無限上綱。

李永達：抽起很多內容

民主黨議員李永達昨日聲言，當局向立法會提供的文件，顯示當局有很多地方維護互聯網專業協會(iProA)，而政府最新提供的多份電郵中，有很多內容被抽起，「引發更多疑問」，包括商務及經濟發展局常任秘書長謝曼怡並非有關計劃的主要負責人，何以極力推薦兩個機構合作推行計劃，有關人士必須當面澄清，故自己今日會提出引用權力及特權條例調查。

公民黨議員湯家驊則聲言，是次事件相當複雜，包括唐英年與互聯網專業協會之間的關係，及該協會的性質等，故認為有需要引用特權法徹查。

劉江華：與唐英年無涉

不過，民建聯副主席劉江華認為並無必要引用特權法，而事件唐英年並無任何關係，故反對派不應將之混為一談。他又提出，文件顯示葛輝對政府的甄選程序並不熟悉，過程中更犯了很多錯誤，如有評審委員在一份標書中各項評分都給了100分，他身為評審委員會主席卻沒有主動了解情況，故葛輝應詳細向公眾交代。

工聯會議員黃國健亦指，到目前為止，他都不認為有需要引用特權法調查事件。

民建聯工聯會反對引特權法

謝曼怡未「轉軌」 責錯誤理解電郵

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)就「葛輝事件」，商務及經濟發展局連續兩天向委員會提交了逾5,000頁的文件，包括商務及經濟發展局常任秘書長謝曼怡與前資訊科技總監葛輝的電郵往來記錄、3份評審報告及2份計劃書，全面交代事件始末。有報章引述立法會消息人士稱，該文件「披露」了謝曼怡在有關上網學習計劃交由兩個機構分區執行的說法有變，並質疑她「轉軌」更顯「別有內情」。謝曼怡予以嚴正澄清，批評有關人等錯誤理解有關電郵內容，該指控並不事實。

反對派渲染「別有內情」

反對派有心把葛輝事件渲染成政治風波，打擊政府管治威信，在收到文件後即刻選擇性向親反對派傳媒披露內容，聲稱政府一直堅持當局認為計劃應由兩個機構共同推行，但於去年9月的其中一個電郵，謝曼怡就一度表明「一旦其中一個機構不願意合作，可在當

中二選一」，質疑這是「突然轉軌」，更顯事件「別有內情」云。

謝曼怡在回應時批評有關消息人等錯誤理解該電郵的內容，強調自己的原話是「政府這時邀請兩間機構合作，萬一兩機構拒絕合作，便重新採納邀請建議書程序的評審結果，以求在兩者中選出其一推行計劃，在程序上不合邏輯；政府資訊科技總監辦公室需提出合乎程序的方案」，故並不存在所謂「轉軌」問題。

批報道內容不符事實

就報道聲稱文件亦披露謝曼怡「在去年9月下旬又突然提倡分區合作模式」，謝曼怡反駁指報道內容同樣不符事實，強調當日的電郵正確內容是「我建議你循適當程序向局方尋求批示，提交磋商合作的報告，其中須包括不能妥協的事項、所有合作模式(現階段不應排除由兩間推行機構以地理分區分別負責推行計劃的方案)、底線、預計時間等」。當時，她只是指出不應

排除分區推行的可能性，並非具體建議由兩機構分區推行。

指發現評審有疏漏

政府發言人又強調，分區推行乃政府經充分考慮相關因素和因應兩機構磋商失敗所作的集體決定，絕不存在個別官員單方面操控遴選結果的問題，考慮基礎由始至終都是尋求整體為計劃帶來最佳效益的方案。文件並顯示，在評審報告的初稿中，在結論中指由於社聯獲得最高分，建議計劃交由社聯負責，但葛輝在去年8月出匯報情況時提出建議由兩間最優勝的機構合作推行上網學習支援計劃，謝曼怡發覺評審程序中可能有些疏漏，於是尋求商務及經濟發展局局長同意成立覆檢委員會，擔當相當於投標委員會的角色。同年9月，葛輝就評審工作提交補充資料，維持兩間機構合作的建議，政府對此沒有異議，其後更一度提出由兩間機構合組新公司推行計劃。



社址：湖南省長沙市晚報大道89號
社長：胡堅
電話：0731-82196340 82196313
傳真：0731-82196330
郵編：410016

湖南少年兒童出版社是一家以出版少年兒童讀物為主的專業出版社，現有職工130人，設兒童文學、低幼啟蒙、作文、青春動漫、綜合、教材、教輔7個編輯室。近30年來，湖南少年兒童出版社一直以引導小讀者追求真善美的境界為己任，以出版富有文化內涵的高品位的少兒讀物為目標，年出書近兩千種，共已發行圖書十億多冊；在國際國內各種圖書評獎中，共獲獎400餘次。近年來，湖南少年兒童出版社着力打造的“新開心作文”“全球兒童文學典藏書系”“兒童心靈成長圖畫書系”等圖書品牌，受到了眾多讀者的歡迎。

湯素蘭奇迹系列

全球兒童文學典藏書系



原創、品質、暢銷的典範，
抒情、幽默、教育性的結合。

叢書中有4本入選 新聞出版總署農家書屋書目。

《奇迹花園》榮獲 第八屆全國優秀兒童文學獎。

《小巫婆真美麗之住在好玩街》入選 新聞出版總署向青少年推薦的100種優秀讀物。

《全球兒童文學典藏書系》歷時4年，

目前已推出近百個品種，行銷數百萬冊。

2010年叢書榮獲第二屆中國出版政府獎提名獎。