

## 網台囂張霸道 正顯規管必要

郭中行 資深評論員

市民會問，讓這些有明顯立場傾向的網上電台在選舉時公然支持某一政黨，是否對其他參選人不公平？當局是否應任由網台在選舉時發出一些不實及抹黑的政治宣傳？如果答案是肯定的，規管網台是理所當然。在公眾諮詢大會上，憤青的霸道及不民主嘴臉表露無遺，盡顯其視網上世界為他們獨霸的領地，如此囂張霸道，正顯示網台確實有規管的必要，選委會不應怯於極少數憤青的叫囂就退縮，保障本港選舉的公平公正。

選舉管理委員會日前就區議會選舉活動指引舉行公眾諮詢大會，當中最受關注的是建議訂明互聯網上播放的電視及電台節目，都要像傳統媒體般受公平原則規管。建議的目的是保障選舉的公平公正，但部分網台及政黨卻立即起哄，將合情合理的規管方案百般抹黑，說成是「網絡二十三條」，要打壓反對派參選人。在日前的諮詢大會上，「人民力量」及其御用網上電台「香港人網」一眾更拉隊「踩場」，搗亂會場，有憤青除衫、吹喇叭、叫囂、舉牌抗議，甚至出言侮辱選管會人員，行徑囂張霸道，令人為之側目。

### 憤青「搗亂做騷」 網台氣焰囂張

「香港人網」對選委會的建議一直是反對得最為激烈，在諮詢大會前已不斷在電台上呼籲支持者到場「施以顏色」，要迫使選委會收回方案。當日不少憤青根本不是討論方案利弊，只是一味的發洩情緒，以譁眾取寵的言論取代理性討論，有憤青更對選委會主席馮驊惡言相向，極盡人身攻擊的能事，與其說是參與諮詢，不如說是「搗亂做騷」。網台中人及其支持者在會上所表露出來的霸道及不可一世的態度，正正反映這些網台過去做節目的作風，就是一言堂，容不下異議聲音，立場不問是非只偏袒某一政黨，就如台灣綠營的地下電台一樣，純為政治服務，不過一個在地下，一個在網上，但性質行徑沒有分別。

市民會問，讓這些有明顯立場傾向的網上電台在選舉時公然支持某一政黨，是否對其他參選人不公平？當局是否應任由網台在選舉時發出一些不實及抹黑的政治宣傳？如果答案是肯定的，規管網台是理所當然，否則本港選舉的公平公正還如何保障。這等如選舉經費不設上限一樣，肯定令到財雄勢大的政黨有利，所以選舉要有經費限制。現在網台對政治選舉的影響日大，為什麼又不能有限制呢？網台負責人及一眾憤青可以答出個所以然來嗎？

正如馮驊指出，選管會為獨立非政治性的機構，發出選舉指引目的是向候選人說明需要遵守的選舉法例，令選舉公平平等進行，而由於互聯網日趨普及，候選人參加網上節目在選舉中有一定影響力，該會認為情況值得注意，並需要討論網上節目是否也應受到規管。這說明規管網台的

建議主要是針對選舉，在選舉時才會出現，沒有選舉時「香港人網」大可繼續作「人民力量」、作黃毓民、作「維園阿哥」的宣傳平台，繼續協助他們作政治動員，沒有人會理會，待到選舉時才要遵守平等原則，就這樣簡單，與反對派所言的什麼「網絡二十三條」沾不上邊。

而且，所謂公平原則規管也不過如報章般提到有關參選人要同時說出其他參選人的名字，在邀請參選人出席節目時應人人有份等，實事求是的看都並非過分，網台就是要繼續發揮其政黨宣傳機器的角色還有不少空間，為什麼連這樣輕的規管也不能接受呢？難道網上就真的是「法外之地」，可以任由這些網台繼續干擾選舉公平？網台及反對派如此氣急敗壞是為了什麼？

### 反對派壟斷傳媒 損害選舉公平

說到底，反對派也是為了之後的選戰着想，近期反對派民望大插水，地區工作又一無是處，要勝出區選肯定又要故伎重施，將選舉變得非常政治化，才有望取得較好的成績。雖然，反對派擁有《蘋果日報》等反對派喉舌，也有港台一眾政治打手如吳志森、李小微等，但對網絡同樣不能放過，「香港人網」的出現本來就是為社民連助選而來的，及後社民連分裂，又轉為支持黃毓民及「人民力量」。可以看到，網台對於社民連及「人民力量」的發展有着極大影響，其政治動員能力不容輕視，反對派正要在選舉上好好使用這張牌，現在選委會要推動公平原則，那豈不令網台的政治宣傳綁手綁腳，甚至可能引發對手的抗議，影響選情，所以才會如此反響，為的不是什麼網絡自由，不過是為了選舉考量。

在會上憤青的霸道及不民主嘴臉也是表露無遺，當民主黨副主席劉慧卿表達意見時，隨即被在場的憤青喝罵，在一片「收聲啦」、「返歸啦」的噓聲中，其發言被多次打斷，劉慧卿最終也發火還擊，指：「有無錯講呀，而家發生咩事，我只要你鍾意聽嘅說話，這叫民主咩？係咁咁混帳呀，有無錯講呀你哋！」憤青連反對派的其他聲音也不能接受，盡顯一班憤青的專橫，視網上世界為他們獨霸的領地，不容他人規管，如此囂張霸道，正顯示網台確實有規管的必要，選委會不應怯於極少數憤青的叫囂就退縮，保障本港選舉的公平公正。

## 優化限呎盤 限首置港人購買

田北俊

針對本地樓市未因政府出招而稍遏升勢，自由黨提出「首置港人限呎盤」的主張，要求政府恢復定期賣地，每隔兩個月，每次推出供建兩千個限呎盤的土地出售，而限呎盤的實用面積在五百平方呎以下，最重要是同時施加只供首次置業港人購買的限制，實行將本地用家市場從整體的市場中區分出來。此外，我們要求購入這類限呎盤單位的業主，日後轉售單位時，也只需轉售予首次置業港人，協助真正用家上車。

### 田國快語

儘管政府早前不斷出招，例如收取額外印花稅、按季公布賣地數量等，但本港樓價始終高企不下，半山波老道的地王上周仍然以高價售出，「麵粉」呎價高達二萬七千元。但對於自由黨率先提出，要求政府優化限呎盤計劃，加入只供首次置業的香港永久居民購買的元素，財政司司長曾俊華雖首次明言會加以回應，語氣中卻流露出有點不情不願。我認為，政府應持開放態度，放開成見，盡快積極考慮才是。

針對本地樓市未因政府出招而稍遏升勢，自由黨早在今年二月預算案公布前夕，便在報章給司長發出了公開信，提出了「首置港人限呎盤」的主張，要求政府恢復定期賣地，每隔兩個月，每次推出供建兩千個限呎盤的土地出售，而限呎盤的實用面積在五百平方呎以下，最重要是同時施加只供首次置業港人購買的限制，實行將本地用家市場從整體的市場中區分出來。

### 高價限呎盤無助市民上車

事實上，本地樓市急升，除了外圍量寬鬆，造成資金泛濫，推高資產價格以外，與本地樓市充斥外來元素也是不可分割的。所謂的外來元素，就是內地資金湧向香港買樓，令香港這個地區性的樓市，變成全國性的樓市。隨着個人遊的普及，內地豪客往往一擲千金，誇張一點說，隨時一次過掃晒你的單位也可以，最終可能連中價樓都給內地豪客買起。故如何保障本地用家上車的機會，也就顯得特別重要。

我認為，只有這樣優化限呎盤計劃，才能達到預期效果；否則，像早前於元朗推出限呎盤土地，因沒有限「首置港人」購買條款，結果售價高達二十四億元，「麵粉」呎價三千六百元，日後開售價估計達六千元一呎，無助一般市民上車。至於有意見，包括特首擔心限制外地人來港

投資買樓，會影響香港國際金融中心形象，但其實只要仔細看清楚我們的建議，便知道我們「不是」建議一刀切限制外國及內地人來港買樓。我們的建議只是希望可以推出的限呎單位，限定「只供」首次置業港人購買，換言之，與傳統的居屋只限港人購買的概念相似，只不過這不是由政府承擔部分地價，改由私人發展商承建而已。

此外，我們要求購入這類限呎盤單位的業主，日後轉售單位時，也只需轉售予首次置業港人。這樣做較復居屋優勝之處，是市場可自行調節價格，且可由八十後賣界九十後，九十後可再賣予更年青的一代，起了一種傳承的關係，大大減低了炒賣元素，可協助真正用家上車。

### 多方面增供應助青年中產上車

我曾與不少中小型地產談過有關建議，得到的都是正面回應，表明若有相關細價地皮推出，絕對有意競投。當然，政府也要設法增加土地的供應，如應容許發展商改變工廈土地用途，因為全港有不少交通便利的工業區，如市區新蒲崗、深水埗、黃竹坑，以至大埔等，都有大量空置工業大廈，若政府容許發展商在補地價後，將工業用地改建為興建限呎住宅，則可為首次置業市民提供更多選擇。

雖然政府上周五又再出招，收緊價值七百萬元以上樓宇的按揭成數，而七百萬元以下物業按揭成數雖然維持不變，最高按揭金額則收緊至四百二十萬元，又全面收緊非港人的按揭成數，但對於資金充裕的買家或內地豪客而言，意義不大。因為他們按揭成數低，借貸只因港息仍然偏低，必要時可全數付清樓價。至於港府增加單位供應不是不好，只是若不將限呎盤限予首置港人，始終有所不足，誠望當局考慮和採納我們首置港人限呎盤的建議，因這才是協助年青一代和中產人士上車的根本之道。

特首曾蔭權在答問大會上引述他人意見，質疑部分政黨阻撓基建工程拒絕經濟發展、拒絕創造就業、拒絕兩地進一步融合，公民黨副主席黎廣德對號入座，在某報撰文反駁特首，可惜他卻是自打嘴巴。

既然特首已開宗明義引用「他人的話」，又何解指特首「有違法治精神」？港珠澳大橋被公民黨出陰招阻撓，導致70多個工程項目的環評或要撤回或要重新評估，間接令本港多項近410億元工程受到拖延，據業界估計將會有三萬多名工人受影響，而大橋遲一年落成，令香港少收20億元的收入，整體成本上漲所浪費的公帑更是難以估計，這些都是公民黨送給香港市民的一份「厚禮」，正是公民黨玩野，全港市民付鈔，特首引述的話正是時下的主流意見，市民說的話，又如何「有違法治精神」呢？

在這篇題為「回應特首曾蔭權的『深思挑戰』」文章裡，黎廣德刻意花上頗大篇幅痛陳保育、環保的利害，若不知來龍去脈的市民看後或有機會被他瞞騙過去，但若有跟進整件事的市民便會知道黎廣德有心砌詞狡辯，混淆視聽，混淆保、環保之名去挑起市民對政府的仇恨，來掩飾公民黨在這件事之中的卑鄙行為。

### 借保育之名掩飾公民黨卑鄙行為

公民黨在2009年投票支持興建港珠澳大橋，其後他雖然有向政府提出少許建議，卻從未提出過甚麼「基線評估」，而這點政務司司長唐英年也曾翻看過往的記錄證實該黨從未提出此建議，特區政府與港珠澳大橋是因應一直行之有效的環評準則，惟公民黨在大橋興建在即的時候，濫用法律程序，教唆一個連字都不懂的東涌綜援戶朱綺華申請法律援助，聘請公民黨的律師向政府提出司法覆核，才提出一招秘密武器「基線評估」，這不是玩弄政府嗎？他們就像在足球比賽途中，刻意將龍門收窄，讓政府射不入龍門。港珠澳大橋是中央「十二五」規劃的「重中之重」，公民黨於最後關頭教唆朱綺華提出司法覆核，既反中亦亂港，難道他們可以否認嗎？

若然公民黨認為「提升保護環境的尺度」是重要，為甚麼他不早點善意提點政府，而在大橋動工之際，透過一名目不識丁的阿婆同政府打官司呢？這不正是他嘗試否認的「不可告人的陰謀」嗎？

喜歡玩弄政治的人都以為，在政治遊戲裡根本是沒有共贏，只有獨贏，天真的公民黨一眾黨員，以為找一個扯線公仔告政府，贏了便可以削弱政府的聲望從而攫取自己的政治本錢，繼後揚名立萬，輸了亦可以從政府身上賺取律師費，讓公帑正式轉入黨友口袋，這便是他們玩弄政治的目的。誰知道，他們贏了官司、賺了律師費，卻賠上聲望。民望大幅插水，正是他們玩弄政治遊戲的結果。司法覆核所帶來的嚴重後果，足以令公民黨遺臭萬年。

黎廣德在文中正氣凜凜的說着「政黨在社區的功能猶如消防隊，誰願意養活一班平日派綜派米，卻在大火時不敢破門入屋救人的消防員？」令人捧腹，他們哪有資格當消防員，他們只不過是一班吃飽無憂米，在日間裝優扮俏匿藏一角，在夜間從陰暗之中走出來四圍放火的敗類吧了。

美恩

## 黎廣德砌詞狡辯混淆視聽

## 越南應汲取引狼入室的教訓

喬新生

方向俄羅斯暗送秋波。從表面上來看，越南左右逢源，但是從本質上來說，越南正在面臨越來越嚴重的危險。假如俄羅斯的軍艦重返越南的金蘭灣，那麼，美國軍隊絕對不會坐視不管。假如俄羅斯和美國在南海地區發生摩擦，或者為了爭奪資源而大打出手，那麼，越南很可能會成為犧牲品。最近一段時間，為了在經濟上抗衡中國，越南拉攏日本、韓國在東盟地區實行所謂的經濟平衡戰略。然而，殘酷的事實表明，這種建立在經濟利益基礎之上的戰略關係，並不能確保越南的經濟安全，相反地，由於在越南市場出現了惡性競爭，越南的經濟正面臨越來越嚴重的困難。

越南的軍事經濟戰略，是中小國家軍事戰略失敗的例子。國家之間的關係從本質上來說就是利益關係。如果缺乏相互信任的基礎或者軍事經濟合作缺乏長遠的規劃，那麼，中小國家最終必然會成為少數大國相互爭鬥的犧牲品。中小國家必須實行與本國的軍事經濟實力相對稱的發展戰略，必須以誠待人，奉行睦鄰友好的原則，積極改善與周邊國家的關係，為本國經濟、政治、軍事和文化的發展創造良好的外部環境。如果在國際關係中奉行機會主義，或者以極端庸俗的實用主義處理與大國之間的關係，那麼，最終必然會搬起石頭砸自己的腳。

### 中國在南海問題絕不讓步

在南海問題上越南曾經一度走「國際化」路線，通過召開國際會議，吸引超級大國在南海地區發揮自己

的影響力，從而使自己火中取栗。這是一種非常危險的外交策略。中國政府始終冷眼旁觀，不願意在南海問題上增添麻煩。中國的忍讓和克制態度，讓一些國家產生錯覺，以為中國為了發展本國的經濟，會主動放棄在南海地區的經濟利益和戰略利益。近日，中國政府和中國軍隊發出強有力的聲音，嚴正聲明，中國在南海問題上絕對不會作出讓步。中國軍方的強硬表態，使越南政府猛然意識到，將南海問題國際化，很可能會陷入到自我設計的陷阱之中。正因為如此，在與中國國防部長會談的時候，越南國防部長才明確表示，「不允許任何第三國進行干涉和借此破壞兩國關係」。

南海問題實際上是一個人為製造的問題。上個世紀的70年代，由於中國國內政局動盪，南海一些國家乘機佔領中國南海的部分島嶼。現在，一些國家在這些島嶼或者周邊地區進行石油開發，直接損害中國的經濟利益。中國軍方領導人之所以參加香格里拉會議，就是希望向周邊國家表明自己的立場，並且敦促各方按照「擱置爭議、共同開發」的原則，和平解決南海的領土和主權爭端問題。

不過，樹欲靜而風不止。在南海問題上，中國和越南乃至其他國家還有很長的路要走。中國軍隊領導人之所以頻頻出訪東南亞國家，就是希望在增加信息透明度的基礎上，妥善解決南海主權和領土爭端。如果一些國家在南海問題上固執己見，繼續損害中國的核心利益，那麼，中國政府將不得不採取更加強有力的手段，一勞永逸地解決問題。

## 煙稅與戒煙

周一嶽 食物及衛生局局長

煙，我們有必要在這方面進一步加強力度。大多數吸煙人士都在青春期間開始吸煙，因此減少青少年加入吸煙大軍，對減少吸煙人口至關重要。社會上有部分人士認為煙草稅不宜一次過大幅提高，主張應分段逐年調整，減低對煙民的衝擊。這方案無疑會較為煙民接受，但必須指出，這只會令增加煙草稅變得沒有力度，未能收立竿見影之效。溫和的增幅，不能夠讓煙民深切反思及採取實質行動，減少吸煙或嘗試戒煙。

### 加強執法打擊私煙

我理解大幅增加煙草稅對一些上了年紀而經濟能力比較不理想的煙民影響較大，但希望大家明白，減少吸食的数量，始終有益健康，如再配合適當的戒煙輔導而最終令長者們向吸煙說「不」，對他們是更大的福祉。

為了配合加煙草稅，我們亦已經加強戒煙服務，二者相輔相成，才能達到控煙效果。戒煙在一個財政年度將戒煙服務的撥款增至4,200萬元，措施包括資助志願機構提供免費戒煙服務、設立年輕煙民

為對象的戒煙熱線等。我會視乎需求繼續增加戒煙的資源。

有評論指增加煙草稅會令到販賣私煙活動猖獗，其實走私活動見諸世界各地，這情況也不限於私煙，只要利之所在，自然有人鋌而走險。事實上，煙民大多奉公守法，對付走私有效的方法是加強執法，輔以阻嚇性的刑罰，加強教育和鼓勵舉報。海關已經加強人手，現時情況亦已受到控制，我呼籲市民舉報私煙活動。我絕不認同為了減少私煙活動而要放棄增加煙草稅這一項有效控煙的措施。

我重申增加煙草稅是一項公眾健康政策，吸煙的禍害不會因人而異，我們應該着眼于如何協助吸煙人士戒煙，而非反對增加煙草稅、漠視公眾健康。

香港的控煙成果得來不易，近日民意調查亦顯示，超過六成的市民支持增加煙草稅，更有兩成多市民認為應增加多於現時建議的水平。我衷心希望社會各界和立法會支持政府的控煙策略。否決增加煙草稅，令控煙的勢頭及成效受挫，我相信深受二手煙之苦、致力為香港的下下一代締造一個無煙環境的廣大市民，會不能接受。

吸煙危害健康，已是全球共識。三十多年來，香港一直推動控煙，得到社會各界支持，成績斐然。世界衛生組織最近表揚香港在控煙方面的成果，我們感到驕傲。

香港市民的吸煙率由八十年代初的23%下降至現時的12%，市民在日常生活中接觸二手煙的機會已見改善。民意調查顯示，政府的控煙政策一直得到超過八成市民支持。話雖如此，香港每年仍有接近七千人因吸煙或吸二手煙引發慢性疾病而最終死亡。

我認為現時的控煙措施在徵稅和戒煙方面，仍有很大的改進空間，可作出調整以進一步減少煙民的人數，並從而減輕吸煙帶來的健康問題和醫療壓力。

世衛指出，價格和稅收措施是減低煙草消耗量，特別是青少年吸煙，最有效的手段。香港的煙草稅在經過近十年未有調整後，在2009年增加50%，但仍只是佔香煙售價六成，低於世衛建議的75%水平。

政府統計顯示的本港15-29歲年齡組群吸煙比率在2008與2010年，下降超過一成。有本地學者研究更證實，青少年吸煙率在2008年的6.9%，大幅下降至2010年底的3.4%，證明增加煙草稅，有助減少青少年吸