

依次替補是對「公投」的懲罰機制

由於「五區公投」謀求「港獨」舉世無雙，唯香港獨有，因此針對「辭職補選公投」的懲罰機制，也必然是唯香港獨有。幾位學者或議員的觀點，恰恰忽視了政府建議修例的立法原意，是體現了市民希望政府採取行動懲罰「辭職補選公投」。因此，儘管有關學者指依次替補「曠古絕今」，儘管皓首窮經花那麼多心力去研究外國選舉制度，儘管發揮豐富想像力提出，若果依次替補會出現種種匪夷所思的現象，儘管「論據豐富」，卻統統不着邊際，隔靴搔癢，言不及義，真的是徒然浪費氣力了。

特區政府建議修例，由下一屆立法會開始，一旦有直選及區議會（第二）界別議席出缺，以自動替補機制代替補選，由餘額得票最高的落選候選人補上。這個建議包含兩個主要內容：一是取消補選，二是自動依次替補。政府的建議得到建制派支持，反對派則持反對意見。反對意見中，值得注意的是幾位學者或議員發表的觀點，包括馬嶽在5月24日發表的《輪者替補曠古絕今》、沈旭暉在5月28日發表的《假如「落敗遞補制」出現在國際社會》、吳靄儀在6月1日發表的《民主無價維權有責》，蔡子強在6月2日發表的《對着高牆說話——研究選舉制度學者的氣極和無奈》。

辭職「公投」舉世無雙

幾位學者或議員的觀點包括——1.馬嶽：「一般行比例代表制的國家，遇有議席出缺時，會由該政黨原來名單後一位候選人替補，因為這樣才可以保證可維持該黨在議會中的議席比例。」2.沈旭暉：這位年輕學者想像力極為豐富，提出若果依次替補，會出現「暗殺之風大起」、「僅得2%民意支持的狂人就會進入議會」、「瘟疫

政治危機」、「大黨的所有授權只被行使了一天」、「新制度比舊制度更鼓勵議員不斷辭職」等情況。3.吳靄儀：「由得票最多的落選者補缺的做法，舉世所無。」4.蔡子強：「過去20年……花那麼多心力去研究選舉制度，參考外國經驗，是不是真的徒然浪費氣力？」

幾位學者或議員的觀點，就是指「由得票最多的落選者補缺的做法，舉世所無」。但這種觀點恰恰忽視了，去年公民黨和社民連發動「五區總辭，變相公投」運動，也是「舉世無雙」。「五區總辭，變相公投」違憲、浪費公帑，但由於在法律上沒有具體的懲罰規定，而特區政府又缺乏其他有效方法加以阻止，只好任由違憲之行為發生。「五區公投」創下回歸以來最低的投票率，市民清晰地向這種浪費公帑和試圖篡奪中央公權力的行徑說「不」，並要求政府堵塞有關法律漏洞。特區政府提出堵塞漏洞的替補機制，體現了市民希望政府採取行動，這是政府建議修例的立法原意。

言不及義 徒費氣力

幾位學者或議員對政府建議依次替補，以「輪者替

補」、「落敗遞補」、「輪者上位」等提出質疑，認為是缺乏認受性。這理由難以成立，因為選舉的輸贏只是相對的，比例代表制最高票的當選者，比最低票的當選者，其票數差距可能達數倍，而替補者的得票雖然沒有辭任者高，但在可能的替補者中，卻仍是最高的。

依次替補代替補選不僅是對「公投」的懲罰機制，而且也符合比例代表制精神。立法會地區直選及「超級區議會」議席採用的是比例代表制，如出現空缺需要補選時卻採用「單議席單票制」，這本身就不合邏輯，出現前後矛盾的情況。因此採用比例代表制選舉的國家和地區，需要補選時就不採用單議席單票制，而採用較為合理的替補制度。如果硬要補選，就是削足適履。回歸以來，香港已出現多次這種不合理情況。例如2000年立法會選舉，港島區5個直選議席中，民建聯取得2席，反對派取得3席。反對派當時的總得票率大約50%，在比例代表制的分配下，取得3席是合理的。但由於當屆發生程介南事件，需要進行補選，反對派的余若蕙取得補選席位，這使當屆反對派以50%得票數卻取得4個席位，有違比例代表制的精神。

補選制度 四個缺失

此外，立法會分區直選還存在其他情況，包括存在一張參選名單只有一名參選人，一黨多張名單，以及多黨一張名單等。假如一張參選名單只有一名參選人出缺，就沒有同一張名單的黨友可以替補；假如一黨多張名單出缺，替補的黨友實在太多；假如多黨一張名單出缺，到底應由何黨替補？

楊志強

香港工商專業聯會會長
資深評論員

由此可見，立法會分區直選的補選制度存在四個缺失：一是「正選」用比例代表制，「補選」卻用「單議席單票制」，互相矛盾；二是法律上沒有具體的懲罰規定，讓有心之人利用補選作出挑戰中央公權力的違憲行為；三是補選耗用大量公帑，去年「五區總辭，變相公投」浪費了1.2億元納稅人的血汗錢；四是沒有顧及分區直選的特殊情況。

其他個案 勿一刀切

當然，替補制是針對辭職「公投」而言，但議席的缺位除了因辭職發生外，還有因病、因事辭職乃至死亡的個案，政府不應當作出懲罰。因此，筆者認為自動替補機制代替補選不應該一刀切，除了懲罰「辭職補選公投」必須由餘額得票最高的落選候選人補上之外，因病、因事辭職乃至死亡的個案，應由該政黨原來名單後一位候選人替補。在這方面，筆者與幾位學者或議員的觀點並無分歧。例如2007年港島區因馬力辭世而出缺，若按當年馬力名單上的順序，替補便該落到排第三名的鍾樹根。事實上，當時就有反對派學者極力主張取消補選，以同名單的替補機制取代。在歐洲大部分實行比例代表制的國家及地區，如果有議席出缺，都不會進行補選，而是由同一張參選名單依次補上。持平而論，同一名單替補，應該適用於因病、因事辭職乃至死亡的個案。

被誣公帑競選特首 唐唐強烈否認



唐英年在回應疑似「競選網站」(上圖)的報導時強調，政府資源運用符合規定。左圖為唐英年昨出席立法會議。香港文匯報記者梁祖彝攝

隨着特首選戰臨近，有關疑似「特首候選人」的政圈陰謀怪論陸續出爐。有報導稱，特區政務司司長唐英年利用其新聞秘書及政府新聞處職員，協助自己準備特首競選工作，而被指涉及「葛輝事件」的互聯網專業協會亦有份參與助選。鑑於指控嚴重，唐英年、新聞處以至唐英年的新聞秘書各自發表嚴正聲明，否認有關的指控，並強調政府資源運用符合規定。

有傳媒日前報導聲稱，唐英年於去年已展開疑似「選舉特首工程」，其新聞秘書陳維民(Darryl)及政府新聞處中文編輯洪曉敬(Denise)亦有份參與疑似「競選網站」會議，又指選舉工程負責人盛傳包括互聯網專業協會(iProA)要員，聲稱唐英年與上網學習支援計劃的遴選過程有關云。

澄清無插手上網計劃

唐英年昨日傍晚發表聲明，重申他不時就如何利用資訊科技平台以加強與市民溝通，以及公眾觀感和個人形象等問題，聽取不同人士的意見，並強調他對政府資源的運用均符合政府相關規定。就有揣測他是否涉及上網學習支援計劃的遴選過程，他嚴正聲明：「作為政務司司長，我並沒有參與該計劃的相關工作。」

新聞處聲明不會助選

政府新聞處亦就有關「特首選舉」的報導發表聲明稱，政府新聞處不會就任何個別人士參與行政長官選舉的事宜提供意見，該處是行政長官辦公室、政務司司長辦公室和財政司司長辦公室的網頁管理員，就這三個辦公室職務範圍內的事宜提供網頁設計和技術支援，也協助

各決策局及部門管理和改進其相關網頁。政府新聞處並沒有派員出席報導所指的會議，但正了解是否有職員以私人身份出席。

新聞秘書稱恪守規則

無辜捲入事件的Darryl亦發表聲明，否認參與唐英年「競選網站會議」。他表示，一貫恪守公務員守則，盡力做好司長新聞秘書職責；之前從未聽聞相關報章所查詢的網站，或參與報導所提及的會議。至於司長公開活動的資料，公眾可以從政府相關網站獲取。

有了解政府運作人士指出，特區政府規定4類人士不可參與助選活動，包括政務官(AO)、新聞處人員、警務人員，以及首長級公務員。據了解，洪曉敬是屬於非公務員合約員工，若她以私人身份參與相關會議並無違規，而唐唐的新聞秘書Darryl則從未出席報章提及的「競選網站」會議，相信傳媒誤把同名人士混為一談。

就有報章硬把iProA及上網學習支援計劃遴選過程與唐英年拉上關係，該人士亦形容說法「無中生有」，皆因唐英年由始至終從未參與過相關的計劃，批評報章用心險惡，是想借事件把唐英年拉入「葛輝風波」，進一步打擊政府管治。

香港文匯報記者 鄭治祖

議員促解畫免招話柄

對有報章報道指政務司司長唐英年已設立疑似「競選網站」，其中更牽涉運用公帑及新聞秘書「服務」。多名立法會議員認為，資訊科技發展一日千里，很多政府官員及政治人物都會透過網頁與市民溝通，這並不足為奇，由於他們不知道網頁的內容，不便作出評論，但認為事件既被指牽涉「公帑」，唐英年要盡快作出清楚解釋。

葉太：須挽回公眾信心

新民黨主席葉劉淑儀指，唐英年有必要作出澄清，以挽回公眾對政府的信心：「近日接連出現多宗涉及司長和局長政治干預以及公器私用的指控，打擊了特區政府的威信，如果司長(唐英年)坦誠交代，有助提升政府公信力和透明度。」

劉江華：個人網頁普遍

民建聯副主席劉江華則坦言，唐英年是否有意參選，當事人最清楚，外人不知道箇中底蘊難以評論。他直言，很多政治人物都會設立個人網頁：「不能一有網頁，便將其拉到動用公帑的問題。」但既然有報章報道，又引起各方關注，唐英年可以站出來解釋清楚。

葉國謙：難憑報道判斷

民建聯立法會黨團召集人葉國謙亦指，很難就某報的報道就判斷「誰對誰錯」，目前最理想是唐英年站出來交代清楚。

林大輝：親自交代重要

工業界議員林大輝則指，任何人都應該利用公帑去達到私人目的，但同時指出很多政治人物都設有個人網頁：「這是否就屬於公帑私用？我想在未知詳情時，都不便作出任何評論，最重要就是由唐英年站出來解釋。」

公民黨黨魁梁家傑則聲言，由此可見特首選舉已經進入「直路」，有志之士應向全港市民交代治港理念，及如何為市民謀求福祉，並稱若報道屬實，唐唐應該盡快公布，而為免遭人話柄及對其他候選人不公平，唐唐應該站出來作出解釋，向港人作出一個交代。

民主黨主席何俊仁則稱，若報道屬實，將直接影響有關參選者的誠信云。

香港文匯報記者 鄭治祖



黃毓民(紅圈)又施「掃枱」慣伎，被保安帶離議事廳。香港文匯報記者梁祖彝攝

不甘辭職騷成絕響 黃毓民發林D9爛渣

政府建議實行立法會議員議席出缺替補機制，堵塞「辭職再選」的漏洞。不過，有份策動是次所謂「公投」的「人民力量」議員黃毓民眼見「表演平台」被堵塞，就在議事廳上「發爛渣」，衝前阻止林局長(林D9)發言，更一度把林局長的講稿掃跌。

林局長昨日在立法會動議二讀有關的修訂時表示，香港市民並不支持議員任意辭職，策動所謂「公投」，當局是次建議的替補安排，可迅速填補立法會出缺的議席，維持立法會的完整性和運作，並有助節省公帑。

與大囇前後腳趕收工

不過，「人民力量」兩名議員不滿自己再搞「公投」的可能被封殺，其中陳偉業(大囇)在林局長動議發言初段，忽然起身大罵林局長「剝奪市民投票權」，立法會主席曾鈺成在勸說無效下，決定驅逐他出議事廳。黃毓民則待林局長發言後始發難，大罵林局長「賤人」、「無恥」，罵到激動之處，更索性走出座位，衝向林局長，並推跌局長的講稿，隨即被7名保安合力拉開。代主席劉健儀亦即時驅逐他出議事廳，並宣布休會，但黃離場時口中仍唸唸有詞，並續指林局長大叫「狗奴才」，「我一定唔會放過你」等侮辱性詞句。

公文袋借學者壓政府

另外，和陳黃兩人一起策動所謂「公投」的公民黨，發起約有18名大專院校的學者發表聯署聲明，反對政府的替補安排，聲言「只有極權國家才會採取有關制度」，又認為政府並無迫切修改安排的需要，故要求撤回並再充分諮詢公眾。

香港文匯報記者 鄭治祖

揚言提不信任動議 涂謹申逼特首起樓

立法會否決關於批評政府的措施，無助市民置業的議案。提出動議的民主黨議員涂謹申聲稱，立法會多個黨派多次向特首提出復建居屋，卻未獲政府重視，是次再提出動議是希望對政府「漠視民意」的做法表示遺憾，又稱倘政府再不回應訴求，該黨會向特首提出不信任動議，並借題發揮煽動市民上街爭取置業的權利。

香港文匯報記者 鄭治祖

港台工會是港台老闆？

蕭何

香港電台的內部管理一塌糊塗，眾人皆知。出現這種局面，是政府放棄自己管理權力的結果。港台不僅是編輯獨立自主，連內部的運作和行政管理也是獨立自主，完全不必遵守公務員的管理守則，真真正正成為一個全世界都沒有的官營「獨立電台」、「獨立王國」。所以前港台高官可以大膽地對外公佈：香港電台獨立自主，反對特區政府的政策，反對中國憲法規定的

社會主義制度，這是「一國兩制」的成功實踐。如果沒有港台的獨立自主和反華反共，就不能證明香港的「新聞自由」和「一國兩制的成功」云云。

根據最近揭露出來的材料，香港電台工會和反對派結成了政治同盟，每次「七一」遊行，反對派都高舉米字旗，並向遊行派派送英國旗，打出了「撐港台」的橫額和標語，重溫英國人管治的「光輝歲月」。最不想香港回歸祖國的就是港台工會和反對派結成的同盟。所以，港台不斷邀請反對派頭頭出席

節目，大放厥詞，控制了大氣電波。反對派也處處維護港台的胡作非為。

港台工會，彷彿就是港台的大老闆，一直在電台人事任命上指手劃腳，一再公開宣稱「香港電台的未來廣播處長，應該由內部升任」，而根據他們最屬意的人，並不是最有能力的人，而是他們能夠駕馭和控制的人，或者是隨風擺柳的庸碌之士。結果，港台的「管理自主」，其實落在工會手上。

香港電台其實已成為了某些港台高官的退休俱樂部，政府派「肥雞餐」，他們率先領取「肥雞餐」退休，又有退休金，又有長俸，然後一個屆屆十，重返港台擔任合約經理人，工資比以前更高，阮大可

曾經是香港電台工會主席，經常尖銳批評政府政策，他退休之後，竟然可以擔任香港電台多媒體的總編輯，比退休前的工資增加了24%，而且還有一成半的約滿酬金。如此縱橫任我行，都是依靠港台的

政治勢力和潛伏分子在後面撐腰。公帑任花、權力任用，這個港台工會，其實是英國人在撤退前精心選拔的政治勢力而已。所以，亂報稿費、服務提供者、合約僱員，盡由這些「精忠分子」提供。這個「獨立王國」打起了米字旗，令人大開眼界。港台即使公開招聘一百個廣播處長，看來也是一個花瓶擺設，不會觸動這個港台高官退休俱樂部一根毫毛。