



# 訟棍當道 港無寧日

陳振東  
全國政協委員

大狀黨包攬官司、無事生非，利用法援代為埋單，納稅人的公帑不但大量流入訟棍之手，香港與內地大批基建工程項目以至其他關乎香港民生的工程卻一拖再拖，工人無工開，建築師和設計師生意停頓，這整體的難以計數的巨大損失，難道不正是由於訟棍黨為一己之利、一黨之利挑動而造成的？

大狀黨幕後操控、濫用司法程序阻撓港珠澳大橋上馬，令全港多達80項工程受累，直接間接的經濟損失包括納稅人的損失粗略估計超過四百億港元。事件已經鬧得滿城憤恨，手停口停的工人上街示威抗議，特首在立法會直斥「部分政黨、政客在大型基建項目快將上馬之際，借環保、保育之名，利用法律程序或是其他手段加以阻撓，為求達到一己的政治目的，不惜損害香港整體和長遠利益。」

面對眾怒，有大狀黨之稱的公民黨「死不認錯」，不但對意圖包攬訴訟閃爍其詞，更無中生有地聲稱「早已就相關環評不足提醒過特區政府，並反咬特首向法院施壓。實在無愧訟棍本色！」大狀黨人多以專業人士尤其是法律界精英面目行走政壇，偏偏以缺乏誠信的手段謀求政治利益，實在令人齒冷。

## 公民黨涉嫌「包攬訴訟」

大狀黨操控官司狙擊港珠澳大橋香港段工程環評報告的要害，在於涉嫌「包攬訴訟」。他們教唆66歲「連自己的名字也不會簽」的朱婆婆，以申請法援的方式入稟高等法院，指稱環評署署長批准港珠澳大橋工程的两份環評報告不合法和不合理，令大橋工程暫時癱瘓。就連向反對派派發的《壹週刊》亦披露：「本刊得知，華姐（朱綺華婆婆）是在公民黨地區人士教路下，指明由身兼公民黨執委的律師黃鶴鳴負責。黃收到案件後，就找一向同公民黨友好、擅長打《人權法》的資深大律師戴啟思Philip Dykes，及公民黨執委兼大律師郭榮鏗組成律師團。律師團去

年入稟高院，指政府的環評報告粗疏，要求重做。」「公民黨評估過，華姐有健康問題，並且拿給援，合乎申請法律援助的資格，因此協助她在09年11月申請法援，並在12月獲批。」可見大狀黨「操控」朱婆婆已是無可抵賴。

更令港人憤憤的是，事實表明，從朱婆婆申請法律援助，到朱婆婆選擇律師，再到朱婆婆列舉七大申訴重點的狀紙，都是該黨的「自己人」一手包辦。他們一方面「操控」朱婆婆申請法援提出司法覆核，另一方面卻透過法援聘請大狀黨的執委負責案件，收取訟費。當中是否有包攬訴訟之嫌，相信慣玩弄司法程序的大狀黨欺騙到朱婆婆，絕對欺騙不過市民雪亮的眼睛。大狀黨「包攬訴訟」狙擊港珠澳大橋，法官判政府要付三分之一堂費，其餘三分之二由「法援」支付，換言之全部費用由香港市民埋單，而該黨的大狀律師們卻無論官司輸贏都有巨額金錢落袋。誠如識者所言，這已經不僅是貨真價實的「不道德行為」，而且涉嫌「包攬訴訟」掠奪納稅人的刑事行為。

## 法律界的害群之馬

試想，如果所有工程都被這班訟棍冠以環保之名，濫用司法程序，刻意「在雞蛋裡挑骨頭」，刁難政府一向嚴謹的環評程序，最着數的莫過於代為打官司的大狀黨。他們既包攬官司、無事生非，又有法援代為埋單，納稅人的公帑不但大量流入訟棍之手，香港與內地大批基建工程項目以至其他關乎香港民生的工程卻一拖再拖，工人無工開，建築師和設計師生意停頓，這整體的難以計數的巨大損失，難道不正是由於訟棍黨為一己之利、一黨之利挑動而造成的？

許多善良的人對法律界精英有一種天生的信任，香港也不乏有正義感和有專業水平的法律人才，但訟棍的所作所為，卻是法律界的害群之馬。

數年前美國一名法官皮爾森，為了一條褲子被韓裔洗衣店燙壞而興訟，獅子開口索價6,700萬美元，在全世界都引起極大震撼。美國輿論當時已經指出，司法被濫用在美國已成災難。美國商會所屬的法律改革機構曾進行調查，發現七成五的美國小企業擔心被法律訴訟衝擊。在韓

子案提出後，他們都擔心自己會成為下一個受害者，被一些存心不良的顧客藉詞起訴。因此，他們選擇不擴展業務、不發展新產品、不增加工作職位等方式應對，以減少被控的機會。這對崇尚自由企業精神的美國經濟是沉重打擊。美國優權法改革協會更直截了當地指出，法例已成為皮爾森之流謀利而不是維護公義的工具。香港的訟棍，難道不正是皮爾森這種法律界中醜類的東方版？

## 選擇大橋開刀用心險惡

尤其值得強調的是，大狀黨選擇港珠澳大橋開刀，還另有重大的政治目的。眾所周知，香港與內地的經濟聯繫日益緊密，不大力發展跨境基建，香港將日漸邊緣化，追趕不上內地高速前行的經濟快車。而港珠澳大橋，就是這類大型跨境基建之中最具標誌性的工程。大狀黨以其「祭旗」，刻意拖慢香港與內地經貿以至社會更趨緊密的聯繫，間離香港與內地水乳交融的聯繫，實在是用心險惡。

港珠澳大橋可謂好事多磨，由1983年首次提出興建「香港珠海跨海大橋」方案起，至2003年7月底，特首曾蔭權專程前往北京商討興建港珠澳大橋計劃，更在香港社會內反覆醞釀才得以具體化，再經多年決策才終於落實。當年最早提議興建此橋的香港著名商人胡應湘曾形象地表示：「A字缺橫，香港難旺」。說的就是從廣州到深圳以及到珠海的兩條高速公路，恍如A字的兩隻腳，將香港澳門與大陸相連，但如果缺少了港珠澳大橋這當中一橫，則香港無法與粵西、廣西、雲貴一帶以至越南泰國等東南亞地區以陸路相連，發展大受局限。想不到東涌婆婆在大狀黨的操控下，居然在高等法院成功挑戰大橋的環評報告，法庭宣判環評報告無效，令已拖延了超過四分之一個世紀的大橋的香港段工程仍未能展開，實在是香港人的悲哀。

# 愚民吸票惹反感 反對派民望齊插水

**弄巧成拙** 隨著多場選舉開戰在即，反對派政黨為保選票，多個月來頻頻出擊，既否決臨時撥款動議，亦反對財政預算案，更連環發動所謂「反地產霸權」行動，策動司法覆核借環評報告叫停港珠澳大橋等大型基建工程，企圖愚弄民意搶奪選票，不曾想「物極必反」激起港人強烈反感。香港大學民意研究計劃最新民意調查顯示，反對派政黨上個月的民望全線插水，當中兩大「巨頭」民主黨及公民黨的得分，分別大幅下跌5.6分及4.1分，而以李卓人為首的職工盟及「支聯會」，亦因最低工資及反預算案成為「眾矢之的」，評分嚴重下挫，分別下跌7分及5.8分，淪為政治「大輸家」，失去過去9個月來的評分進帳。另一邊廂，民建聯則「人氣大升」錄得2.5分的升勢，成為唯一民望上升的政治團體。



是次調查首階段於上月3至10日進行，訪問了1,038名市民，要求他們說出多至10個最熟悉的政治團體，結果首5個團體依次為民建聯、民主黨、社會民主連線、自由黨及公民黨，而獲提名次數最多的12個政治團體進入於上月23至31日進行的第二階段調查，由1,033名受訪市民就所有入選者以0至100分進行個別評分，0分代表絕對不支持，100分代表絕對支持，50分為一半半。

## 社民連評分跌至新低

調查結果發現對比3個月前，除民建聯外，所有政團的評分全部出現跌勢，當中職工盟、「支聯會」、民主黨、社民連、公民黨的下跌幅度，更遠超於誤差幅度，分別下跌7、5.8、5.6、4.6、4.1分。在政黨排名方面，「支聯會」雖然以51.7分再度排名榜首，但評分較今年2月的上次調查下跌了5.8分，街工及工聯

會各上升三位排名第二和第三，職工盟則下跌兩級排名第四，公民黨及民主黨分別下跌一及四位排名第五及第七，民協上升一級排名第六，民建聯及自由黨名次互換分別排名第八及第九，社民連繼續排名第十，其評分更跌至歷來新低。

## 反映司徒華效應減退

民意研究計劃總監鍾庭耀在分析時表

示，反對派政黨民望全線下跌，相信是受預算案和最低工資的爭議影響，當中「支聯會」的跌勢，更反映出司徒華效應已經減退。

政界中人則坦言，是次民調結果，足證港人就反對派漠視基礎建設及內地融合，甚至是利用最低工資擴大勞資對抗和糾紛，深化社會矛盾的「政治手段」感到反感。

■香港文匯報記者 鄭治祖

## 稱裝修疏忽 潘潔願負責

### 聲明恰當

僱建風暴「日日新鮮日日甘」，有傳媒日前援引地政總署的高空拍攝圖像為證，指出環境局副局長潘潔買入大埔沙欄村屋後，天台的僱建物才出現，潘潔昨早回應事件時仍無直接承認入伙後加建僱建物，只表示要為買入單位裝修期間的疏忽負責。

被問及是否因傳媒揭發才再出來交代時，潘潔強調：「正如早幾個星期我回應傳媒所講，關於寓所的情況責任在我，我亦有責任做好，包括購入寓所裝修期間的疏忽。（個僱建物在買的時候是有或好似報道所講是之後加建上去呢？）責任在我這裡，包括購入寓所後裝修期間的疏忽。」正訪京的環境局局長邱騰華則指，潘潔已就事件作了聲明，這是恰當的。

■香港文匯報記者 鄭治祖

## 上「上亞厘畢道」 陳維安網聊賣書

### 關注分析

特首辦facebook官網「上亞厘畢道」上月開設「時事Q&A」網上直播答問環節，全方位向網友，增進與市民溝通，頭炮嘉賓民政事務局副局長許曉暉與網友暢談社企的表現更獲得一致好評；本周五將邀請教育局副局長陳維安於晚上7時，就坊間熱話的「課本教材分拆定價」政策，及如何提供優質而價錢合理的教學資源，回應學生、家長、老師和其他市民的提問和意見。

課本教材分拆定價問題備受各界關注，相信屆時必有不少家長、學生「質詢」陳副局何以教科書價格不落，政府有何措施協助減輕家長負擔。節目以廣東話進行，歷時45分鐘；市民可登入「上亞厘畢道」(www.facebook.com/UpperAlbertRoad) 提交問題，亦可在節目舉行期間即時提出。當日若有問題未能現場回應，教育局會於節目後在「上亞厘畢道」作綜合回覆。

■香港文匯報記者 鄭治祖



## 3000醫護學者 聚港研專業發展

### 共建民康

超過3,000名本地和來自內地及海外的醫護人員及學者，出席昨今連續兩日舉行的醫院管理局（醫管局）2011年研討大會，就促進市民健康互相交流經驗和意見，深入探討醫護專業發展的趨勢及方向。

研討大會開幕典禮於昨日上午舉行，主禮嘉賓包括國家衛生部部長陳竺、政務司司長唐英

年（見圖）、食物及衛生局局長周一嶽、醫管局主席胡定旭及醫管局行政總裁梁栢賢醫生。

## 胡定旭：獲衛生部委任顧問感榮幸

胡定旭在致歡迎辭時向六萬名員工致謝，全賴他們熱誠投入和努力以及政府的不懈支持，協助醫管局面對過去20年來的無數挑戰，醫管局的表現更得到國家衛生部的肯定，他表示：

「去年，本人獲國家衛生部委任為深化醫藥衛生體制改革顧問，我對此任命感到十分榮幸，這不但是本人的光榮，更是對醫管局上下同事傑出貢獻的肯定。」

展望未來，胡定旭認為醫療服務產業將會是香港的經濟動力：「醫療服務獲香港政府定為香港的六項優勢產業之一，並獲列入國家『十二五』規劃當中。」他呼籲各界攜手，匯聚人才，希望令香港成為亞洲區的醫療樞紐和卓越中心。

■香港文匯報記者 鄭治祖

## 葛輝指控自相矛盾 續約不遂反咬舊主

卓偉



立法會資訊科技及廣播事務委員會昨日舉行特別會議，討論前政府資訊科技總監葛輝指控政府干預網上學習計劃一事。葛輝在會上強調網上學習計劃的招標受到政治干預，更稱選擇離開政府，是因為受到政治干預。商務及經濟發展局常任秘書長謝曼怡強烈否認有關指控，指政治任務的指控嚴重誤導，無中生有。

葛輝以剛辭職公職人員身份，言之鑿鑿的指控高層官員政治干預招標，引起公眾譁然。然而，對於如此嚴重的指控，葛輝在呈交立法會的13頁文件中，卻沒有透露所謂「政治任務」的細節，例如政府為什麼這樣做，當中究竟涉及多少官員，至今仍未得而知。如果他有確鑿證據為什麼不拿出來，反而是不斷

將高級官員拉入其中，顯然他是有意將風波鬧大。

分析葛輝指控，自相矛盾處處可見。他指政府要求將網上學習計劃交予互聯網專業協會，但為什麼要這樣做？反對派馬上提供一個答案，因為該會前會長是民建聯成員葛佩帆，商務及經濟局局長蘇錦樑又是民建聯成員，《壹週刊》還馬上做一大篇報道指政府要幫助民建聯「滲透」云云。但葛輝及後又主動為葛佩帆、蘇錦樑澄清與事件無關，就是說他也認為民建聯不涉其中，明益民建聯的指控並不成立。

葛輝對招標如此大反應，外界認為他是不滿計劃交由互聯網專業協會、社聯共同進行，而非由社聯獨力承擔，令他不滿高層作梗而「爆大鑊」。原來，葛輝也屬互聯網專業協會，其後遴選委員會選了社聯，他才提議由兩個機構一齊做，葛輝的意見基

本上與謝曼怡沒有分別。他們唯一分歧，可能就是當兩個投標機構表示不願合作後，謝建議兩個機構分開在不同地區推行，葛輝不同意，最終投標決定行事，引發葛輝不滿。事件的核心不過是如何落實的分歧，從過程中看不到為什麼要政治施壓，葛輝指控顯然理據薄弱。

單從葛輝的說辭及擠牙膏式放料，外界難以知悉真相，但整件事最奇怪的，是葛輝對政府的攻擊都是從他辭職後開始。今年1月28日他突然宣布離職，政府指是「私人理由」，外界預計是葛輝估計難再續約，於是提早辭職。4月他就去信資訊科技及廣播事務委員會，指責政府有關招標計劃的說法不全面及誤導，5月去信立法會和政府，要求上立法會「爆大鑊」，26日他再去信立法會，自爆提早辭職原因，最終成功爭取在委員會上發言。

作為政府公職人員，葛輝認為受到不公平對待，理應先向公務員事務局提出來，這是公務員體系的正常做法。但葛輝從一開始就以政治解決，通過立法會傳召、傳媒放料去渲染事件，目標更對準前上

司謝曼怡，做法令人不解，也違反了離職高官的做法。唯一的解釋，正如謝曼怡所言，葛輝對招標非常緊張，對如何落實有強烈意見，不難預期當謝曼怡不接納其建議時，肯定極為不滿，因而與上司多次齟齬。更重要的是，據謝曼怡所言，葛輝「曾經去年12月底，在一封尋求續約的電郵中表示，會致力與我修補工作關係，令我願意推薦與他續約」，反映葛輝對於續約與否極為上心，當知悉政府不準備與他續約後，於是向舊僱主反咬一口抹黑政府，以報復續約不遂，才是這次風波的成因。

從葛輝前後矛盾的指控可以看出，這次事件屬於他與政府的僱傭爭議，並不涉及公眾利益，沒有必要如他所言引用特權法召開調查委員會，花費大量金錢時間讓他出口烏氣，否則立法會豈不成為了他發洩個人不滿、仕途不順的場所？反對派也不要跟着起哄，因為市民不會認同葛輝這種以公益眾益之名發洩個人私怨為實的行爲。而作為公職人員，也不應因為不受重用就向船隻的甲板吐口水，這樣的人將來還有誰會聘請？