

城市競爭力藍皮書
LUE BOOK OF CITY COMPETITIVENESS
中國城市競爭力報告

香港文匯報訊
(記者 王珏 北京報道)
中國社科院昨天發佈一年
一度的《中國城市競爭力

藍皮書》，在近300個中國城市中，香港競爭力連續
第六年位居榜首，上海、北京位居第二、第三
名，台北位次下降，從去年的第四再降一
位至第五。然而，儘管依然保持領
先，但滬、京、津、渝等內地
城市競爭力整體大幅攀
升，正不斷拉近和
香港的差距。

■社會藍皮書指出，近年來香港
基礎設施發展緩
慢，窒礙競爭力
提升。

港優勢銳減 社科院敲警鐘

中國294城市 綜合競爭力兩年回顧

城市	2010 指數	2010 排名	2009 指數	2009 排名	排名 變化
香港	1.000	1	1.000	1	0
上海	0.892	2	0.822	2	0
北京	0.881	3	0.817	3	0
深圳	0.859	4	0.797	5	1
台北	0.858	5	0.816	4	-1
廣州	0.843	6	0.766	6	0
天津	0.803	7	0.715	8	1
大連	0.794	8	0.713	10	2
長沙	0.783	9	0.691	17	8
杭州	0.781	10	0.711	11	1

香港單項排名(僅收入居首)

指標	排名
綜合增長競爭力	288
經濟規模競爭力	2
發展成本競爭力	4
產業層次競爭力	2
收入水平競爭力	1
經濟效率競爭力	2
幸福感指數競爭力	271
科技競爭力	26
基礎設施競爭力	4

競爭力雖續冠全國 惟基建拖沓創新不足

專家提醒，香港的優勢收窄，緣於內地巨大的
發展潛力，同時也與近年來自身經濟轉型相
對緩慢有關。

專家指出，當前，香港金融中心地位不斷提
高，但其他產業發展緩慢，產業單一，開始被內
地城市超越，特別是科技和基建發展停滯不前，
整體貧富差距不斷擴大，社會不和諧因素增加，
為長遠發展及繁榮穩定埋下隱憂。

規模競爭力 上海首超港

藍皮書指出，香港綜合競爭力多年來一直保持
全國第一的地位。此次排名中，人力資本、金融
資本、經濟結構、生態環境、政府管理能力和對
外開放等競爭力指標，均為第一。但從縱向歷史
比較，香港與上海、北京、深圳、台北等城市的
差距在逐漸縮小。

藍皮書認為，香港競爭優勢漸失，首先因為內
地的高速發展。近年來香港的增長速度低於內地
許多城市，規模競爭力優勢也不再明顯。此次綜
合增長競爭力排第288位，經濟規模競爭力排第2，
已被上海超越。

其次，產業層次競爭力也是優勢收窄的重要原
因。當前，香港服務業佔GDP的比重達到92%，整
體產業層次較高。國際金融中心地位不斷提高，
但其他產業發展緩慢，呈現有增長無發展的特
點。未來香港需要借助「十二五」規劃的機遇，
升級金融、航運、物流、旅遊、專業服務、資訊
以及其他高增值服務業，發展離岸人民幣業務中
心、國際資產管理中心和高價值貨物存貨管理及
區域分銷中心，鞏固和提升香港國際金融、貿
易、航運中心的地位，增強金融中心的全球影響
力。大力發展環保、醫療服務、教育服務、檢測
和認證、創新科技、文化創意等優勢產業，促進
產業多元化，增強產業競爭力。同時在人力資
源、辦公樓、住房及機場等城市基礎設施方面作
出相應配套。

產業升級慢 經濟轉型緩

藍皮書並特別指出，當前香港科技轉化能力和
科技創新能力明顯不足，科技競爭力僅位列第26
名，明顯落後於京滬深穗。這將對香港經濟的長
遠發展帶來隱患，弊端現在逐漸顯現，香港必須

加快向知識經濟轉型。成立科技發展局，修改香
港現在的科研體制和產業內環境配套措施，促進
科技成果轉化，突出科技創新在政府工作中的地
位，把發展科技、文化創意、營造創新環境作為
政府今後長期的首要任務。

貧富差距大 生活成本高

此外，近年來香港基礎設施發展緩慢，地鐵、
機場、貨運碼頭等基礎設施停滯不前，與內地相
比香港政府對基礎設施的投資明顯不足，特別是
基礎設施的使用成本較高，這是香港未來發展的
障礙。因此政府應反思政府角色，改變簡單的
「大市場、小政府」的理念，重新定位政府與市場
之間的邊界，應承擔起在公共設施、教育、科
技、文化、衛生、體育等公共領域的責任，利用
充裕的財政收入，加大這些領域的投入，營造良
好的營商環境和生活環境。

藍皮書最後指出，目前，香港內部整體的貧富
差距較大，增加了社會不穩定因素。因此收入分
配格局需要調整，並給年輕人創造更多的發展機
會，同時解決住房問題，降低生活成本。

中央寄厚望：港建「全球城市」

港府：拓知識經濟「保先」

香港文匯報訊(記者 聶曉輝)社科院報告指香港
競爭力在中國城市中依然排行第一，但優勢逐漸縮
窄。港府回應指，香港正面對區域及全球競爭，必
須走向高增值的知識經濟以保持領先優勢，創造
更多優質的工作機會，並致力改善相對弱項，進一
步提升競爭力。當局會繼續配合國家的整體發展需
要，加強與內地城市融合，達致互惠共贏的局面，
進一步鞏固香港成為匯聚境內外資金及人才的國際
融資、資產管理及離岸人民幣業務中心。

增強制度優勢 密切兩地合作

政府發言人指出，香港必須善用人才及資源，增
強現有的制度優勢，吸引外地投資者，同時亦要推
動高增值產業，提高企業創新及轉化的能力，不斷
提升產品及服務質素，並利用現有的良好基礎建
設，與內地，特別是與珠三角地區進一步融合。

對於被指香港與內地城市競爭力差距拉近，發言
人指香港經濟發展程度已趨成熟，不可能持續急速
增長，經濟增長率必然較內地發展中城市慢。發言
人強調，報告指香港在收入水平、人力資本、金融
資本、經濟結構、生態環境、政府管理能力和對外
開放的競爭力俱排在全國第一，香港仍有一定競爭
優勢。

發言人又指，香港在科技發展的優勢在於擁有世
界一流大學、科研人才、良好法制及保護知識產權
制度、優良營商環境等，與內地在科技方面亦有緊
密的合作，並致力發展創新科技為香港6項優勢產
業之一，包括撥款49億元資助香港科技園第3期發
展計劃，使香港成為區內的創新中心。

香港文匯報訊(記者 王珏 北京
報道)已經連續多年領銜編制《中
國城市競爭力藍皮書》的中國社科
院城市競爭力研究主任倪鵬飛對本報
表示，由於香港的特殊地位，中央高層
一直對港發展寄予厚望，而國家「十二
五」規劃綱要中，更把有關港澳的內容
首次作為獨立篇章進行闡述，足見香港在國家戰
略全局中的角色舉足輕重。與往年藍皮書有所區
別的是，本年度報告對香港的分析加入更多的政
策建議，希望香港能正視發展過程中所面臨的內
外部危機，鞏固優勢並盡快彌補不足。

有必要對香港重新定位

他認為，依據香港特點，結合中國崛起以及大
珠三角區域融合的發展趨勢，香港不僅要引領中
國城市，其定位應該更遠更高，以「全球城市」
為目標，發展成與紐約、倫敦相匹敵，成為國際
交往中心、信息資訊中心、文化創意中心、管理
決策中心、科技創新中心、國際金融中心、國際
貿易中心，全球各類精英人才聚居地。

倪鵬飛指出，面對全球化和亞
洲、中國的崛起，香港有使
命也最有條件成為「全球
城市」，但是過去長期對自
身的定位不明確給香港自
身帶來問題和困惑，也使
得大珠三角地區城市之間
的定位發展不明確，這些
已經不適應中國和平崛起
的世界戰略，因而有必要對
香港進行重新定位：經過10

至20年努力，將香港建成「全球城市」。未來如
果香港成為「全球城市」，大珠三角將成為世界
最大的都市區之一，區內分工合作更加明顯，香
港成為大珠三角的龍頭和核心城市，主要發展金
融中心、管理中心、服務中心；深圳將與香港
「聯合」，擔當高科技和創新中心，澳門成為世界
旅遊休閒中心，廣州成為區域性國際城市，綜合
服務南中國和東南亞的中端城市，其他城市為世
界製造基地，互相配合，融為一體。

他表示，中央及各级政府應着眼對全球城市
競爭，謀求全國城市共贏發展，迅速調整中國城
市體系規劃，將香港、澳門納入新的全國城市體
系規劃。中央政府應與特區政府溝通，重新定位
香港：將香港建設成「全球城市」。按照「世界
一流，引領全球」的標準，為香港建設「全球城
市」創造外部環境，支持全球城市的載體建設，
利用國家信譽與香港特
區政府攜手，向世
界共同營銷香港。



香港機場飽和，新建跑
道的工程進展拖沓。

滬京深實力增 台北跌一位

香港文匯報訊(記者 王珏 北京報道)
2011年《中國城市競爭力藍皮書》對中國
包括港臺在內的294個城市競爭力研究發
現，2010年競爭力排名前10名城市依
次是：香港、上海、北京、深圳、台北、廣
州、天津、大連、長沙、杭州。其中上
海、北京、深圳的實力不斷增強，快速趕
超港台，差距逐漸縮小；而台北2010年的
競爭力指數較09年下跌一位。

藍皮書指出，當前城市競爭力整體快速
提升，差距有所縮小。全國294個城市2010
年競爭力平均指數(0.551)高於2009年的
0.497；2010年的競爭力指數標準差(0.116)
小於2009年(0.125)。

東南部城市 領先明顯

前10名的分佈情況為：珠三角3個，環渤
海2個，長三角2個，東北1個，中部1個，
台灣1個。從整體上看，江蘇省表現異常
搶眼，廣東一如既往穩健，台灣、山東城
市的優勢猶在，中西部各省份的城市綜合
競爭力相對偏低。前50名城市的分佈情況
是：江蘇7席，廣東6席，台灣、山東各5
席，浙江、內蒙古各3席。

與2009年相比，前10名城市格局發生了
變化，長沙、杭州躋身前10。長沙進步較
大，從2009年的17名一躍成為第8；天津、
大連、杭州也有進步。

另外，2010年東南部區域城市競爭力仍
佔據壓倒性優勢，前50強中獨佔26席，所
佔比例達到52%，環渤海區域而言，東北
區域、中部區域、西南區域、西北區域的
城市競爭力還相對偏低。但與2009年比
較，東北、西南區域的數量都有所增加，
而東南區域有所減少，表明雖然東南區域
依舊領先，但是其他區域加快了追趕的步
伐，競爭格局繼續向好。