

新財政預算案三讀通過之啟示

楊孫西

揚清激濁

今年4月14日，經過兩日辯論，香港立法會以33票贊成，19票反對，1票棄權的大比數，三讀通過新年度財政預算案。社會各界咸希望特區政府能夠善用財政工具，落實好財案提出的措施，努力提高施政效率，真正改善服務，利民紓困，發展好經濟。對於今次的所謂財案風波，則需要善加總結，汲取教訓。

新財政預算案關注近憂遠慮

香港特區政府財政司司長向特區立法會提交的2011至2012年度財政預算案，提出了一系列短期及中長期經濟政策，聚焦通脹、稅項和樓價等方面。短線措施包括將房委會、房協及市建局共約5400個單位推出市場；加快港鐵及市建局專案招標。中線措施則會主動推出逾10幅土地拍賣，並有機會每季賣地與「勾地制度」雙軌推行，並鼓勵興建簡約房。長遠將會考慮通過填海、發展岩洞等方法增加土地供應。樓價問題一直長期困擾特區政府，去年11月，特區政府多管齊下打擊物業炒賣活動，但樓價依然持續上升。政府將繼續出招，並增加短、中、長線供應三方面着手。

新年度預算案中，最受香港市民關注的是俗稱「派糖」的一次性紓困措施。對於特區政府應否「派糖」，學者、商界意見各異。有人表示，特區政府儲備大幅上升，工資中位數卻沒有明顯升幅，反映市民未完全享受到經濟發展成果。又有銀行界人士提醒，市民有可能將補貼用作消費，將間接刺激通脹上升。不過，她補充，成效好與壞，一切仍要視乎有關措施細節，如受惠對象，補貼規模等。整體而言，預算案已增加經常開支8%，教育、衛生和社會福利更佔整體開支的56.4%，當中尚未包括全民派發6000元的修訂，而這亦令整體預算轉盈為赤，變為輕微「赤字預算」約85億元（佔GDP約0.4%），尚有未照顧到的部分階層則藉「關愛基金」提供援助，足見特區政府對紓解民困和改善民生的投入力度與真心誠意。經濟方面，亦創新地提出通脹債券、協助創業的小型貸款，並增加中小企信貸保證計劃的承擔總額等，竭力為經濟增添新動力。可以說，預算案已關注香港的近憂遠慮，方方面面地關顧到了發展與民生所需，值得支持。

制定政策要依民意及時完善

今次預算案一波三折，是香港歷史上罕見的。毋庸諱言，除了有些人刻意留難外，特區政府本身亦有必要自我檢討。如預算案原方案紓困措施不夠直接，亦不夠公平，引起廣大市民的反對。特區政府最先宣佈的「全民派錢」，將18歲以下的香港永久性居民和未住滿七年的非永久性居民拒諸門外，其後又宣佈以關愛基金名義向非永久性居民派發6000元，但需要入息審查，又惹起一片歧視、分化的爭議。又如交通津貼計劃，原本為低收入人士幫補車資，特區政府卻貿然將之改為「另類家庭綜援」，導致真正需要津貼的市民「由有變冇」，不需要津貼的市民則「由有變冇」，資源錯配，錢用多了，卻惹起更多的爭議。

令人欣慰的是，特區政府能從善如流，積極回應，作出重大調整，這是史無前例的。業界人士認為，預算案的修改體現了吸納民意和集思廣益的原則，最大限度地回應了各階層市民的訴求，有利於化解矛盾，消除怨氣，讓社會集中精力發展經濟和改善民生。對於政府來說，施政應貼近民意，重大政策若民意不接受，必須迅速



立法會本月14日三讀通過新一年的財政預算案。

反思和吸納最新民意加以修改和完善。這種根據民意對政策進行調整的運作，應成為政府今後施政的原則。對作為民意代表的立法會議員來說，最大的教訓也是必須尊重民意，不能為阻擊政府和選舉需要，置市民福祉於不顧，這樣只會流失民意支持。

反對派議員為反而反失民心

從連日的審議辯論，特別是日前的議員修訂環節中，可以清楚地看到，反對派議員為反而反，不僅不願給財案開綠燈，給出整套工具；即使是給出了的工具，亦要想方設法、巧立名目，加以限制削減，令其功能不備，施展不力，使政府運作倍添掣肘。事實上，財案修訂年年有，今年在立會上提出的修訂案特別多，合共有多達17項修訂，創下近年新高。而在17項修訂建議中，只有1項由政府提出，其餘16項則悉數由反對派議員提出，可見反對派對財案狙擊之力度。特區政府提出的修訂是因應市民需求，增加71億元撥款，預總共370億元，向合資格市民派發6000元的惠民措施。由於是項修訂旨在藏富於民，助民福祉，符合主流民意，結果大部分議員投下贊成票，讓修訂案順利過關。但16項由議員提出的修訂案，由於理據不足，不符民意，全數遭到否決。

一些議員們提出的種種修訂，可謂五花八門，但其核心一點，就是要大幅削減某部門和工作的開支，所涉及的具體部門和具體官員不少，包括中央政策組、勞福局、政制及內地事務局、保安局等等；甚至連投訴員警課和反恐工作職位等日常支出，都未能倖免。幸好這些修訂悉數未獲通過，否則或對香港社會帶來嚴重的負面後果。就舉保安支出為例，正如保安局局長所說，修訂案會大大影響警隊的反恐能力，危害公共安全。屆時，社會治安、市民安全的保障或會大大削弱，最終受害的還是廣大香港市民。

不要誇大最低工資的負面影響

文滿林

最低工資法例實施將於五月一日開始生效。然有關最低工資法例的細則卻成為近日勞資雙方爭議最激烈話題，將本來不複雜的最低工資法例細則炒得越來越複雜。

從最低工資立法保障基層勞工收入的原意來說，最後拍板每小時工資不低於28元，若以月薪計，只要員工月薪6700元以上者，就合乎最低工資要求，即28元×8小時×30日。這個計算方法包括每個月有4日法定勞工休息日在內。若員工每月達不到6700元以上者，其僱主就要根據最低工資法例給予調整至平均每小時可達28元。

這個方法本是非常清晰和簡單，並不複雜，所涉及的勞工人數粗略估計有50萬至70萬，大部分集中在飲食業、清潔和保安等行業，員工月薪低於6700元，即每小時低於28元。要說受到影響，其實只是其中一部分，包括僱主和員工。這些行業的僱主如酒樓食肆、大廈與屋邨業主及保安管理公司和清潔行業雖然有不同的意見，但問題並不大。

但是，有業主立案法團誇大最低工資實施的衝擊，指難以支付大幅增加的薪金支出，要將成本轉嫁住戶，就要加50%管理費云云。若稍為接觸和了解大廈、屋邨的保安行情，就知道這位法團人士所言誇大事實，誤導公眾。

以筆者所住的屋邨，每座聘請6個保安員分日夜更。以目前他們的月薪計為6000元，要符合最低工資要求，若以每小時計，只需加3、4元即每日增加10多元，每月增加5百、6百元而已。6人乘5百元，共3千元。每座共有8百個住戶，平均每個住戶每月只多加5元就可以了，約增加5%。當然住戶越多所受的加幅越小，以此類推，對於一些單位少的唐樓來說，所受的影響可能較大一些，但絕不會達到50%之大。凡事要講數據，不可天馬行空，誇誇其談。

在目前的情況下，要平息最低工資實施的紛爭，建議不應側重一邊只講時薪計算，而忽略長期使用的月薪制計算方法。以每月平均30日計除以八小時或九小時，不夠28元就要調升，達到28元時薪就無謂再作爭執。先集中處理好飲食業、清潔行業和保安行業這幾個低收入行業員工的收入，然後再向其他行業入手。

最低工資立法所涉及的層面和勞工人數，遠遠不及十年前推行強積金時大。因為強積金供款涉及全港3百多萬勞工和所有僱主，現在最低工資只涉及幾個行業和60萬、70萬低薪員工而已。當年強烈反對強積金的僱主比現在反對最低工資的僱主更甚，但現在又如何？大家都逐漸接受了強積金。筆者相信，最低工資的有關影響和爭議，會隨着時間的推移而逐漸得到改善和解決，正如強積金供款一樣。

請讓市場消化最低工資立法

顏汶羽 民建聯人力事務副發言人

最低工資對香港社會各界來說，是一個重大的政策改變，是勞工市場的根本性改變。勞資雙方，都需要時間去認識和了解最低工資的內容和運作。越接近最低工資生效日期，社會輿論便越多去探討最低工資帶來的影響。

實習機會方面，青年機構擔心今年暑假實習的機會減少，令青年失去了一個認識行業、累積經驗的機會。殘疾人士方面，亦有人提出最低工資立法後，殘疾人士的就業機會減少，讓健全人士取代了他們的職位。雖然政府加入了評估機制去減少殘疾人士被替代的機會，但亦有論者認為這是一種歧視的做法。飯鐘及休息日究竟應否計算工時，更是現時社會、每日報章的熱話。

實際上，最低工資立法的討論早已展開，以上種種影響及話題，早已有談及。在立法會會議中，各位議員已經表達了各種看法，謀求共識，通過法例。

政府訂立最低工資初次水平為28元，是考慮了勞工的基本生活需要，及香港的經濟與勞工市場環境，平衡了勞資雙方的利益等因素。最低工資的立法在於保障勞工有一定程度的收入，以應付最基本的生活需要。

政府劃了這條工資下限的線後，其餘的便應交予勞工市場自行運作。勞工市場在供應

及需求自動調節後，勞資雙方會從在職培訓、休息日、飯鐘錢等進行磨合和商討。

在勞工市場，勞工的薪酬是相等於其生產力，而薪酬包括了金錢報酬及非金錢報酬。非金錢報酬包括在職培訓、福利(如：醫療保險、年假、工作環境等等)。最低工資立法只規限了金錢報酬的部分，若現時的勞工是在市場薪酬達到均衡點，最低工資立法令其金錢報酬上升的同時，非金錢報酬便會下降。

勞工若不滿意現時的工作條件，包括薪酬、非金錢報酬、工作環境、工資計算方法等等，他們便會另謀高就，以找一個符合他要求的僱主。僱主方面，會因應工作上的需要，透過薪酬、非金錢報酬、工作環境、工資計算方法等等在勞工市場上競爭勞力。這些工資上金錢報酬及非金錢報酬的組合、勞工供應及需求的調整是需要時間的。

筆者認為最低工資立法及其影響的過程中，應盡量減少政治化現象，讓勞工市場自行運作，消化最低工資的影響。我們不能忘記最低工資立法的目的是，是在市場上劃上一條工資下限的線，維護勞工的尊嚴。過分干預市場，會令市場不能做出最有效率的供應的調節，這樣無效率的資源分配只會為整體社會帶來損失。

中東巨變與蘇東巨變不可同日而語

鄭若麟 資深傳媒人

全球都在密切追蹤和研究中東巨變，法國國際關係與戰略研究所所長帕斯卡爾·波尼法斯亦不例外。在接受筆者採訪時，波尼法斯認為，儘管這是新世紀以來的一樁深刻影響國際地緣政治和國際關係格局的大事，但與蘇聯與東歐巨變相比，阿拉伯巨變的衝擊並未改變國際關係格局本身，其後果也與蘇東巨變不可同日而語。

西亞—北非阿拉伯巨變已經導致兩個政權倒台（突尼斯和埃及）、一場戰爭（利比亞）、一國迎來外國軍隊（巴林）和多個國家陷入動盪（敘利亞、也門、阿爾及利亞、約旦等）。以西亞—北非為震源，震波正在向全球蔓延。法、美、英等西方國家以北約為核心，打着聯合國安理會1973號決議的旗號，正在軍事上介入利比亞戰爭。而在突尼斯和埃及的政權更迭中，美國和歐洲的影子也非常清晰地飄盪在突尼斯和開羅的空中。非盟和同盟各自以不同姿態、不同程度、不同角度地試圖控制局勢的變化和發展。而中、俄、巴、印等國則在憂心忡忡地關注着這個世界最重要的產油區形勢的變化與發展。

中東巨變未導致國際格局質變

波尼法斯首先認為，認定阿拉伯巨變會同東歐巨變一樣，形成某種國際地緣政治的「大地震」，目前下定語顯然為時過早。東歐巨變是一種質變，一批國家從社會主義制度轉型為民主制度；而這次阿拉伯世界的變化卻是異質變化，幾乎沒有一個國家是相同的，最終達到的後果顯然也會有差別。如果說突尼斯發生的確實是一場民眾起義的話，在埃及卻是一場半革命、半軍隊主導的「宮廷政變」，軍隊目前控制着國家。第三種情況即利比亞實際上正在進行的是一場內戰。第四種情況則是巴林，在那裡，民眾起義已經被完全鎮壓下去，並且是在阿拉伯鄰國出動武力支持的情況下被鎮壓的。由此可見，阿拉伯巨變是多樣化的，與當年東歐巨變有着本質上的不同。

更重要的是，阿拉伯巨變並沒有導致國際關係格局形成質的變化。蘇東歐巨變的結果是蘇聯的衰弱和解體、兩霸格局的崩潰和冷戰的結束；而阿拉伯巨變卻並沒有改變阿拉伯世界本身及其與外部的總體關係結構。正因為阿拉伯革命並不是一場同質的變化，因此其導致的後果也將是多樣化的。如果說巴林將進一步加強與西方合作的話，利比亞將走向何方幾乎無人能夠知曉。突尼斯可能會成為民主化進程比較順利的國家，但恰恰因為這一民主化，很有可能令該國上百年來與其宗主國法國的關係產生重要變化。埃及更是游離在加強還是疏遠與美國、與以色列的關係問題上而難以自解。因此，阿拉伯巨變究竟會對國際關係產生何等樣的衝擊，是否會產生一個「阿拉伯巨變前」和一個「阿拉伯巨變後」的截然不同的世界，尚需時間觀察。

美國仍主導中東局勢變化

但波尼法斯認為，由於中國和俄羅斯都沒有取代美國，在西亞—北非地區扮演主要角色的意願，因此美國雖然受到一定程度上的挫敗，但仍然將佔據着對阿拉伯主要國家的影響具有絕對優勢的地位。阿拉伯世界與美國的關係肯定正在發生變化。美國仍然會通過軍事援助和其他手段，來保持與平衡美國與阿拉伯世界的關係。美國與阿拉伯國家的關係，主要關鍵在於以色列。阿拉伯巨變後的新政權將不得不考慮到其民眾強烈的反美、反以情緒，因此會在一定程度上疏遠與美、以的關係。但波尼法斯不同意說阿拉伯民眾普遍反美。因為他們反對的僅僅是美國一邊倒「挺以」政策。如奧巴馬真正着手敦促以色列與巴勒斯坦商和平進程的話，阿拉伯世界將樂於看到這種局面的出現。但美國總統往往有一個弱點，即在其第一任期是無法着手解決中東問題的。奧巴馬也不例外。事實上他也屈從於壓力集團的影響力。但一般來說美國總統往往到第二任期，就會關注並試圖解決中東和平進程問題。如果奧巴馬做到這一點，美國與阿拉伯世界的關係就會改善。

利比亞戰爭加劇南北分裂

波尼法斯承認，由於利比亞問題的出現，使得阿拉伯巨變有了更多的「國際化因素」。他認為，這場戰爭引起的國際反應，對於地緣政治和國際關係格局來說，是意味深長的。中、俄、巴、印、德等五國在聯合國安理會1973號決議表決時投棄權票，證明國際社會的分裂正在加劇。波尼法斯並不認為這是「新興國家」與西方國家之間的分裂。對於「金磚四國」之稱，波尼法斯也不認可，「俄羅斯不是新興國家，中國也早已成為一個強國，只有巴西和印度稱得上是新興國家」；而且「說中、俄棄權是因為支持獨裁國家更是說不通，被稱為民主國家的巴、印棄權對這種說法就是最好的反駁」。波尼法斯認為，這實質上是南方國家對北方國家提出的「人道主義干預」的一種拒絕認同。大多數南方國家均對「人道主義干預」表示了強烈的反感態度。利比亞戰爭加劇了這種南北分裂。

法德分裂公開化

歐洲在利比亞問題上的分裂同樣引人注目。德國拒絕隨法國對利比亞動武，波尼法斯認為這證明法德軸心運轉不妙。究其原因，一是德法力量對比正在朝着從兩德統一以後就出現的德強法弱的方向發展，雙方差距拉大，使雙方的外交政策也出現越來越多的不同點。二是兩國領導人的關係從來沒有這麼糟糕過。只要看一看吉斯卡爾、德斯坦與施密特、密特朗與科爾、希拉克與施羅德的關係，再比較一下薩科齊與默克爾，就可以了解法德關係目前的狀況。應該承認，法國在歐盟首腦峰會前夕單方面外交承認利比亞全國委員會，不是加強法德軸心的舉動。德國在經濟和人口方面日益超越法國，而法國在國際舞台上缺乏與盟國溝通和協商的結果，就是法德兩國日益疏遠。利比亞戰爭只是將法德分裂公開化了。

改善公屋制度 防濫用社會資源

祝越山 獅子山學會

早前，近20名板間房及籠屋居民代表約見房屋署代表，要求增建公屋及縮短輪候公屋時間。好讓一眾板間房及籠屋居民可以早日獲得公屋編配，脫離惡劣居住環境。而報道中亦引述社區組織協會幹事陳銘銘所提供的資料：「截至去年底，公屋輪候個案已增至近15萬宗，但未來公屋興建量只是維持每年1.5萬個單位，不足應付需要，部分人輪候上樓時間超過3年。」

早前房屋署建議調高公屋入息上限一成半。根據該建議，公屋的入息限額，連同強積金供款，一人入息限額由7832元增至9200元；二人家庭由12274元增至14116元；三人家庭由13821元增至16063元；四人家庭由16070元增至19537元。

該政策建議公佈後，某報章訪問了2名將受惠新措施的80後年輕人。筆者問報章後，都看不見他們有甚麼急切住屋需要，反過來更像是單純以生活質素作考慮：希望可以搬離家人，獨立居住，以獲得更多私人空間。

未畢業學生應排除於輪候冊之外

政府所設立的安全網本應是為了向市民提供基本生活保障，但新建議卻似乎變成了一個濫用的機會。單是30歲以下單身人士的申請已經高達26000人，但當中有迫切需要的又有幾多人？而早前，房委會委員指出不少高學歷年輕人畢業前已預先申請公屋，以免畢業後超出公屋入息要求。亦有報道指，「未畢業先申請公屋」這個避開入息限制的方法，原來在大學生迎新營中已經由師兄師姐向眾師弟妹傳授，叫人勝勝噁噁。

政府2010/2011年度只提供1760個非長者單身人士公屋單位，一班沒有迫切住房需要的人，把資源從有真正需要的人手中奪去。原來真正的不公義，發生在公屋編配中。現今情況下，加建公屋已成為保持上樓輪候時間的唯一手段。但天水圍在「八萬五」政策下大規模增建公



九龍長沙灣的公共屋邨。

屋，最後「贏」得悲情城市之名，你希望天水圍的故事再一次在香港上演嗎？

或許將有人大義凜然的走出來疾呼：「買樓貴，租樓又貴，政府唔起屋，當然應該起返多啲公屋幫助市民！」如果要幫助真正有需要的市民，7800名未畢業學生早應該被排除於輪候冊之外。未工作先預支社會福利，是對社會最不負責任的行為！

如果繼續讓一眾學生未畢業先申請公屋，板間房及籠屋居民實在難望上樓。改善公屋制度，避免社會資源被濫用，這樣才可算是一個向市民、納稅人負責任的政府。