



李怡助紂為虐

宋小莊
法學博士

李怡又發謬論，公然為禿鷹公司損害香港國際金融中心地位的做法辯護。禿鷹公司在美國註冊，卻既不在美國向剛果(金)告狀，亦不到剛果(金)要求還債，反而選擇剛果(金)沒有財產的香港打官司，目的就是要求在剛果(金)有投資的中鐵等公司還債。其後果將導致有關的公司放棄在非洲的投資發展，放棄在香港的上市地位，遷冊到外國或其他地方，以免蒙受無妄之災，這也將對香港國際金融中心的發展造成極其不利的影響。李怡的文章以捍衛司法獨立為名，行助紂為虐之實。

4月13日香港《蘋果日報》發表李怡《一樁可能影響司法獨立的官司》的專論。文中標題雖有「可能」兩字，但文中卻指責外交部特派員公署因剛果(金)案的審理而先後發出的三封信是干預香港的司法獨立，文中聲稱只有讓剛果民主共和國在香港特區成為被告，該被告所欠原告(美國一家禿鷹公司)的債務轉嫁給中鐵及其下設公司，香港特區才有司法獨立。

特派員公署並無干預本港司法獨立

這種邏輯是很奇怪的。外交部特派員公署先後向法院和政制及內地事務局發函，闡述中央政府在剛果(金)案的外交政策是職責所在，是仿效美英等國的傳統做法。《蘋果日報》及其作者孤陋寡聞才大驚小怪。由於少見多怪，才來一個專犬吠雪；由於心有餘悸，故學一招吳牛喘月(註)。

美國自第二次世界大戰前，法院就確立了在外國主權國家是否享有管轄豁免問題上須遵循聯邦政府意見的判例法原則。這可以在The Navemar (1938), Republic of Peru Ex parte (1943), Mexico v Hoffman (1945) 等判例得到體現。

第二次世界大戰後，美國法院也遵從國務院的意見來決定是否對外國主權國家行使管轄權。例如：New York and Cuba Mail Steamship v Republic of Korea (1955), Chemical Natural Resources v Republic of Venezuela (1966), Amkor Corporation v Bank of Korea (1969), Petrol Shipping Co v Kingdom of Greece (1971), Isbrandtsen Tankers v President of India (1971) 等判例，也都如此。

有學者統計，從1952年5月到1976年底，美國國務院對110件涉及主權豁免的外交請求作出了決定，並得到法院的遵從。對此，香港法院並不是不知道，在美國1978年制定《外國主權豁免法》之前，美國「國務院的信件是涉及國家豁免具體案件可否受理的決定性證明。」(見上訴庭審理剛果(金)案主審法官司徒敬的判詞第86段)。在美國，國務院是處理美國外交事務的主要國家機構。從某種意義上說，與外交部駐港特派員公署負責處理香港特區的外交事務的性質是類似的。美國法院可以依從國務院的意見

行事，香港的地方法院為何不能遵循中國外交部特派員公署的文書辦理呢？這無礙於香港特區司法獨立。如果外交部特派員公署對一宗案件的函件就破壞司法獨立，美國國務院對110宗案件發了那麼多公文，豈不是美國早就沒有司法獨立，成了行政干預司法極端嚴重的國家了嗎？

英美法院早有依外交政策行事的先例

不獨美國如此，英國也一樣。從二戰後到上世紀七十年代中期，英國法院也不對外國主權國家進行管轄。在Mrajina v The Tass Agency and Another (1949), Kahan v Pakistan Federation (1951), Baccus S.R.L. v Servicio Nacional Del Trigo (1956), Mellenger and Another v New Brunswick Development Corporation (1971) 等案中，皆是有關的判例。在Rio Tinto Zinc Corporation and Others v Westing House Electric Corporation (1978) 一案中，Lord Wilberforce清楚表明「(英國)上訴庭應當在有關問題上與行政機關同一個腔調說話。」這句名言，香港上訴庭法官在司徒敬的判詞第88段中也曾引用。如果李怡文中的說法成立，英國著名法官在知名判例中所表達的意見豈不是都在破壞英國的司法獨立，都是英國司法界的「罪人」嗎？

話又說回來，為甚麼香港法院知道在國家豁免問題上要遵從外交意見，但在剛果(金)案中又不照辦呢？值得稍作辨析。在1976年美國制定《外國主權豁免法》、1978年英國制定《國家豁免法》之前，由於美英國內法未作明確規定，英美法院只能依外交政策行事，但在美英國內法明確以後，英美法院就直接依其國內法辦理，美國國務院、英國政府也不再向法院發函提出意見了。

香港特區的情況恰恰處於中國國內法尚未制定之時。目前中國尚無類似美國《外國主權豁免法》或英國《國家豁免法》之類的立法，當然也就不可能列入香港基本法附件三。有人把該附件所列《中華人民共和國外交特權與豁免條例》與國家豁免混為一談，是不正確的。該條例只涉外國駐中國使館和使館人員的外交特權與豁免，並不涉及外國國家本身。

儘管眼下中國國內法尚未制定對外國國家是否有管轄權的法律，但在外交政策上是清楚的。自1949年新中國成立以來，中國在這個問題上一貫堅持的外交政策，既不接受外國法院的管轄，本國的任何法院也不得管轄任何主權國家。在缺乏國內法的情況下，香港特區法院只能服從於香港基本法所確認的中國外交政策。如有相關的全國性法律列入基本法附件三，自當別論。

禿鷹公司告狀捨近求遠有險惡用意

這樣是否對作為原告的禿鷹公司不公平，是否鼓勵被告剛果(金)欠債不還呢？當然不是。剛果(金)原來欠了南斯拉夫一家公司二千多萬的債務，美國一家禿鷹公司2003年趁南國分裂危難之際，以極低的價格收購其債權，然後在香港提出高於原收購價數以百倍的索賠，本身就是「不當得利」。此姑且不論。該禿鷹公司既在美國註冊，為何不在美國向剛果(金)告狀，或到剛果(金)要求還債，豈不是更為方便？! 剛果(金)在香港沒有財產，該禿鷹公司就要求在剛果(金)有投資的中鐵諸公司還債，這是甚麼道理？

吳牛喘月 專犬吠雪

不論該禿鷹公司有何動機，客觀上是對在非洲有投資的香港上市公司的警告和威脅。誰去投資，就可能轉嫁承接非洲國家的債務。其效果是：(一) 導致有關的公司放棄在非洲的投資發展，特別是放棄與所在國合資或合作開發的方式；(二) 導致有關的公司放棄在香港上市的地位，遷冊到外國或其他地方上市，以免蒙受無妄之災。不管怎樣，對香港國際金融中心的發展都是非常不利的。李怡的文章以捍衛司法獨立為名，行助紂為虐之實。

外交部特派員公署闡明本國在國家豁免上的政策，間接對香港國際金融中心的地位起穩固作用，難道不應當支持嗎？

註：「吳牛喘月」的典故見《世說新語·言語》和唐·李白《丁督護歌》。指江淮水牛怕熱，見到月亮以為是太陽而喘氣，因疑生懼。「專犬吠雪」的典故見唐·柳宗元《答韋中立論師道書》和宋·楊萬里《荔枝歌》。喻南方犬隻少見雪，見雪而狂吠，少見多怪。作為批駁李怡的成語，似甚貼切。

高官再就業檢討 最快年中交立會

牽連甚廣 梁展文「唔嫁又嫁」再度為新世界「打工」，令沉寂一時的退休高官再就業議題「風雲再起」，事件亦成為社會各界茶餘飯後的熱話，昨日公務員及資助機構員工事務委員會開會，反對派議員亦即刻把握機會，希望盡快把事件「抬上」5月議程，以便「食正條水」批駁一番。公務員事務局局長俞宗怡(D姐)在會上重申，正就首長級公務員離職就業檢討委員會及立法會專責委員會的建議徵詢法律意見，因退休高官再就業，不僅關於就業權利，亦牽涉《人權法》，更與《基本法》第33條及100條規定有所關連，故需詳細研究，強調希望今年第二季可將建議呈交行政長官會同行政會議審議。

立法會公務員及資助機構員工事務委員會昨日開會，與會議員先「備離」主題，借討論下次會議議程之機，把「梁展文事件」再「呈上公堂」，要求5月中的會議可以討論退休高官再就業問題。民主黨黃成智更指，兩個相關報告已相繼出爐，但政府未有明確回應，梁展文卻已「走番去新世界工作」：「好似當我們討論這個問題有到，一定要處理。」委員會主席葉劉淑儀及立法會梁展文事件專責委員會主席李鳳英亦認同議題有「迫切性」及「重要性」，故當面向D姐陳情，催促D姐早日向委員會提交「結果」。

涉人權法須待法律意見

D姐未有當場承諾，只因有「技術性困難」，政府還

梁展文「明刺立會眼眉」

對坊間有意見認為梁展文今番所為是「明落政府

面」，政界中人則直言，政府雖「尷尬」卻也無奈，皆因梁展文事實上已過河期，享有選擇就業的「絕對自由」，政府「無得禁亦沒有Say」。但他點出梁展文再就業管制期在去年頭已經屆滿，若他有意針對政府，最佳選擇應是去年2月就重投就業市場，任選一間地產公司就職，「這才是想搵政府一巴」，觀乎梁展文事隔14個月才「出手」，發炮對象明顯不是政府，而是「明刺立法會眼眉」，將他在立法會專責委員會聆訊過程中所有的不滿及憤怒一次性「宣洩」，但立法會同樣「無佢符」。

禁再就業恐爆司法覆核

政界中人認為，梁展文本就是另類的公務員，行事作風與別不同，這由他回應立法會報告的行文可知一二，問題是他一人的舉動卻連累一籃子退休高官：「社會不會個別事例個別處理，而是一竹竿打沉一船人，君不見反對派議員已即刻要求全面禁止退休高官再就業，這種做法絕對是過猶不及，先不用說會引發退休高官的強烈反彈，連連衍生的司法覆核肯定多到教政府傷透腦筋，納稅人則要為訴訟「買單」，且一次過禁止退休高官的再就業亦不尊重法治精神，而是一種『人治』思維。」

香港文匯報記者 鄭治祖

傳媒購買黃金時段，製作競選論壇。

稱現有資助足夠

林局長回應時表示，當局已為候選人提供一次的免費郵遞服務，及每票10元的資助，若由政府購買廣播時間既貴，亦有違反限制選舉經費的原則。他又指，香港是一個具社會責任心的地方，各級選舉若具吸引性的話，傳媒機構亦不會只側重於商業考慮，不舉辦論壇，況且每日都有很多傳媒老總、記者等來到立法會採訪，故莫說政治新聞不具吸引力呢！

香港文匯報記者 鄭治祖

政府搵明星講解輻射

減少疑慮

自上月發生福島地震及核電站事故後，香港各界都關注距離香港只有50公里的大亞灣核電站一旦發生事故可如何應變，特區政府又有何妥善方法確保大亞灣核電站的安全。亦有市民關心與剛從日本回來的親友接觸會否感染輻射，及食用近期入口的日本食品又是否仍然安全。為回應市民的疑問，特首辦facebook專頁「上亞厘專道」與TVB一同製作了共10集的《輻射教室》，以柔性手法向大家拆解種種核輻射疑問。

首集由近日受傷傷影響的林峯擔任發問人，關心萬一大亞灣核電廠發生類似日本福島的核事故，港人有甚麼應變措施？保安局副局長黎棟國負責解答問題，黎副局表示，當局會按照國際標準處理。餘下9集上場的還有陳豪、黃宗澤、陳法拉等！

香港文匯報記者 鄭治祖

周一嶽西安談控煙

交流經驗

財政預算案的加煙稅措施，惹起全城煙民大反彈，至今爭議仍「懸而未決」，食物及衛生局局長周一嶽昨日下午啟程赴西安，出席今日舉行的中國控制吸煙協會第15屆全國控制吸煙學術交流研討會，並將應國家衛生部的邀請於研討會上致辭，簡介香港最新的控煙進度，並藉此機會與來自全國各地的控煙組織代表交流工作經驗和意見。未知與會嘉賓會否向周局長獻上「好計」，舒緩煙民的情緒呢！

其他出席研討會的香港代表包括衛生署副署長譚麗芬和衛生署控煙辦公室主管何理明，周一嶽將於明天返港。

香港文匯報記者 鄭治祖

一哥訪澳洲印尼拓合作

緊密關係

警隊新一哥曾偉雄上任後雷厲風行，除對示威暴力「零容忍」，以維護法治及社會秩序外，亦主動走出香港，與內地及國際警方加強合作。他日前訪問澳洲，昨日更與澳洲聯邦警察署理處長Peter Drennan在坎培拉簽署一份諒解備忘錄協議，以加強兩地的警務協作，打擊國際犯罪活動，包括販毒、科技罪行、經濟罪案及清洗黑錢。協議亦進一步加強香港、澳洲兩地的警務協作，訂定打擊國際犯罪活動的合作框架，並促進兩地能力建設和專業發展的協作。

簽署儀式後，曾偉雄並就雙方關注的警務課題，與澳洲警方高層舉行會議。他今日將前往雅加達，拜訪印尼國家警察總長Timur Pradopo，並與印尼高層警務人員舉行會議。新一哥表示：「在執法方面，香港警方與各地區的夥伴保持緊密及富成效的關係，至為關鍵。」他會於本周四(21日)返港。

香港文匯報記者 鄭治祖

黃金時段貴 政府拒播選舉論壇

限制經費

年底就是區議會選舉，明年亦有立法會選舉，各政黨已摩拳擦掌籌謀選舉部署。立法會政制事務委員會昨日討論各級選舉的開支上限，及修訂候選人免費郵寄安排。民主黨議員實行「天下圍攻」，要求政府在各免費電視台購買足夠的黃金時段舉行選舉論壇，讓候選人有足夠時間交代參選理念。政制及內地事務局局長林瑞麟則請民主黨「食檸檬」，坦言政府購買廣播時段一則太貴，二則亦

有違反限制選舉經費的原則，日後更難以限制其他候選人在電子媒體廣告，故不作考慮。

民主黨主席譚鐵明聲言，隨著未來邁向雙普選，競爭會愈來愈激烈，候選人數目亦相應增多，競選時接觸選民變得相當重要，由於選區面積龐大，選民數目眾多，單靠傳統的派單張手法未能應付實際需求，透過電子媒體進行宣傳效果會較為理想，但若只依賴電視台自行決定選舉節目，實在不足，建議政府向電子

假藝術家的真面目

黃熾華

香港政治經濟文化學會副理事長

近日，內地網民憤怒地在網上呼籲組織「打西奴鋤奸團」，響應者甚眾。「西奴」者是誰？被西方冠為「頂尖藝術家」的艾未未是也。為何稱艾未未為「西奴」？因艾未未配合西方咒罵自己祖國是也。網民揭發：在去年舉國上下熱烈慶祝中華人民共和國成立六十周年之際，艾未未卻在德國慕尼黑拍了一個「短片」上網，由一隻手寫上「草泥馬祖國」片名，然後由不同族裔男女用不同語言讀出「草泥馬祖國」，更特意讀成「操你媽個逼祖國」，艾未未自己也讀成「娘那個逼的祖國」。這種對自己國家赤裸裸的公開辱罵，不正表現了艾未未對國家的仇視和背叛嗎？艾未未站在十三億同胞和全世界華人的對立面，與西方某

些反華勢力和傳媒一道辱罵中國罪證確鑿，不就是西方的奴才嗎？

另一方面，艾未未又無耻、肉麻地貶低中國、吹捧西方說：「在中國缺少同情弱者的習慣。西方是一個世界，人們天然地站在弱者的立場上。」故美國國務卿希拉里本月九日在華盛頓講解《2010年度國別人權報告》時稱「艾未未是世界性藝術家」，這真是一唱一和的表演。實際上美國一貫以強凌弱，人權紀錄極差。

其一，美國肆意入侵伊拉克、阿富汗，殺死數以萬計的伊、阿平民百姓，是「站在弱者的立場」嗎？近日法、英、美以「執行禁飛區」為名空襲利比亞造成平民無辜傷亡，證實他們並不是「站在弱者的立場上」。

其二，根據中國國務院公布的《2009年美國人權紀錄》揭露：2008年美國拉美人、黑人貧困率達24.7%，是白人的三倍；紐約警察向黑人、拉美人開槍是75%和22%，針對白人只佔3%；美國有四分之一兒童得不到食物，6%兒童被性侵犯。在蘇克比克和克拉克，已累積有三千婦女被美軍強姦，這是「天然地站在弱者的立場上」嗎？

艾未未說：「不反華還是人嗎？」表明了他從頭到腳，裡裡外外要做反華人急先鋒，和香港的李怡「要擺脫中國人的味道」如出一轍，是一丘之貉。

網民揭發艾未未假藝術家的真相很多，歸納起來有三：

一曰臭名昭著抄襲「巨匠」。有留學德國的藝術理論專業博士生以艾未未的「單車堆砌」圖案是抄襲美國著名藝術家Rober Rauschenber 1998年的作品為例，證明艾抄襲；2007年的「斜塔」，也是抄襲俄羅斯著名建築師Vladimir Tatlin 1920年未建成的「第三國際紀念

塔」模型等。

二曰裸露陰莖癖患者。艾未未從年輕開始就以裸露自拍示人為樂，他的所謂「行為藝術」《一虎八奶圖》影的是自己一絲不掛坐在中央，陪他的四名女人也都赤身裸體。《十八隻小鳥一起飛》是十八條陽具的展露。此種猥褻下流的相片算甚麼「行為藝術」呢？

三曰欺世盜名竊成果。網民揭發艾在四川大地震時，在災區裸奔，以吸引世人眼球，轉移全國人民踴躍捐助災區視線，並貼出「口交」的行為照片，其卑鄙無耻下流一至於此。

一些港人不明真相，道聽塗說地讀到反中亂港報紙就以為公安「抓錯藝術家」；反對派議員也乘機煽風點火，配合西方造勢要把中國和香港搞亂。事實證明，艾未未是一個數典忘祖的反華小丑和污糟邋遢的卑鄙人物；而為他鳴冤屈者不是糊塗蠢就是別有用心。