



全民退休保障是反對派的「反枱策略」

立法會今日表決預算案，反對派繼續提出三大訴求：推行全民退休保障制度、撥款200億元扶貧以及復建居屋。反對派聲言即使財爺全部答應這些條件，還是會要求他問責下台。民主黨更「口惠而實不至」，聲言樂意溝通，但前設的「三大條件」不動如山，根本不打算和政府議價，專心一意为選舉搶分。反對派以漫天叫價為手段，惟有如此才能與政府反枱，繼續狙擊政府為選舉造勢。

反對派開列的三大條件中，撥款二百億扶貧以及復建居屋，屬應該廣泛諮詢，充分討論，取得共識後，才能決定的公共政策。但是，設立全民退休保障制度，茲事體大，涉及香港稅制的改變和政府財政會否出現「無底深潭」的問題。

外國前車之鑒 香港豈可重蹈

設立全民退休保障制度，涉及香港稅制的根本改變，必須大幅加稅應付巨額開支。這方面歐美國家已有經驗教訓，外國前車之鑒，香港豈可重蹈。例如北歐的瑞典、丹麥、挪威、芬蘭、冰島等國，素以實行「從搖籃到墳墓」的全民退休保障制度見稱，但北歐社會保障體系的特點是以高稅收為支撐。北歐各國普遍稅率較高，甚至超過大多數工業化國家，如稅收佔GDP的比重西歐平均為40%至50%，而在瑞典這一數字可達53%。個人所得稅率之高更令人咋舌，丹麥(62.3%)和瑞典(56.7%)高踞世界排行榜前兩位。瑞典大約72%的稅收用於社會保障，其中用於社會福利、教育和醫療衛生的開支佔

稅收總額的44%、15%和13%。在丹麥，人們連婚禮、派對上接受的錢物都要如實申報，金額超過1,400美元即需按比例納稅。在丹麥工作的外國移民將錢寄出國外，需要按規定納稅，從銀行得到國外匯款超過1,400美元時，也需按比例納稅。

前里昂證券(CLSA)首席經濟師Jim Walker，在David Webb網站上發表題為《The Cost of a Universal Pension》(全民退休保障的成本)的文章，對全民保障議題有比較詳細的分析。他指若設立全民退休保障制度，以每名長者每月6,000元計算，到2024年新僱稅率將為27%，利得稅稅率則為28.5%，到2039年，薪俸稅需上調至33.5%，利得稅亦需上調至35%。簡單低稅制與自由港的地位相結合，是香港經濟的基本特色和優勢，是香港經濟充滿勃勃生機的根基所在。它既有利於吸引投資，也使香港持續保持購物天堂的美譽。如果香港的稅制與北歐一樣，香港簡單低稅制優勢與營商魅力何在？

歐美向「右」走，香港卻向「左」走？

金融海嘯引發的歐債危機證明，全民退休保障制度將為政府財政帶來不可負擔的赤字。歐洲是社會保障制度的發祥地，到了上世紀80年代，歐洲的社會保障制度開始出現了一些明顯地與經濟社會發展不協調的問題。英國在80年代實行了「撒切爾主義」，對社會福利政策進行了大幅度的調整，「二戰」以後英國人引以為傲的許多社會服務項目相繼私有化，就連國民附加養老制度也已經為私營的年金計劃所替代。在歐洲大陸，法德兩國都進行社會保障制度的改革。目前歐元區的主權債務危機就是始於社會高福利政策，最終入不敷出。「歐豬五國」由於推行慷慨的高福利政策和全民退休保障制度，其經濟體本身缺乏競爭力，在稅收不足的情況下還依然擴大福利開支，結果是財政赤字不斷增大，最終令歐元陷於危機之中。

事實上，歐洲各國都清楚，徹底解決債務危機迫在眉睫，但如何解決，各國之間卻存在很大分歧。歐洲各國在債台高築的財政壓力下，多國已選擇向市民「違約」，減少或押後退休資助的金額或起步年齡，以防觸發更嚴重的債務危機。今天，當歐美國家都選擇向「右」走的時候，香港卻向「左」走，香港人將來會為今天的要求後悔嗎？

強積金長遠可考慮三方供款

其實全民退休保障在香港並不是一個新的概念。早於1974年，鍾士元博士已經提議，不過當時的名字是「中央公積金」，而非今天「全民退休保障」。昔日立法局曾

楊志強
香港工商專聯會會長
資深時事評論員

就「中央公積金」進行過激烈辯論，當年立法局的反對聲音，都是擔心「中央公積金」將為香港政府未來帶來沉重負擔，將引發破產危機，或是供款金額大增的風險。最後，「中央公積金」制度胎死腹中，強積金制度隨之產生。歐債危機的教訓，證明了當年的議員確有先見之明。

早前一個電台節目，主持人質疑全民退休保障的可持續性，李卓人理直氣壯地說：「起碼我們都可以享受二十年！」這說明所謂全民退休保障，就是要那些連自己都照顧不了的時下年輕人，去負擔起別人父母的退休生活。這其實是一個隔代供款計劃，稅務負擔最重的中產階級和青年都要供款，到了他們退休的時候，有關計劃可能已經爆煲。

筆者認為，現在已經有退休金計劃、強積金計劃，在職人士已經開始供款，又再加上一個全民退休保障計劃，在職人士的負擔將會更加沉重。強積金既已推行，政府與社會各界應全面檢討強積金制度的弊端，作出優化或改善。但不是廢除強積金制度，而代之以香港無法承擔的全民退休保障制度。現時強積金最為入詬病的地方包括：行政費用太高；不能為就業人士提供全面退休保障；透明度嚴重不足，受託人有權無責，有投資操控權，卻毋須承諾回報；回報不理想及缺乏保證。強積金制度的這些弊端，是時候去改善和理順。

荃灣區會握數據 反屏風樓有理由

香港近年新建樓宇越來越多，屏風樓更是如便利店般「梗有一間喺左近」，連老牌中產屋苑美孚新邨日前亦鬧出「屏風樓」風波。不過，究竟有關屏風樓對空氣流動的影響有幾大，大家很多時都只能靠估，出現所謂「公說公有理，婆說婆有理」的情況，爭拗就容易由理性轉向非理性。為此，荃灣區議會已經「先行先試」，於去年自資委託香港科技大學，為整個荃灣區未來樓宇發展進行風洞測試研究。統籌是次研究的荃灣區議員陳恒鑌坦言，在報告完成後，屏風樓會為當區居民帶來怎樣及多大的實質影響，經過數據證實，即時無所遁形，「發展商再在荃灣區有甚麼風吹草動，想起屏風樓，我們反對時都可以有根有據，以理服人」。

特区政府一直與本港的大學合作，製作有關18區風洞測試數據，有興趣的市民可到城規會自行查找，但「不要有太高期望，因為其中只會交代有關項目對當區的空氣流動有無影響，而且非常技術，一般人很難睇得明」。陳恒鑌向香港文匯報記者解釋道。

委科大作風洞測試

荃灣區計劃中的新屋苑發展陸續有來，但特区政府擁有了「絕對的資訊權」，居民和區議會對這些新樓的屏風效應很多時候都「得個估字」，「大家同政府爭論屏風樓時，根本是在不平等的資訊上進行討論，地區居民一定會蝕底」。

「求人不如求己」，荃灣區議會索性於去年自己籌集數十萬元，找來科大合作，就整個荃灣區進行全面的風洞測試，包括針對目前情況，以及預測未來新樓宇發展後的空氣流動情況，以求取得第一手的區內空氣流動「情報」。

陳恒鑌說，這份風洞測試最大的特點是完全針對屏風樓的問題而做，研究團隊比較了新樓宇興建前後對空氣流動的影響和比率，及有關新樓宇對整個區的空氣流動影響等，相當透徹，「這些都是政府的風洞報告不能相比的」，而這份風洞測試報

告已去到最後定稿階段，足有上百頁厚，並將於下月提交區議會通過。

這份報告的「首擊」將為西鐵荃灣西站上蓋物業發展問題。他透露，報告發現西鐵荃灣西站上蓋倘按目前設計方式興建，將會影響附近地區20%至40%的空氣流動，也會減少荃灣整體20%的空氣流動，故他們不會接受該設計，要求港鐵必須將原設計中部分相連的樓宇隔開興建，同時亦要採用新制度下的「發水」比率，否則他們一定會反對有關發展項目。

陳恒鑌指影響超想像

這份18區區議會中第一份地區整體風洞測試報告可謂「妙用無窮」。陳恒鑌坦言，每個區議會都應該製作當區的風洞測試報告，這樣才能更有理據地爭取當區居民的合理權益，「用數據去說話」，令發展商不能隨意興建屏風樓，亦不能肆無忌憚地「發水」，「好似美孚新邨現在的情況，居民只能批評有關發展是屏風樓，但卻很難提出實質數據……就像我們有這份測試報告前，我們只知該發展項目是大屏風樓，但看了報告的數據，才知道原來有關影響比我們想像中更大，我們更加不能輕易放過」。

香港文匯報記者 鄭治祖



設計圖片

陳恒鑌

曾蔭權崔世安明赴博鰲論壇

開幕儀式

國家公布「十二五」規劃，其中粵港澳合作在區內發揮協同效應，是其中一個重點。在今屆主題為「包容性發展：共同議程與全新挑戰」的「博鰲亞洲論壇2011年年會」，香港特區行政長官曾蔭權將會親身參與，而澳門行政長官崔世安亦應博鰲亞洲論壇邀請，於14日啟程前往海南省瓊海市博鰲鎮，

出席15日舉行的「博鰲亞洲論壇2011年年會」開幕式。

隨同崔世安赴博鰲的有：澳門行政長官辦公室主任譚俊榮、行政會秘書長兼行政長官辦公室顧問柯國、行政長官辦公室顧問馮少榮和高展鴻。

在崔世安離澳期間，由行政法務司司長陳麗敏臨時代理行政長官的職務。

香港文匯報記者林婉琪 澳門報道

劉太辭職常秘擔旗 商務局率IT界訪京

運作如常

商務及經濟發展局局長劉吳惠蘭辭職，引起政壇一波震盪。不過，特區政府的相關工作，一如行政長官曾蔭權所強調的：運作如常。該局常任秘書長謝曼怡與創新科技署署長王榮珍由昨日開始至本周五率領香港特區科研訪問團訪問北京，推動雙方在創新科技領域上的合作。

抓緊「十二五」科研合作機會

在京期間，謝曼怡和王榮珍將與國家科學技術部會面，商討有關配合國家「十二五」規劃，加強內地與香港的科技合作，以及國家重點實驗室夥伴實驗室計劃事宜。三月中剛公布的「十二五」規劃明確表示中央政府對香港發展創新科技的支持。香港和內地進一步加強科技合作，完全符合國家「十二五」規劃的精神。香港目前有12所國家重點實驗室夥伴實驗室，代表團將與科技部探討加強兩地實驗室相互合作的空間。

另外，香港代表團亦會在4月14日至15日參觀位於北京的國家重點實驗室和中關村國家自主創新示範區。

香港特區科研訪問團成員包括創新科技署代表，以及香港產學研的翹楚，包括本港大學的校長/代表、香港國家重點實驗室夥伴實驗室主任/代表，與香港科技園、香港生產力促進局、香港應用科技研究院、納米及先進材料研究院、香港紡織及成衣研發中心，以及科技產業的負責人。

香港文匯報記者 鄭治祖

起單車徑谷經濟？ 大噏理據選民質疑

站不住腳

「人民力量」立法會議員陳偉業(大噏)一直自詡事事「為民請命」，但最近再次有新界西選區選民質疑其取態。署名「一群反對沿海單車徑的深井居民」發表公開信，點名質疑「大噏」支持興建荃灣至屯門沿海單車徑，可推動經濟發展的理據，並批評對方稱該單車徑興建可令工友有更多「開工」機會的言論，因為最大利益者最後還是中標的公司。

捨高鐵取單車令人費解

該群深井居民說：「閣下(陳偉業)反對興建經濟效益高的高鐵，卻贊成興建低效益的單車徑，真令人費解；她強閣下可以說『單車徑的興建對工程界有利，工友可以多一些開工(機會)』。但不要忘记，最大利益者依然是中標的公司，不是工友。」

該群深井居民強調，他們不希望以激烈手法抗爭，又要求該單車徑的工程接駁不能以沿海為導向，即在深井段的設計要以行經青山公路或非沿海位置為原則。

香港文匯報記者 鄭治祖

謹防「民主狂犬症」在香港蔓延

卓偉

針對日前有示威者衝擊官員，政務司司長唐英年昨日表示，連串衝擊事件令人憂慮，任何超越和平示威底線的行為是不能容忍。他指出政府虛心聆聽民意，個人有表達意見的自由，但亦要尊重其他人，不應以肢體衝突來表達意見。他更特別提到，預期隨着選舉競爭趨於激烈，會有個別政黨和人士，以各種手法爭取注意力，他希望本港能以理念、政綱和能力爭取民主化進程，而不是以肢體衝突作為宣洩。

唐英年過去鮮有就示威者的行動發表意見，這次代表特區政府發言批評示威者的暴力行徑，有兩點值得注意，一是顯示特區政府已意識到近期的示威抗爭有

激進化趨勢，由反映意見表達訴求變成公然的狙擊官員，搗亂私人企業，趨勢令人憂慮，政府不會再坐視不理；二是指出這種激進至風對於本港的民主發展百害而無一利，政黨議員不再以政綱、理念去爭取市民支持，改以譁眾取寵的行徑去吸引傳媒注意，社民連憤青衝擊政府及問責官員如是，民主黨要發動「紫荊花革命」如是，這種肢體取代大腦的從政模式只會將本港帶進劣質政治的泥沼之中。

近年激進示威抗爭變本加厲，主因是在香港發動暴力政治近乎零成本，當局對於激進的抗爭行為過分縱容，警方就是將違法示威者拘捕，但律政司卻極少作出檢控，就算有零星個案最終上了法庭，法官也往往從輕發落，加上反對派及其喉舌對於激進抗爭百般美化，《蘋果日報》更將一班不學無術、自以為是，一

邊領取綜援一邊衝擊政府的憤青吹噓成「抗爭英雄」，憤青以為抗爭成本低成效大，更加樂此不疲，特別是社民連本來就是成事不足敗事有餘，自然是愈愈愈前了。所以，政府不應只是口頭上批評示威者，更主要是在執法、檢控上追究違法行為，這不關言論自由，而是維護法紀及社會秩序的問題，大是大非不容含糊。

更重要的是，如果任由這股歪風繼續蔓延，本港的民主勢將陷入肢體取代大腦，口號取代政綱的劣質政治之中，感染亨廷頓口中的「民主狂犬症」。這是亨廷頓在1975年發表的《美國的主權危機》中，批評上世紀六七十年代美國自由主義者各種表現時所用的詞彙。美國在六七十年代，部分極端自由派人士大肆鼓吹「反傳統」、「反權威」、「反倫理」、「反制度」等口號，鼓動市民去暴力衝擊政府，衝擊現有制度，對於所有政府政策一味反對批判，結果令政府疲於奔命，難以施政。美國GDP由五十年代佔世界的40%—

45%銳減至六十年代的20%-25%，社會陷入混亂，民生凋敝。亨廷頓形容這是沒有受制約，各人和各利益集團為私利貪婪而出現的「民主狂犬症」，使美國社會陷於驚濤駭浪、岌岌可危之中。

今日社民連等反對派無所不用其極的挑動政治對抗、對官員製造「白色恐怖」，目的只有一個，就是混水好摸魚，在政治動盪的環境下撈取政治油水，為之後的選舉提供彈藥。在反對派眼中，所有議題都一概簡化成民主議題，「官商勾結」、「地產霸權」口號一堆，煽動憤青衝擊政府，襲擊官員，其行為與美國當年的極端自由派人士如出一轍，就是民主之名行搗亂之實，一味煽動「造反有理」，令社會陷於風雨飄搖之中。亨廷頓的批評，與今天香港的狀況確實有相似之處，這是全社會必須警惕的。否則讓病毒深入肌理，再根治便很困難。反對派為了政治利益罔顧市民死活，這樣的反對派實在無恥。