

# 香港需要借鑒內地經驗

將提高居民收入水平、縮窄貧富差距作為未來5年國家施政的一個重點，是「十二五」規劃的一道亮麗的風景線。香港同樣存在着貧富差距愈益擴大的嚴重問題，根本在於收入分配很不公平。特區政府固然缺乏內地從中央到地方各級政府的權威來貫徹類似於內地的「雙同步」戰略，然而，內地改革收入分配制度、縮窄貧富差距的戰略方針是值得特區政府做做的。即使複雜而困難，本屆特區政府任期日短，但是，對香港長遠負責的政府應當勇於承擔啟動這項重大工程的前期工作。

內地改革開放30多年來，人們習慣於這樣一種說法——內地需要借鑒香港經驗。的確，內地由高度集中的計劃經濟走向社會主義市場經濟，參考了香港成熟市場經濟的不少經驗，後者表現為各種行之有效的規章制度。這一點，加之來自香港的資金長期佔內地引進外資的主要部分，可以說，香港對於國家改革開放發展功不可沒。

現在，兩者關係出現了一個轉折點——不僅內地需要繼續借鑒香港，香港也開始需要借鑒內地。因為，當前和今後一段時間，香港和內地都面臨一些類似問題，而內地已經採取和開始採取的措施值得香港參考。

## 兩地經驗可以互相借鑒補足

譬如公營房屋制度。內地本來借鑒香港公營房屋有公屋也有居屋的經驗（當然，也同時參考了其他國家的做法），推行「經濟適用房」（相當於香港的居屋）和「廉租房」（相當於香港的公屋）。最近，針對一部分居民既不具備條件申請住廉租房或者申請購買經濟適用房，又暫時沒有能力向私人市場購置物業，增加一類公營房屋，為這些所謂「夾心階層」人士或家庭提供過渡性居住安排。相比較，香港公營房屋制度取消了居屋，顯得單薄，不足以應付多層次但都無能力向私人市場購置物業或租住的人士或家庭的需求。所以，特區政府應借鑒內地公營房屋制度與時俱進的做法。

再如收入分配制度。剛舉行的十一屆全國人大四次會議審議通過了《國家經濟和社會發展第十二個五年規劃綱要》（2011-2015）（簡稱「十二五」規劃），其中提出：今後5年，內地城鎮居民人均可支配收入和農村居民人均純收入年均實際增長超過7%；與同期中國經濟預期目標年均增長7%保持同步。這是中國政府首次在經濟和社會發展5年規劃中提出「努力實現居民收入增長和經濟發展同步、勞動報酬增長和勞動生產率提高同步」。

## 內地改革收入分配制度值得香港借鏡

將提高居民收入水平、縮窄貧富差距作為未來5年國家施政的一個重點，是「十二五」規劃的一道亮麗的風景線。「雙同步」戰略是內地分配制度改革的一個重大突破，5年後，居民收入佔國民收入的比重將提高10個百分點以上。儘管推行「雙同步」，實現上述目標將會遇到不少困難和阻力，但是，中國政府解決問題的意志是堅定的，措施的力度是大的。

香港同樣存在着貧富差距愈益擴大的嚴重問題，根本在於收入分配很不公平。特區政府固然缺乏內地從中央到地方各級政府的權威來貫徹類似於內地的「雙同步」戰略，然而，內地改革收入分配制度、縮窄貧富差距的戰略方針是值得特區政府做做的。

如果不改革香港收入分配制度，而是每年增加財政開支用於扶貧的金額，那麼，貧富差距擴大的趨勢在一段時間裡可望有所緩解，但是，不可

能縮窄貧富差距，而特區政府財政狀況在一段時間之後則會陷入赤字。

誠然，改革香港收入分配制度是一項「牽一髮動全身」的重大工程，涉及稅收制度、財政開支調整、最低工資條例的不斷完善和標準工時條例的制定以及產業結構的完善和提升、勞動力再培訓等等；當然，還要求特區政府摒棄傳統「積極不干預主義」。

## 改革香港社會分配制度任重道遠

即使複雜而困難，本屆特區政府任期日短，但是，對香港長遠負責的政府應當勇於承擔啟動這項重大工程的前期工作。應當肯定，最低工資條例的實施和決定為標準工時立法，是本屆特區政府已經做和準備做的兩件事，可以看作改革香港收入分配制度的起步。緊接着，應當鼓勵和引導香港社會關注、討論這一方面的一系列具體問題。特區政府有關部門應當開展相關問題的深入研究，提供多個方案來引導社會各界討論。政治團體不能停留於向特區政府開口要多少億港元的財政開支來治標，而是同樣需要深入研究和提出可供討論的方案來務求治本。政治離不開討價還價，但是，香港面對的深層次問題不是就特區政府財政開支金額討價還價所能解決的，而是需要就改革的方案進行「討價還價」。

改革香港社會分配制度需要從現在開始，任重道遠。因此，特區政府對於今後相當一段時間香港社會貧富差距仍將趨於擴大必須有足夠的認識。因此，完善公營房屋制度，恢復居屋和公屋雙管齊下安排不容懈怠。復建居屋已是香港社會各界、各政治團體的廣泛共識，望特區政府爭取主動。

# 白鴿黨「示範買票」推5蚊餐霖長者

民主黨等多個反對派政黨經常都公開呻窮大叫「手緊」，聲言他們沒有來自商界的「大水喉」射住，經費全靠街頭和黨活動上籌募得來，故要用得非常小心。不過，有地區老友發現，多個反對派政黨其實都很「闊佬」，例如民主黨最近就大力「推薦」該黨新界東議員推出的5元下午茶套餐，有粉有麵，還有飲品，非常「抵食」，「絕對是低過成本價」。有建制派地區人士見了也自嘆不如，坦言囊中羞澀，無如此財力可以「以本傷人」。

自由黨榮譽主席田北俊在復出後，為穩定「江山」，決定落區大派叉燒飯，多名反對派議員就「眼紅」，質疑此舉有「賄選」之嫌。不過，民主黨新界東區議員潘忠賢日前就貼出「大街招」，名正言順地以超低價5元，推出「長者下午茶餐」，共有4款套餐任君選擇，其中有粉有麵有鳥冬，肯定低於成本，並由現在開始到月底一連搞足6日。

## 新東地震 銀彈救亡

有地區老友形容，民主黨新界東早前「大地震」，多名

現任區議員退黨求去，可能該黨要緊急救亡，故投放資源「落重藥」，部分財力較為「雄厚」的黨員更因此不惜出動「銀彈」策略，以「平價」下午茶拉攏街坊。但諷刺的是，民主黨過去經常聲言建制派搞旅行及蛇宴等服務街坊的活動，是「變相買票」，現在自己來的卻正正是這一套，可謂自打嘴巴，不知如何自圓其說，「如果白鴿黨議員下次再想借建制派舉辦活動來說嘴，就請先三思而後說了」。

香港文匯報記者 鄭治祖



民主黨時常「呻窮」，但出手卻非常闊佬，近日就在地區大銷「5元茶餐」。香港文匯報記者鄭治祖攝

規則循規蹈矩，狠自枉屈，不敢抗爭，導致民主運動毫無寸進，已是無能之至，愧為「民主派」。

他繼而聲大大，惡狠狠地警告4名反對派議員最終要為「打壓民主抗爭」施行嚴刑峻法，最後必將自食其果：「他們4人與專權政治沆瀣一氣，打壓議會抗爭，從此是敵非友。」

## 李反駁：勿對號入座

李卓人在回應太上黃的批評時，指就算委員會主席的權力擴大，也不會亂用，只會在休會無效時引用驅逐議員離場的手段：「希望他（太上黃）邏輯一些想問題，不應該無限上綱。」他又表明，自己是在議事規則委員會有出缺時，由反對派推選出任委員，故並不存在「代不代」的問題，呼籲有人「不要對號入座」。

## 反對派被指自作自受

有政界中人指，反對派屢次縱容3丑惡行，以致議會秩序名存實亡，惹來各界批評，即使今番同意擴大「驅逐權」亦不過是聊勝於無，對防範3丑在議事廳中肆無忌憚、橫行無忌作用不大，明顯是有意放生3丑。不過3丑經反對派一番「嬌生慣養」、姑息養奸，早已視搗亂議事堂為樂事及習慣，一旦被加以小限制，當然即刻暴跳如雷，要同反對派「死過」。反對派落得如此收場亦叫「枉做衰人、自作自受」。至於其他政壇看倖，則可買定花生，繼續追看反對派「鬼打鬼」的連場好戲了！

香港文匯報記者 鄭治祖

# 網友狂踩社民連 郵址「連累」中聯辦

互聯網發展得越來越普及，各類網上犯罪漸興，大至使用與銀行等機構名稱相近的電郵，套取市民隱私以非法圖利，小至冒用他人名義散布流言以遂其不可告人目的等都時有所聞。最近在「高登討論區」，有一名「tiffany\_chan」的網民，屢屢發表批評社民連及「人民力量」等激進反對派的言論，而登記電郵和中聯辦網址極為相似，是無意相似還是有意識人誤會，實耐人尋味。

## 激似中聯辦電郵註冊

「tiffany\_chan」近期在「高登」多次發出具爭議性的帖子，狠批社民連和「人民力量」，掀起了網上罵戰，有「高登仔」質疑「tiffany\_chan」是「五毛黨」成員。有「高登仔」更發起該網著名的「人肉搜索」起底，指出「tiffany\_chan」在該網的登記電郵是「xxx@lopcg.gov.hk」，而中聯辦的網址則為「http://www.lopcg.gov.cn」，更在社交網站facebook成立名為「一齊去中聯辦搵tiffany\_chan」的群組，試圖「證實」該人在網上的言論「都是受中聯辦所指示的」。

## 網友人肉搜尋起錯底

不過，香港文匯報記者為此特意上中聯辦的網站查證，發現中聯辦的電郵都採用「@lopcg.hk」為地址，而非「tiffany\_chan」所用的「xxx@lopcg.gov.hk」，相信是有人用與中聯辦非常相似的電郵地址，在討論區內註冊發言，至於是否有意要讓人向中聯辦方面作聯想，只有發言者自知。

雖然無法得知該名「tiffany\_chan」的目的為何，但中聯辦是次可謂無故連累，希望「高登仔」以後應對此類懷疑「網絡政治騙案」多作查證，不要人云亦云，免被別有用心的網絡騙子利用。

香港文匯報記者 鄭治祖

# 同道撐擴驅逐權 太上黃鵬爆割席



黃毓民與陳偉業高調開記招，怒罵支持修訂議事規則的4名反對派議員。

立法會議事規則委員會日前通過「有限度」收緊議事規則，僅將驅逐議員離場的權力擴展至各委員會主席，事實對限制議會暴力文化繼續肆虐並無顯著效用。不過，立法會3丑中的人民力量「太上黃」黃毓民及「大口舊」陳偉業已高調召開記者會，怒罵反對派「調轉槍頭」，更點名批評在議事規則委員會中投贊成票的4名反對派議員，包括直斥職工盟議員李卓人等「忘本」，更出言恐嚇稱，雙方此後「是敵非友」，4人定將「自食惡果」，詛咒對方「如商戰般作法自斃，五馬分屍」。

反對派一直阻撓立法會修改議事規則，令議會暴力越演越烈，激發市民不滿，令反對派迫於無奈轉軌，但仍只肯

支持賦權委員會主席亦可驅逐搞事議員離開議事廳。慣於在議會內搗亂的太上黃和大嘴，卻連這些微不足道的限制措施也強烈反彈，於昨日舉行記者會點名狠批4名同屬反對派陣營的議員，包括民主黨主席何俊仁、副主席劉慧卿、職工盟議員李卓人及公黨議員湯家驊，指他們只因不滿受到該黨的狙擊，「為一己私利」，「竟與建制派一鼻孔出氣，支持限制立法會議員的言論及表達自由，是公然打壓民主抗爭行為」。

太上黃聲言，各事務委員會主席由各黨協商產生，議員之間「地位平等」，主席不應有權驅逐其他議員離場：「當議員有激進行為時，休會便可以，否則各黨派互相驅逐，激化黨爭，將永無寧日。」

## 點名李卓人過橋抽板

他又點名批評李卓人，「佢頂咗我（議事規則委員會）個位後就整我，令人失望」，又不滿對方在回應他的責難時，只稱「你都係委員會主席，你都可以驅逐人離場」來回應；黃又稱只要反對派不同意，任何建議均不會獲得通過，今次最關鍵就是反對派願意與建制派站在同一立場：「今次搞少少，日後會逐步推進，一旦有3分2議員支持便可以免免其他議員，這是最重要的原則……對不公平的遊戲

# 反對派操弄「全民保障」打錯算盤

卓偉

反對派在預算案一役遭到滑鐵盧。中文大學最新的民調顯示，民建聯已取代民主黨，進佔最受市民支持的政黨首位，有學者認為，這與政府公布派錢後民主黨仍高調反對有關。而日前另一個民調也發現，反對派議員的民望幾乎全部下跌，以民主黨議員跌得最急。說明反對派借預算案發動的反政府行動得不到市民支持，為了止蝕，反對派近日已將抗爭重點由反預算案改為爭取「全民退休保障」。

早前因為遊行人數每次只是小貓三四隻，反對派決定暫停每周一次的示威遊行，但堅持在4月10日總動員

發動遊行，並以設立「全民退休保障」作為爭取重點。反對派這是孤注一擲，以「全民退休保障」作為抗爭的重點，是為了減輕遊行的政治色彩，主打民生牌，吸引不同政治立場的市民出來遊行。然而，反對派的如意算盤卻不易打響。

「全民退休保障」並非本港新鮮事物，早於1974年原行政會議召集人鍾士元已經提出過類似建議，在強積金設立前社會也進行了長時間的討論，但仍然難以達成共識，說明「全民退休保障」是一項相當具爭議性的政策，尋求共識不易。贊成者認為本港不少貧困長者生活困難，而強積金又成效不彰，「全民退休保障」可以為長者提供制度性的保障，補充現時綜援制度的不足。

但反對者卻指出，「全民退休保障」的來源主要來自市民供款，等如是由青年為老年人供款，讓老年人可以即時享受退休保障，相反青年要供款幾十年後才可享受福利，對於收入有限的青年人並不公平，而在強積金外再要市民額外供款，也不容易得到廣大市民支持。從外國實施的經驗可以看出，「全民退休保障」的供款初時或可收支平衡，但隨着老年人人口愈來愈多，供款將不敷應求，最終要由政府注資。美國、愛爾蘭、阿根廷、希臘等國家的退休保障制度已跡近破產。本港到了2039年65歲的人口將由現時的13%升至28%，屆時青年將難以應付龐大的保障金開支，政府將要為保障金「包底」，恐怕會重蹈這些國家的覆轍。「全民退休保障」原意是好的，但要落實必須經過深入的討論，現在反對派高調要以此作反政府主題，但至今連一個像樣的建議及實行辦法也提不出來，只是一味叫口號，搞示威，將複雜的社會政策簡單化，

總之政府不設立就是不恤民困，其他議員提供不同看法就是無良。就連民主黨副主席單仲偕日前也在《文匯報》撰文反對「全民退休保障」，認為「養老金並非一個長遠解決長者退休生活的理想方案」，說這是「為下一代鋪下往地獄的路」。反對派究竟有否作過研究？

答案顯然是沒有，因為「全民退休保障」是在反預算案受挫後反對派急需轉移視線而找出來的「稻草人」，倉促上陣能有什麼建議？於是反對派故意將政策含糊其辭，只提訴求不提建議，不問成本、不計代價，一味操弄民粹，煽動市民上街，連基本的從政操守都不顧，為了政治目的，不負責任的拋出各種社會議題吸引傳媒視線，具體建議卻付之闕如。這種伎倆根本不可能得到市民支持，就是認同「全民退休保障」的市民也不希望成為政治棋子。4月10日的遊行注定失敗收場，怪只怪反對派一錯再錯。