

# 反對派欲重演2003年政治形勢

周八駿  
資深評論員

儘管特區政府2011/2012財政年度預算案發表後，香港政治形勢呈現惡化，反對派以為有機可乘，加大對抗特區政府的力度，企圖將愛國愛港政治力量逼入死角。然而，只要特區政府能夠堅定地依靠中央和愛國愛港政治力量，明顯地改善管治和施政，在未來幾個月做幾件亮麗的事情以爭取民意支持，那麼，可以預言，反對派欲重演2003年政治形勢的圖謀是不可能得逞的。

反對派阻撓立法會通過特區政府關於2011/2012財政年度臨時撥款議案，在香港歷史上是沒有先例的。即使回歸以來，反對派慣於阻撓或反對歷屆特區政府的歷年財政預算案，卻也未曾導致臨時撥款議案流產。儘管特區政府關於2011/2012財政年度的臨時撥款議案最終獲立法會通過，但是，其一度受挫反映當前香港政治形勢沒有因為特區政府修訂2011/2012財政年度預算案而扭轉。

## 反對派推行堅決對抗特區政府的策略

表面上，反對派立法會議員在2011年3月9日立法會會議審議特區政府關於2011/2012財政年度臨時撥款案時，或投棄權票或不投票是基於他們反對特區政府已做大幅修訂的預算案，似乎是合乎政治理性的行為。然而，實質上，從2010年下半年以來，反對派就推行堅決對抗特區政府的策略，其動機和目的是要在2011年重演類似於2003年的政治形勢，以求在2011年11月第四屆區議會選舉中取得類似於2003年11月第二屆區議會選舉的勝利。尤其其民主黨自以為在反對派政治團體中擁有最深厚的地區勢力，在2003年

區議會選舉中是大贏家，寄望於2011年區議會選舉再次成為勝利者。

2010年6月下旬，由於民主黨立法會議員以及其他若干名屬於反對派的立法會議員在對待2012年政改方案上採取了務實態度，香港特別行政區的政治制度得以在2012年沿着《基本法》指引的方針朝著普選目標走前一大步。當時，善良的香港居民以為，香港政治從此可以擺脫之前兩大政治陣營壁壘分明、嚴陣相對的困局。然而，殊不知民主黨這一所謂「溫和民主派」的中堅，為了「洗底」立即向他們的政治盟友和香港社會證明他們沒有在2012年政改一役中被「招安」，從2010年下半年以來，在對抗特區政府和中央上表現得立場相當鮮明。

## 鼓吹民粹主義 煽動港人不滿

特別是在民主黨元老司徒華於2011年1月2日病故之後，民主黨、「支聯會」、教協等三位一體，利用死人壓活人，竭力煽動一部分香港居民對抗國家執政黨的惡劣情緒。1月下旬以來，北非、中東政局突變。2月，有人企圖在內地策動「顏色革命」。反對派以為國際大氣候和內地政局趨勢對他們有利。於是，民主黨、教協等率先以反對特區政府2011/2012財政年度預算案為口實，打出在香港發動「紫荊花革命」的旗號。儘管3月6日下午舉行的色彩斑斕的大遊行最終沒有使用「紫荊花革命」為標識，但是，反對派人士的用心已暴露無遺。

綜上所述，當前，反對派的政治策略是：竭力鼓吹民粹主義，竭力煽動香港居民對特區政府管治的怨懣，竭力阻撓特區政府依法施政，務必陷特區政府於「跛腳鴨」困境，以便他們在2011年11月第四屆區議會選舉和12月第四任行政長官選舉委員會選舉中爭取盡可能多的選票。

反對派企圖把特區政府和中央政府捆綁一起作為他們的鬥爭對象。這在

他們借司徒華之死大做政治文章中已昭然若揭。不久前，公民黨企圖利用一部分香港居民對於香港經濟融入國家主體經濟、尤其廣東省珠江三角洲區域經濟產生所謂「被規劃」的怨懣，來挑動更多香港居民抗拒香港經濟與國家主體經濟、尤其廣東省珠江三角洲區域經濟融合的情緒，則是又一例。

## 政治矛盾有別 反對派難以得逞

然而，2011年香港政治矛盾的主要表現畢竟與2003年時有顯著區別。8年前，《基本法》第二十三條立法工作激發香港社會相當一部分人的反對或懷疑國家執政黨的情緒。2003年「七一」進行的主題口號是「反對廿三還政於民」，反對派在實際上把矛頭直指中央。而今，反對派能夠利用的是特區政府管治和施政的缺失。香港社會一部分人對於香港經濟融入國家主體經濟、尤其廣東省珠江三角洲區域經濟以構建大珠三角經濟圈的抵觸甚或反對，不可能形成反對中央的氣候。國家經濟和社會發展第十二個五年規劃要給予香港經濟和社會發展以全力支持，在香港社會廣獲好評。香港的前途在於國家，已成為香港社會的主流共識。

所以，儘管特區政府2011/2012財政年度預算案發表後，香港政治形勢呈現惡化，反對派以為有機可乘，加大對抗特區政府的力度，企圖將愛國愛港政治力量逼入死角。然而，只要特區政府能夠堅定地依靠中央和愛國愛港政治力量，明顯地改善管治和施政，在未來幾個月做幾件亮麗的事情以爭取民意支持，那麼，可以預言，反對派欲重演2003年政治形勢的圖謀是不可能得逞的。

# 中策組民調涉財爺 佳叔指恆常無動機

乘機抽水 踏入選舉年，任何議題都動輒被反對派用作撈政治油水的工具。昨日傳媒報道指中央政策組進行的內部民調內容涉及財政司司長曾俊華應否下台，反對派議員即煞有介事地指做法「極不尋常」、「為曾俊華下台鋪路」，促請政府「公開交代」，試圖借政府恆常的內部民調掀起一場「政治風暴」。政府消息人士就重申，無論民意及特區政府都沒有要求財爺下台，曾俊華本人亦沒有辭職意願，質疑有人自製民意壓力，但在空喊口號卻從不思考官員下台的後果及影響，奉勸身為民意代表的立法會議員，斷不能只求出位搶鎊光燈，忘記了為市民及政府施政把關的本份。

## 反對派捏造「政治陰謀」

作為特區政府「心戰室」的中央政策組，向來會就香江政治民生熱話恆常地進行內部民調，以便特區政府掌握民情，為香江把脈。不過，就有指今次民調內容涉及曾俊華應否下台，以及政府是否面對管治危機等內容，反對派神經即時被觸動，聲言當局要公開內部民調結果釋疑。

近期頻頻聲稱被政府「抹黑」的職工盟立法會議員李卓人，更自製「陰謀論」指從未聽聞政府會進行類似調查，事件「極不尋常」，相信內容並非「意外流出」，而是「籠裡雞作反」，管治團隊內訌加劇。他要求當局公布調查結果，又質疑調查本身可能是為曾俊華下台鋪路。

民主黨立法會議員張文光亦稱，該民調做法極不尋常，反映政府無法掌握當前民情，由於調查是使用公督進行，當局應該公開結果。民主黨團召集人李華明就指，倘調查屬實，證明政府並無關上耳朵及眼睛，但他相信結果只作內部參考，除非數據非常鼓舞，當局才會公開。民主黨立法會議員涂謹申則指，作為問責官員要有氣魄才能做下去，「倘結果要求下台的話，如果我係曾俊華本人，就一定走啦！」

## 林大輝：重視民情好事

不過，建制派議員普遍認同政府主動出擊了解民情。「五散人」立法會議員林大輝稱，該調查有助政府「分清聲音、雜音或嘈音」，較單坐在辦公室內憑空想像不失為一件好事，希望當局不要逃避調查結果，但也不能只傾向單一的民調數據。

## 王國興：政府民調正常

民建聯副主席劉江華就指，應留待調查完成後才再回應，暫不作評論。工聯會立法會議員王國興認為，特區政府為深入掌握民意，進行相關調查亦屬正常，但為免引起外界揣測，應該公布結果。自由黨主席劉健儀相信，中央政策組欲了解民情，但涉及官員下台的題目，由政黨進行會較為適合；又指倘有3成被訪者認為曾俊華應該下台的話，當局必須作出檢討。

■香港文匯報記者 鄭治祖

## 引發揣測

正當反對派屢借財政預算案引發的討論製造社會分化，企圖催谷市民上街作為其政治叫價籌碼之時，政壇突然傳出中央政策組委託中大傳播研究中心進行民調，研究市民對財政司司長曾俊華去留的看法，又問及香港目前是否有管治危機，惹起各方人馬揣測。中央政策組首席顧問劉兆佳坦言，中策組經常會就當前具爭議性的政治、經濟及社會議題作民意調查，此為恆常做法，並無任何「政治隱喻」存在，只是為收集真實民情，以供政府內部參考及評估之用。

佳叔坦言，就社會具爭議性議題及所有政府行為與政策，中策組都有興趣知道市民的態度，以客觀、全面、真實地掌握民意：「事實上有些問題，不少政黨、大學學術機構及社會組織都會進行民調，中策組一樣也會問，而且會問得更深入、更頻密、更全面。」

## 為掌民情不論議題

他解釋，中策組其中一項職責就是協助政府掌握民意：「我們不想見到人家在某些議題上掌握了民意數據，而我們沒有，我們一定要有自己的數據才可以作出比較，亦避免被動地受制於人。可以說，我們所做的調



■劉兆佳表示，中策組經常會就社會熱話作民意調查，以供政府內部參考及評估之用。資料圖片



■李卓人陰謀論指是政府內部「籠裡雞作反」。香港文匯報記者劉國權攝



■王國興認為政府為掌握民意，進行民調屬正常。香港文匯報記者劉國權攝

查量很大、面很寬，這樣才可以履行協助特區政府掌握民情的職責，當中並不存在任何政治動機，而最敏感的議題也毋須迴避。」

## 港府：供內部參考

政府發言人回應傳媒查詢時亦指，中央政策組經常就不同的政治、經濟、社會和生活質素以至社會所關注的議題，委託學術研究機構和商業調查研究機構進行民意調查，供政府內部參考。民意調查的問卷是由中央政策組獨立自行設計，然後交由受委託機構調查。特區政府不會就任何個別調查發表評論。

有線電視新聞台昨日報道指中策組委託中大傳播研究中心進行民調，調查員以電話訪問大約1,000名市民，當中共有24條問題，先問市民是否信任特區政府，以及是否信任行政長官曾俊華，有非常信任至非常不信任5個選項；然後再問及財政預算案，問市民應否派6,000元給新移民或永久居民，選問受訪者認為曾俊華有否需要為預算案引發的爭議辭職，可以在非常需要、需要、普通及不需要中選擇其中一項。報道又指，調查還有幾條與遊行有關的問題，包括是否同意家長帶同小孩去示威遊行，以及警方當晚使用胡椒噴霧有否遵守指引警告示威者等。

■香港文匯報記者 鄭治祖

# 洩委託者身份 做法不專業

## 政治懸案

中策組委託學術機構進行的內部民調內容，理論上不應洩露，緣何相關「問卷」卻突然「流出市面」呢？根據中策組和受委託的民調機構中大傳播研究中心的說法，保密與否出現「羅生門」版本；但有民調機構中人坦言，保密委託者身份是業界內的金科玉律，不明白何以今

番會出現這類不專業的「蝦碌意外」，「做壞規矩」。

中策組首席顧問劉兆佳接受香港文匯報記者查詢時表示「外洩原因還在調查當中」，強調不是針對個別事件，而是一般而言，負責民調的機構都應有專業及合約上的責任保證委託者身份不被公開，以免影響調查結果的客觀性。中大

傳播研究中心則有消息透露，中策組確曾表示不欲委託外洩，但研究中心回應指機構不會主動提及委託者，但若受訪者問起，機構會如實回答，雙方最後並沒達成「保密協議」。

## 民調機構應交代說法

雖然有人認為「民調問卷」外洩可能

是有「精靈」受訪者敏感地意會到調查的新聞性，進而向傳媒機構「報料」，但政界中人坦言「可能性較低」，皆因相關報道連「受訪人數」及「問卷有幾條問題」都清楚羅列，並非一般受訪者可以知悉，故「漏料人」必然是「相關人士」，或是「有心人」刻意想製造新聞，引起社會關注及討論。而無論白紙黑字的「保密協議」是否存在，中大傳媒研究中心亦應對此有所「警覺」，並就問卷外洩主動查找「死因」，給委託者一個交代。■香港文匯報記者 鄭治祖

# 反對派政治表演還能走多遠？

卓偉



立法會昨日再審議政府提交的臨時撥款議案，雖然反對派繼續投棄權票，但在建制派支持下議案獲得通過，解決了一次差點令政府運作癱瘓的危機。無疑，在建制派擁有過半數議席下，只要得到建制派支持，議案通過基本上沒有懸念。然而，這次反對派因否決臨時撥款引發的民意反彈，正說明反對派過去樂此不疲操弄的「表態式政治」已經走到了盡頭，反對派繼續將嚴肅的政策討論作為政治表演場所，肯定自食其果。

反對派明知臨時撥款議案與新一份財政預算案並沒關係，而且撥款關係到政府的各種營運開支，關係千家萬戶市民的生活，根本沒有理由也沒有必要否

決。然而，反對派最終卻將臨時撥款否決，原因並非是否否決撥款的嚴重性，而是他們習慣將撥款作為政治表態場所，以示對政府不滿。而過去由於有建制派護航，反對派的表態並沒有出現太大問題，議案同樣可獲通過，市民也不大計較反對派是贊成還是反對，只要工商百業不受影響就是。然而，這次反對派議員趁多名建制派議員到北京開「兩會」之機，否決臨時撥款，社會不滿反對派罔顧市民利益，紛紛口誅筆伐，反對派受盡眾矢之的，正說明這種「表態式政治」不是沒有成本。

近年本港民粹主義大行其道，立法會淪為政客表演場所，其中反對派議員由於立場定位問題，對於各種議案政策較少有深入的研究分析，取而代之是民粹式、非黑即白的政治表態，屢屢利用一些議案及撥款

作政治宣示，不顧後果的否決棄權，已超出議會鬥爭的策略理性(Strategic Rationality)，是一種不負責任的「表態式政治」。總之凡是政府與商界合作就是「官商勾結」、樓價急升就是「地產霸權」、民生困難就是「沒有民主的結果」，以簡單的二分法表態取代理性的政策辯論。在投票上，不論政府的政策是否有利，反對派都反對如舊，不必做什麼政策研究，只要在議會上將官員痛罵一場，再將片段放上網讓支持者讀好鼓掌，就當完成了議員的職責。

在過去一段時間，這種「表態式政治」確實是無往而不利，費力少而傳媒又樂於報道，反對派也自我感覺良好，黃毓民之流更以為政治就是「誇誇其談」。然而，當出現偶發性因素時，反對派不負責任的行為隨時引發嚴重的後果，就如這次如果立法會不是用酌情權免去政府再提交議案的預告期，政府可能就會出現十多日斷水斷糧的日子。正告反對派不要以為政府在夠緊之下他們可以只罵不做，不會有什麼後遺

症。立法會議員代表市民監察政府，除了政治權謀之外，更重要是判斷及負起社會責任，不能因為政治立場就不問是非利害「為反對而反對」。在1940年美國大選中敗給羅斯福的共和黨候選人威爾基Wendell Willkie，在敗選演說時說過這樣一句話：「我向自己說，你在未來4年的責任，是充當一個忠誠反對派……所以，就讓我們不要陷入黨派政爭的錯誤當中，徒然為了反對而反對。反對之目的，必須是為了成就一個更強大的美國，而不是為了削弱之。」

這說明一個忠誠的反對派，必須以社會利益為依歸，令政策制訂得更完善，推行得更暢順，而不是為了政治鬥爭，為了撈取政治油水。反對派如果繼續沉迷於「表態式政治」，不但會令政府施政舉步維艱，而且也會暴露其顛覆無能、不顧市民利益的不堪面目，這次事件正是一個教訓。