

競爭力比自由度更加重要

美國傳統基金會及《華爾街日報》昨日聯合公布「2011年經濟自由度指數」，本港連續第17年蟬聯榜首。新加坡雖然仍排名第二，但得分由去年的86.1升至87.2，進一步拉近了與本港的差距。本港17年蟬聯經濟自由度冠軍，反映本港營商自由及吸引力位居全球前列。然而，本港在多個自由度評分上與新加坡等競爭對手差距正不斷縮窄。同時，本港的綜合競爭力停滯不前，已敲響了警鐘。實際上，競爭力比自由度更加重要，當局在保持本港自由經濟優勢的同時，更要加強對經濟發展的長遠規劃，加大力度提升本港競爭力，加快本港經濟的發展。

本港在營商自由、財政自由、貨幣自由、投資自由及金融自由方面存在較大優勢，相反在政府開支、廉潔程度和勞工自由3個項目卻輸給次席新加坡。這與本港政經環境的轉變有一定關係。隨着雙普選進程的推進，民粹主義有升溫趨勢，對於各種社會福利的要求也不斷增加。固然，當局推出措施改善基層市民生活和紓解民困是應有之義，但也要避免福利主義窒礙經濟活動、加重政府財政負擔，衝擊本港自由經濟基礎，社會各界必須有所警惕。值得注意的是，新加坡政府一向在經濟發展上扮

演積極角色，但並未有損及其自由經濟的地位，相反在政府大力推動金融業開放後，自由度更進一步上升。世界經濟論壇早前的全球競爭力報告顯示，本港連續第3年排在第11位，而新加坡卻由第5位躍居今年季軍。本港競爭力不進反退，顯示當局固於「積極不干預」政策，不利經濟長遠規劃，也不利推動高增值產業發展。針對目前本港經濟自由優勢正在減少，競爭力又在下降，當局除了繼續保持和促進自由經濟運作暢順，提供良好的營商環境和配套措施外，更要積極引導產業更新轉型，重視政府作為經濟發展促進者的角色和功能。

自由度指數主辦機構提到，本港目前16.5%的利得稅雖然在區內屬於較低的水平，但近年鄰近地區已相繼調低利得稅吸引外資，新加坡更已降至17%，當局應考慮進一步下調利得稅。本港在改善在職貧窮、紓緩貧富懸殊、完成最低工資立法的同时，也要保持經濟增長，為市民創造更多的就業機會。因此，當局應保持本港低稅制及簡單稅制的優勢，因應其他地區的情況作出檢討及調整，確保本港的稅制在國際上保持競爭力，吸引更多外資來港，讓廣大市民都能夠受惠。

(相關新聞刊A2版)

縮班不宜搞平均主義

北區14間中學達成協議，自願減收一班，以紓緩殺校壓力，是全港第一個區全區減班。事實上，由於本港適齡生源大幅下降，通過縮班安排，可令大部分中學暫時避過殺校、裁減教師的危機，減輕對教育界乃至社會造成的衝擊。還需看到的是，學校優勝劣汰，有利於提高教學質量，因此，當局推行減班計劃要顧及社會對優質教育的需要，審慎處理優質學校例如部分官校的減班，避免縮班簡單化、一刀切，搞平均主義。

全港中學生人口持續下降已成大勢所趨，不少學校將因生源不足面臨殺校的命運。北區全區14間中學達成共識，順應教育局提出的「自願優化班級結構」計劃，願意減收一班，既可獲得教育局的額外資助，學校亦毋須解僱超額教師，更重要的是，減輕了短期內被殺校的壓力。有參加減班的校長認同，減班是最有效紓緩殺校的方法，預計減班後，可以令區內學校未來數年收生穩定。劃一減班還避免了不同學校在減班問題上有差別對待，防範出現「標籤」效應。

出生率下降，適齡學生不足，已成為本港人口的結構性問題，教育局推出縮班計劃只能延緩殺校，卻不能根本改變這一局面。昨日教育局局長孫明揚亦不願保證因為北區中學同意縮班而將來不用殺校。以劃一減班換取不殺校，只是將對教師、辦學團體利益的觸動降至最低。不過，所有中學不問素質通通減班，令傳統名校包括不少官中亦要跟隨減班，意味着學生入讀教育素質較好的中學機會亦減少，對基層子弟的影響尤大，他們接受良好教育向上提升的機會更渺茫。

生源減少，本來是對學校汰弱留強的重新選擇，有利優化教育。如果「一刀切」縮班，將導致部分口碑好的學校亦要遵循，不符合優化劣劣原則。好學校對提升本港教育素質具有重要作用，學生、家長始終對好學校有殷切需求。教育以學生利益為先，當局決心推行減班計劃，但不能不重視社會的不同意見和訴求，應審慎處理優質學校的減班問題，給予其是否縮班的自主權，令本港的教育質量、學生利益得到有效的保障。

(相關新聞刊A25版)

龔06遺囑 真跡機會2.47億分之一

整合原審法官判辭數據 華懋陣營播投影片推斷

香港文匯報訊(記者 鄭佩琪)已故華懋集團主席龔如心遺產上訴案昨踏入第3天審訊，輪到華懋陣營陳辭。華懋代表律師昨集中講解陳振聰手持2006年遺囑的龔如心英文簽名「Nina T.H. Wang」的偽冒特徵，並用投影片講解整合原審法官林文瀚判辭的分析及計算數據，推斷該遺囑上龔如心簽名屬「真跡」的機會是2.47億分之一，見證人王永祥簽名屬「真跡」的機會則為37.1萬分之一。

千億爭產第二回 改派大狀陳肇基攻筆跡證據

上訴案昨繼續於高等法院科技法庭審訊，華懋陣營昨午改派大律師陳肇基出戰，負責筆跡專家的證據，並綜合林文瀚判辭作出分析。林文瀚於去年2月頒布的判辭中，表示2006年遺囑上龔如心簽名有7處主要不同處，見證人律師王永祥的簽名存有多項疑點，屬「高技術的臨摹」。林文瀚相信王永祥及另一見證人吳崇武所簽的文件，即華懋陣營持有的2002年遺囑，才是龔如心最後的遺囑，裁定陳振聰手持的遺囑屬偽冒。

講解龔簽名有18個偽冒特徵

華懋陣營整合林文瀚判辭的分析，並製成數據表，陳肇基集中講解2006年遺囑的龔如心英文簽名「Nina T.H. Wang」的偽冒特徵，指該簽名有18個偽冒特徵。陳肇基利用焚幕播放有關資料的投影片，讓法官、記者及公眾人士觀看，並推算2006年遺囑龔如心「真跡」簽名的機會是2.47億分之一，王永祥簽名是「真跡」的機會則是37.1萬分之一。為方便講解，華懋陣營放大龔如心的英文簽名，利用紅色箭頭顯示偽冒特徵位置，並把簽名不同部分拆開，突出偽冒特徵，另附有文字解說，清晰仔細。筆跡專家理據部分的陳辭未完結，今晨繼續。

指王對文件印象清晰非瞥見

除主攻筆跡專家證據，華懋陣營昨也重點反駁陳振聰陣營指王永祥證供不可信的觀點。代表華懋陣營的另一資深大律師張健利昨於庭上指出，王永祥並非如代表陳振聰的資深大律師Ian Mill所說，只「瞥一瞥」2006年見證的文件，其記憶質素有問題，張健利反駁指，王永祥能夠清楚講出見證文件沒有剩餘遺產部分(residue及remainder)等字眼，並能夠向龔如心清楚指出該份文件是「部分遺囑」(Partial Will)，建議龔正式找律師處理，龔如心也有回應「我知道」，顯示王永祥的記憶全面，對該文件印象清晰，並非瞥見。



華懋與陳振聰雙方理據對比

- 陳振聰陣營**
- 2006年「部分遺囑」見證人王永祥簽署文件時，「瞥一瞥眼」，其記憶質素受質疑。
 - 陳振聰很富有，案件可能引起公眾關注，偽造遺囑須承受極大風險，陳不會冒險。
 - 2006年遺囑的龔如心簽名倘屬偽造，臨摹者不會在文件摺痕上簽名。
 - 陳振聰收到2006年遺囑後兩天，向妻子譚妙清展示，陳不可能於兩天內找到臨摹者「做假」偽冒見證人簽名。
 - 2006年遺囑的筆痕與「過底紙」重疊，若陳振聰偽造遺囑，不可能把「過底紙」呈堂。
 - 龔如心先後3次把6.88億元給予陳振聰，但2006年「部分遺囑」只給1,000萬元予陳，做法侮辱及荒謬。
 - 龔、陳是親密愛人，龔如心會把遺產留給陳振聰。

- 華懋慈善基金陣營**
- 王永祥能夠清楚講出文件沒有residue及remainder(剩餘遺產部分)等字眼，反映其記憶全面。
 - 原審法官林文瀚指陳振聰為達目的，願意付出任何代價。2006年遺囑於當年10月訂立，龔如心5個月後病逝，陳振聰有足夠時間查探其他人有否遺囑副本，並保留遺囑作籌碼。
 - 可能龔如心習慣簽署文件後將其對摺及放入信封，之後交予陳振聰，臨摹者偽冒簽名後，也有樣學樣「對摺2006年遺囑」。
 - 筆跡專家曾供稱指，香港有許多富純熟技術的臨摹者。
 - 偽冒者這樣做或有其原因，陳振聰可能有所隱瞞或說謊。
 - 2006年遺囑可能只是風水遺囑，1,000萬元只是酬金。
 - 龔如心非常重視與丈夫攜手創立的華懋王國，而且重視慈善，絕不會把華懋王國及巨額遺產交給陳振聰。

資料來源：龔、陳雙方陳辭 製表：香港文匯報記者 鄭佩琪

張健利：龔不會將王國交「別人的丈夫」

香港文匯報訊(記者 鄭佩琪、羅敏文)陳振聰自稱是龔如心的「親密愛人」及唯一遺產繼承人，華懋陣營昨於上訴庭重點反駁指，原審法官林文瀚同意龔、陳有「親密關係」，但關係建基於金錢之上，龔如心「聘請」陳振聰，只為尋找失蹤多年的丈夫王德輝。龔如心非常重視與丈夫攜手創立的華懋王國，她絕不會把華懋王國及巨額遺產交給「別人的丈夫」。

原審判龔陳關係建基金錢

代表華懋陣營的資深大律師張健利昨表示，陳振聰一方認為原審法官林文瀚沒有詳細考慮龔、陳兩人關係，張健利反駁指，林文瀚審閱兩人的錄影帶、合照等資料，林文瀚表明認兩人自1992年9月開始發展「親密關係」，後

來龔如心與家翁爭產，捲入偽造遺囑案，兩人曾停止見面，至2005年兩人重逢後，親密關係持續。惟林文瀚始終認為，龔、陳兩人只屬風水師及客人關係，龔如心「聘請」陳振聰，只為尋找失蹤多年的丈夫王德輝，兩人關係建基於金錢。

有心栽培接班應生前鋪路

張健利說，林官曾列出龔如心胞妹龔因心的證供，指龔如心確想育有兒子，但不願成為陳振聰子女的乾娘，龔如心生前甚至希望借王德輝兄弟的精子人工受孕，最終被龔仁心反對。華懋集團由龔如心與丈夫攜手創立，陳振聰則是「別人的丈夫」，龔如心沒理由將華懋王國及巨額遺產交給「別人的丈夫」接手。

再者，如果龔如心有意栽培陳振聰成為華懋集團接班人，理應在生前為陳振聰「鋪路」，讓陳振聰獲得華懋高層接受，而不是待龔如心死後，陳振聰及2006年遺囑才曝光，質疑該份遺囑的可信性。

指林官判決基於實際證供

張健利指出，林官已仔細考慮及分析陳振聰的庭上證供，並認為陳的證供不可信，全是剪裁出來以符合他的動機。對於陳振聰一方早前攻擊龔如心2002年訂立的遺囑並非為慈善，而是為個人利益的論點，張反駁指，林官的判決是基於實際證供，絕非靠揣測，從證供顯示龔如心熱愛與王德輝創立的華懋王國，龔對華懋集團及華懋慈善基金的重視程度高於陳振聰。



華懋陣營代表資深大律師張健利(左圖)指原審法官林文瀚始終認為，龔、陳兩人只屬風水師及客人關係。右圖為代表陳振聰陣營的英國御用大律師Ian Mill。

華營指陳上訴理據 屬懷疑非事實

香港文匯報訊(記者 鄭佩琪、羅敏文)高等法院上訴庭昨繼續審理龔如心遺產上訴案，華懋陣營逐點反駁陳振聰陣營提出的上訴理據，強調原審法官林文瀚已詳細考慮所有證據，並在判辭中清楚交代裁定陳振聰敗訴的理據，質疑陳振聰一方的理據是基於懷疑，並非事實。華懋陣營並指，雖然林文瀚沒有接納2006年遺囑是風水遺囑的說法，但林也不排除風水遺囑的可能。

代表華懋陣營的資深大律師張健利昨陳辭時，逐點駁斥代表陳振聰的英國御用大律師Ian Mill過去2日提出的上訴觀點。張健利表示，陳振聰陣營對林文瀚的指控是不公平及沒有根據，缺乏理據及犯了根本錯誤，林文瀚基於事實證據及各種可能性作出裁

未能證明原判結論錯誤難翻案

張健利說，陳振聰陣營如要推翻原審判決，首先須證明林文瀚的結論錯誤，其次是要證明華懋陣營所持的2002年遺囑並非龔如心真正意願，但對方卻未能證明第1點。至於陳振聰聲稱持有龔如心的2006年遺囑，張健利指該文件可能是風水遺囑，雖然原審法庭最終沒有接納這說法，但判辭中也列出證據指，有這個可能性。張健利反駁陳振聰陣營指王永祥是不可靠的證人，強調王永祥在作供時清楚講出所記得的事情，不記得的也誠實說出，相信王永祥是誠實及可靠。



華懋陣營指龔如心不會將華懋王國交給「別人的丈夫」。圖為尖沙咀華懋廣場。 資料圖片