

聚焦廢物處理 政府寧「失威」免鬥氣

李自明

新年伊始，萬象更新，擾攘一時的將軍澳堆填區擴建廢令風波亦有「圓滿結局」，政務司司長唐英年昨日主動宣布放棄就立法會通過廢除《2010年郊野公園修訂令》尋求司法覆核。政壇老友為自明拆解這段「權力」公案，認為政府最終不願與立法會對簿公堂，並非示弱之舉，只為顧全大局，避免在選舉年來臨之際，令社會再度陷入政治爭拗之中，反而無法重新聚焦於如何妥善處理都市廢物問題的核心討論。

反對派為爭權罔顧民生

老友引述消息人士指，港府曾就事件徵詢2位資深律師意見，確立法會無權力廢除堆填區指定令，與立法會所持觀點完全不同。不過，事件中因須釐清行政機關和立法機關的權力分配問題，為免影響行政立法關係，港府權衡大局後決定不提出司法覆核，但不代表接受立法會的法律觀點。

老友話：「若政府為求面子攸關，確係施政權威，當然要告上法庭，但此舉無助改善迫在眉睫的廢物處理，亦無益於建立良好的行政、立法關係，事件更沒有非要鬧個你死我活才能一清二白的迫切性，兩害取其輕下，當局退讓一步，就能消弭一場風波，又何樂而不為？」

廢令風波持續多時，老友直言，風波由一開始便已「焦點旁

落」，明明是審議將軍澳堆填區擴建，以求處理林市的都市廢物問題，但最後各個政黨卻陷入自導自演的政治怪圈之中，脫離問題本質，演變成立法會是否有權廢令的一場「權力之爭」。

老友嘆息道：「最不幸的是一講到『權』字，反對派議員即刻七情上面，完全忘記廢物問題仍『有壓力、未解決』，也沒有提出甚麼具建設性改善方法，總之就是將事件高度政治化，無論政府如何解釋包括行政長官及立法會均無權廢令，他們都置若罔聞，且調子越唱越高，勢要將法例解釋到符合他們的政治目的，這說明廢令是要明落你政府面，唯有如此才能顯示出立法會的『威權』。而當事件變到牽涉立法會的權限時，其他黨派無得選擇，只能『跟風』。」

權在政府理據站得住腳

政府如今主動退讓，不尋求司法覆核，豈非正中反對派下懷？政界老友坦言「非也」，只因唐唐詳細解釋了「決定」的三大理由，又強調此事並非先例，又預告日後若再遇爭議，當局不排除在有需要時向法院尋求裁決，律政司司長黃仁龍也再三強調政府的法律理據絕對站得住腳，可見「退讓絕非示弱」，而是三思而後行的「顧全大局」：「政府想夠『英』，就會選擇告上法庭，

但一定會被反對派批製造事端，打壓立法會，破壞行政、立法關係，只是政治幾吊詭都會，今日政府不提IR(司法覆核)，那些反對派議員一樣有嘢講，就是說你仍埋下『奪權』的定時炸彈囉！」

老友嘆言，「告與不告」還需衡量事件的「嚴重性」，既然爭論源頭——「固體廢物處理」已另有安排，政府決定不再徵用清水灣郊野公園5公頃土地，故為此而打官司，似乎就純為「贏場牙戰」，而非為釐清當中的法律權限：「又不是非告不可，別無選擇，更看不到日後還有很多類似的個案會發生，既然這個連是否屬於系統性問題都成疑問，就無謂為嘆氣，搞到行政立法徹底反面啦！」

陷無窮爭拗 市民倒霉

老友又謂，政府「退讓」是希望令廢令風波劃下句號，社會重歸問題主軸，聚焦討論如何處理都市固體廢物問題，環境局局長邱騰華昨日亦公布研究固體廢物收費等方法，可見政府是急切解決當前急務，而無意與立法會糾纏於「權力之爭」之中，反對派恐怕亦應「見好就收」，做好議員應盡之責，就廢物處理「落多幾錢心機，提多幾個可行建議」，否則隨時「贏贏糖，輸輸廠」，倒霉的還是香港市民。



航運界選民縮水 劉健儀「發晦氣」

按捺不住

2012政改方案通過後，本地立法問題隨即「上馬」在立法會討論，立法會各大黨派都盡最後努力向政府提出各種細節建議，希望優化選舉。據悉，除了反對派一貫要求政府把「超級區議會」的提名門檻降低至10席外，最落力要求擴闊功能界別選民基礎的，可算是來自航運交通界的自由黨主席劉健儀(Miriam)，而她昨日更「發晦氣」指，如果當局不「嚴肅接受」其業界要求擴闊選民基礎的建議，寧願取消航運交通界功能界別。林局長(林瑞麟)見狀即時「安撫」，指目前仍在條例草案的審議階段，任何意見都會尊重，並會細心聆聽。

反對派向來以功能界別選民基礎狹窄為由，攻擊來自功能界別的議員沒有存在價值，這令一向積極投身立法會工作的Miriam等功能界別議員蒙受不白之冤。



劉健儀昨日「發晦氣」，不滿其航運交通界的選民基礎「不加反減」。香港文匯報記者莫雲芝攝

劉：若不擴闊不如取消

劉：若不擴闊不如取消

在昨日的立法會政改本地立法條例草案的委員會上，Miriam再次把握機會向林局長「陳情、申冤」。她投訴說，目前有不少航運交通界的新團體都有加入成為運輸會舉行例會的成員，但當局在擴闊選民基礎的問題上「郁都唔啱，唔加不特止仲要減，唔知政府想做咩」；她更批評，不少業界曾就此去信當局提

出要求，但當局「視而不見，聽而不聞」。為此，Miriam要求當局「嚴肅接受」其業界要求擴闊選民基礎的建議，否則「不如就此取消航運交通界這個功能界別」。

反對派乘機抽水「贊成」

反對派多名議員見到平時在政改問題上「情理兼備」的Miriam突然作出「大控訴」，即乘機「抽水」拍枱表示支持，有議員更搭訕高呼「舉腳贊成」，令議事堂突然出現不少雜聲。

一向見慣大場面的林局長見狀，即時向Miriam作出「安撫」，解釋航運交通界的選民基礎「不加反減」，是由於有個別團體未能擔當在

界別中扮演的角色，因而需要作出取消。

林局長「安撫」允聽訴求

針對不少航運交通界團體都希望成為新選民的要求，林局長承認，當局收到不少有關團體與公司的申請，當局對此亦會逐一回覆，而目前政改本地立法的條例草案審議，當局對於任何意見都會尊重，並會細心聆聽。

政壇看客說，雖然未知當局最終會否接納Miriam有關擴闊選民基礎的要求，但坊間一般相信，一眾功能界別議員會就同類要求與當局繼續「針鋒相對」，甚至是作出更多方面的「角力」。

香港文匯報記者 鄭治祖

網民：「做人不能太吳志森」

香港文匯報訊 《文匯報》1月4日「政情與評論」版發表《吳志森：你有批評過反對派？為建制講過好話嗎？》一文，再次引起讀者和社會的熱烈反響。該文當日在《文匯報》電子版的點擊率名列第一，引起200多名網友留言激烈討論和交鋒。

指吳比CNN卡弗蒂還壞

許多網友留言對吳志森利用港台《自由風》節目，抹黑攻擊國家執政黨和內地的社會制度，攻擊特區政府及愛國愛港力量，表示強烈不滿和抨擊。有網友指：「吳志森最大的問題是利用港台抹黑攻擊國家執政黨和內地的社會制度，將港台變為另一個自由亞洲電台，做了美國中央情報局不能做的事情。」許多網友對此留言表示深有感觸。有網友指：「做人不能太CNN，做人不能太吳志森，吳志森比CNN的卡弗蒂還壞！」有網友表示對吳志森陰陽怪氣極之厭惡：「吳志森口大舌長，會吹善謊。有時他不必大聲吹，他特有的陰陽怪氣和畜生相，已經讓人聽之欲嘔，觀之必嘔了。」有網友對吳志森主持港台節目悖逆持平原則表示不滿：「日夜批評，

大罵大鬧，指鹿為馬，公器私用，不讓異見者發言，就是他們口中的民主，最起碼的公平自己都不能做到，何以要求別人！」

要求當局不能視若無睹

有網友揭露：「港台怕負責任，節目出必有標示是『私人節目』，試問為什麼『公器私用』？」有網友質疑港台管理層：「那麼我們要求取消這樣的單邊廣播也不是民意麼？只有吳志森的就是民意？不喜歡聽他的就不是民意？先搞清楚原則是不是為單一政黨做事？有否公平？」

有網友要求：「特區政府對吳志森公器私用，不能視若無睹，必須炒魷，否則就不能向納稅人交代！」「就瞧香港政府如何動作了，是姑息縱容，還是立即將吳志森驅逐出港台！姑息縱容就是養虎為患！」許多網友紛紛要求：「吳志森公器私用，必須炒魷。」有網友指出：「放任吳志森這種敗類在政府出資的港台反中亂港，香港政府難辭其咎！」「該是香港政府整治港台的時候了，這是政府職責範圍，否則就是瀆職！」

港傳媒公信力跌 英美媒體評分更低

民意調查 香港新聞工作者一向以拚搏見稱，在報道北京奧運會、四川大地震、菲律賓人質事件等重大新聞中，總是衝鋒陷陣，受到市民和世人敬重好評。但根據香港中文傳播研究中心的最新調查顯示，香港傳媒的整體公信力都明顯下跌，平均分為6.36，這比2009年的6.84低了不少。

電子傳媒獲信較多

在資訊發達年代，市民每日都會從不同媒介接受資訊，而電子傳媒依然被市民認為較為可信。調查顯示，電子傳媒的平均分數有

6.29，報紙傳媒則只有5.92，惟兩者的平均分數都較2009年錄得明顯跌幅。

值得留意的是，是次調查亦邀請香港市民就外地傳媒作公信力評分，總體而言，倘若與外地傳媒比較，香港傳媒的公信力仍然表現不俗：香港和英美的「精英電子傳媒」的評分相差不遠，港人對一些香港「精英報」的評分更比英美的高。

調查機構相信，是次調查除了整體分數下降外，可以看到傳媒生態的基本格局穩定，不同傳媒機構在公信力排名上的位置沒有很大變動。

香港文匯報記者 鄭治祖

長毛不悔咒言 仇恨之心暴露無遺

蕭何



中國人有個規矩，對手逝世之後，就不加惡詞，善頌善禧一番。這是中華文明道德的表現。社民連反其道而行，長毛在司徒華逝世後仍要詛咒司徒華一番，堅持說，不理解司徒華不贊成「公投」，詢問司徒華「癌細胞是否上腦」完全有錯。他說：「司徒華與所有人一樣，他對的，我們會記得，錯的我們也會記得，我不可以同意他的觀點。他病情惡化都是因為着力反對『五區公投』，有得悔惜。」言下之意，非鞭屍三百不可。死者已矣，社民連仍滿懷仇恨，可見「五區公投」慘敗令他們惱羞成怒。甚麼仁義、甚麼文明、甚麼民主的偽裝也拋到了九霄雲外。

「五區公投」是社民連針對政改方案奪取權力的周密部署。社民連以為祭出了「政壇教父」、公社兩黨合流，二打一，民主黨已經沒有選擇的餘地，只有跟從的份兒。何俊仁之流，黎智英、李柱銘可以將之搞掂，豈料病中的司徒華反戈一擊，極力主張不參加「公投」，支持政改。民主黨大會，使李柱銘之流變成了少數，激進派的計劃立即泡湯。

「公民投票」，乃連戰連捷，燃點激進政治硝煙之計。社民連人丁單薄，實力有限，根基虛浮，選舉講政績，一定比不過其他政黨。社民連乃烏合之眾，靠激進的氣氛凝聚激進的青年，以「馬草泥」之下三濫人物去做政

治騷，搖唇鼓舌，煽動街頭、市井習氣人物理堆，氣氛愈不理性，愈有利社民連「發水」擴大體積。第一步，乃進行「公投」；第二步，細綁否決政改方案；第三步，舉行大遊行；第四步，攻擊中央不予香港直選民主。接着，四場選舉接踵而至，社民連之任亮憲式人物在街頭上、《城市論壇》中出盡風頭，獨霸電視鏡頭，好易上到位。但一定要在社會氣氛「滾」和「亂」的配合，才有機會實現這個偷襲式的計劃。時間拖長了，人心思定，社民連人物的所有缺點和醜陋面目就暴露無遺，就會穿煲了。

「五區公投」僅得17%的投票率，使社民連聲望大跌，接着政改方案通過，香江市民都相信，跟着《基本法》的政制模式和時間表，普選一定會來。這樣政情急轉，香江的政治氣氛變得和睦冷靜，社民連如跌入冰窟。時間長了，香港人有機會看到社民連內兩派的狗咬狗骨、內訌不絕，也看到「太上黃」的獨裁和專橫，看到了兩派人物的淫惡風流面目，最後還看到社民連舉黨包庇「花花太歲」任亮憲淫行的橫蠻言論，企圖一句「共產黨陰謀」，一封律師信就想隻手遮天，掩住悠悠眾口。呼喇喇大廈傾，社民連散咭矣。這都是司徒華搞亂了社民連大局。難怪「選舉利益第一」的社民連長毛堅持說，司徒華是反對「公投」太出力，所以癌病惡化，不會悼惜這個仇人。這和擲檣屍的惡行如出一轍，仇恨入心，惡言惡行無所掩飾也。

香港電台要通緝犯來港向誰施壓？

徐庶



特區政府不斷向香港電台增加資源，最近又擴大了香港電台的公務員編制，在在說明，香港電台是香港特區政府結構的一個組成部分。但是，香港電台某些節目一直陰陽怪氣，其表現是傾向一些政治派別，不斷為香港製造難題，製造無謂的分歧和糾紛。

昨日，香港電台的節目又有出軌的舉動，專門訪問「支聯會」的張文光，張文光表示已向特區政府轉述王丹希望來港出席司徒華喪禮的訴求，正等待結果。張說，不少民運人士曾低調到港，不明白為何王丹一直被拒絕。

王丹知道自己的背景和政治目標，在美國取得居留權，又不是香港人，若要悼念，網上視頻已足，何必來港製造政治風波？

香港電台的節目邀請「支聯會」人物上電台，傳播這種訊息，製造輿論，究竟是向誰施壓？很明顯，就是向特區政府施壓，為特區政府製造難題。香港和內地一直有司法的互助，互相通報通緝犯的名單，把刑事犯罪人物交給對方處理，這種良好的司法合作關係有力地保障了香港的治安穩定和政治穩定，大量內地人士能夠

到香港自由行，正是因為有良好的兩地治安合作關係作為基礎，這對香港的經濟民生大大有利，香港零售業飲食業旅遊業一直非常興旺，創造了大量就業機會，此乃香港的福祉所在。

王丹不准來港，因為他在內地通緝犯名單之內。如果讓他入境，特區政府立即面臨相當尷尬的處境，如果讓他在香港從事反中政治活動，更加損害兩地的關係。所以，為了避免把刑事通緝犯交給內地的尷尬局面，特區政府一直拒絕招惹這一種麻煩人物。張文光說，為何王丹一直都被拒絕進入香港，他自己不明白。這是裝傻扮懵而已。

香港電台節目主持人當然知道其中的原因，仍然明知故犯，利用節目的公共資源，為一些派系所運用，向特區政府施壓，損害香港的利益和穩定，為特區政府製造麻煩，其用心昭然若揭。一般而言，用公帑開辦的電台，有責任維護香港的整體利益，溝通政府和民間的隔閡，不應該成為一個派系的喉舌，而忽視其他社會階層和政治力量的利益和呼聲。香港電台的守則，對此已經作出了明確的規定。香港電台就是不執行。

規定成為一紙空文，束諸高閣，這是誰的責任？