

# 公共衛生 + 全球化



除降低食量外，適當運動能消耗身體多餘的卡路里。 資料圖片

## 脂肪稅

社會對於徵收脂肪稅有不同的建議方法，現時的研究及推行方向主要是向特定製成品徵稅。這些稅項預期能減低因肥胖導致的死亡率，並節省相關醫療開支，增加數以億計稅收。

### ● 兩大建議徵稅方法

1. 向導致肥胖的原料及成分徵稅，如鹽、油、糖和肉類等。
2. 向特定製成品(零售產品)徵稅，如某些卡路里超標的汽水、薯條、漢堡包和零食等。

	向原料及成分徵稅	向超標製成品(零售產品)徵稅
好處	可使生產商於製造食物過程中考慮成本問題而減少使用過量原料	食物的不健康程度能反映於銷售價格上，消費者能認知食用該食物是否健康
壞處	某些脂肪及成分對人體十分重要，課稅只是想減少過量攝取，向原料課稅並非脂肪稅之原意	定義哪些製成品應被列入課稅範圍、哪些應獲豁免一直備受爭議

### ● 預期成效

- 美國：已有數個州份對汽水徵稅(蘇打稅)，預期可防止至少37,000名因肥胖引致的死亡人口，並增加10億美元的收益。
- 丹麥：2009年起政府對冰淇淋、巧克力、甜食及汽水增加25%的稅收，同時降低無糖汽水的稅收後，當地兒童的肥胖率出現了60年來的首次降低，預計帶來約1,300萬歐元的收益。
- 英國：政府計劃對垃圾食物徵收稅款，預計每年可減少3,000名因肥胖引致的死亡人口，每年可節省30億美元的醫療開支。
- 羅馬尼亞：擬向快餐食品、汽水及糖果課稅，預期收益為8.6億歐元。



肥胖容易引發糖尿病、高血壓和癌症等慢性疾病，對醫療開支造成沉重負擔。 資料圖片



英國一項研究發現，人體內一種肥胖基因(FTO)會增加70%患上癡肥的風險。 網上圖片

## 超重/癡肥

身體超重及癡肥排列全球主要死因前五位之一，每年導致全球7%的人口死亡。肥胖會影響個人健康，增加其他相關的慢性疾病風險，患者需負擔長期的醫療開支。在公共衛生方面，肥胖造成嚴重的人命損失及公共醫療開支，肥胖人士亦可能會被社會負面標籤及歧視。最近經濟合作開發組織(OECD)及世界衛生組織(WHO)發表一項針對肥胖症的研究報告並作出建議，其中最具爭議的是徵收脂肪稅。

有指此項經濟手段的干預能有效減少癡肥人口，所得稅收亦能資助相關的預防及醫療措施，是最具成本效益的方法。然而反對者認為，飲食乃個人自由，政府不應干預，而且更會引發其他社會問題，以下將作詳細探討。

■ 陳鈺璘 教育社企



「教育社企」是全港首間非牟利的教育社會企業，透過出版教育書籍、組織講座及提供支援網站，協助前線教師及基層學生。

# 倡脂肪稅遏癡肥 涉歧視惹爭議

## 1. 超重(Overweight)及肥胖症(Obesity)

超重及肥胖症(癡肥)是指身體過量積聚脂肪，亦即卡路里的攝取量及消耗量不平衡。世衛早於1996年將肥胖症列為慢性疾病。國際性量度肥胖程度的指標為身體質量指數(BMI, Body Mass Index)，即體重除以身高的平方(kg/m<sup>2</sup>)。現時世衛將「超重」定為BMI等於或高於25，「肥胖人口」(即癡肥人口)定於BMI等於或高於30。不過近年肥胖延緩的慢性疾病風險從指數21開始有上升的趨勢。

## 2. 肥胖流行症(Obesity Epidemic)

由於癡肥的影響已成為世界各地公共衛生的嚴重威脅，每年平均導致全球7%的人口死亡，成為全球首五個最高危的死亡原因之一，因此世衛將其定義為國際性流行病——環球癡肥(Globesity)，反映肥胖症已成為全球性的流行疾病。

## 3. 脂肪稅(Fat Tax)

脂肪稅又稱肥胖稅或垃圾食物稅(Junk Food Tax)，指由政府立法規定向三高的垃圾食物，即高糖、高鹽及高脂的飲料及食品課稅，減低市民購買垃圾食物的慾望，改變他們的消費行為。所得稅收可用於推廣預防肥胖措施、針對肥胖及其延伸疾病的醫療開支。現時英國、澳洲和羅馬尼亞等地正研究於國內推行脂肪稅，美國一些州份及丹麥已開始徵收部分垃圾食物的稅項。

## 4. 垃圾食物(Junk Food)

一些高糖、高鹽及高脂的食物，這些食物含過多能量及油脂，是導致癡肥、高血壓、糖尿病和心血管病等多種慢性疾病的的主因之一。這些沒有營養、對人體健康造成負荷及損害的食物被稱為「垃圾食物」。

■ 從小開始培養均衡飲食和適當運動的習慣，有助保持身體健康。 資料圖片



## 癡肥可致命

根據世衛的排名顯示，超重及癡肥已成為全球首五項最高危的死亡原因之一，癡肥的致命率為4.8%，遠高於一向備受關注的其他致命原因，如高膽固醇、酗酒、室外空氣污染及濫藥等，其對於地區及全球的影響絕不容忽視。世衛警告如再無針對性的行動，2015年的癡肥人口將由現時的4.75億上升至7億。

排名	死亡原因	致命率(%)
1	高血壓	12.8
2	吸煙	8.7
3	高血糖	5.8
4	缺乏運動	5.5
5	超重及癡肥	4.8
6	高膽固醇	4.5
7	不安全性行為	4.0
8	酗酒	3.8
9	兒童體重不足	3.8
10	固體燃料產生的室內煙霧	3.3

資料來源：世界衛生組織



	2005	2010年	2015年(預計)
身體超重者	16億	10億	23億
肥胖症(癡肥)患者	4億	4.75億	7億
每年平均相關死亡人口	-	260萬	-

資料來源：世界衛生組織及新華網

## 超重及癡肥成因

一般認知的致肥成因是由於食用垃圾食物攝取過多的卡路里，又缺乏適量消耗所致。然而，有研究指出肥胖可能是先天性遺傳的，亦可能與社會經濟地位有關。

### ● 肥胖基因(FTO)

牛津大學和英國醫學研究理事會於2010年11月發表一項研究，指人體內有一種肥胖基因(FTO, Fat Mass and Obesity Associated)會增加70%患上癡肥的風險。FTO可能是決定食慾的重要因素，會影響人類的進食量。

### ● 低收入家庭兒童較易肥胖

美國加州一項研究發現，低收入家庭的兒童比高收入家庭的兒童患肥胖症的風險較高。在低收入家庭中，21%的兒童過胖，而在高收入家庭中只有8%的兒童過胖。由於健康的低卡路里食品一般價格較高，低收入人士難以負擔；相反，垃圾食物的價格較為便宜，因此成為低收入人士的主要食糧。另外，低收入家庭未必能負擔其他娛樂社交等消閒活動，因此兒童多以在家看電視作為主要娛樂，經常接收垃圾食物廣告的資訊。



徵收脂肪稅或會令肥胖人士被社會負面標籤及遭受歧視。 資料圖片

經常進食高糖、高鹽和高脂的垃圾食物容易引致肥胖。 資料圖片

## 正反對對碰 應否推行脂肪稅？

### 支持觀點：

1. 能減少購買垃圾食物的消費行為。
2. 降低肥胖率及相關死亡率，其稅收還可撥於相關的醫療開支，符合成本效益。
3. 沿用「用者自付」原則，針對垃圾食物消費者徵稅，再以稅收應付與肥胖相關疾病的醫療開支，符合公平原則。
4. 能提高消費者對垃圾食物的警覺性，而生產商為吸引消費者同時降低成本，將加強控制食物的營養成分及質素。
5. 課稅的成效可從多國實施的煙草措施看到，如成功減少吸煙人口及吸煙所帶來的損失，因此亦應用於針對垃圾食物的措施上。

### 反對觀點：

1. 飲食乃個人自由，亦無損害他人健康，政府不應剝奪個人享受食物的權利。
2. 脂肪稅具懲罰性，但肥胖可由先天基因所致，標籤及懲罰肥胖人士並不公平。
3. 肥胖及癡肥是個人及家長的責任，政府不應強制規管市民飲食。
4. 垃圾食物價格便宜，是低收入人士的主要食糧，徵稅會令其生活上百上加斤。
5. 低收入人士負擔能力較低，徵稅令他們連基本的飲食都難以負擔，生存權利進一步被剝削。
6. 徵稅導致垃圾食物價格上升，令相關中小型食品生產、供應以至零售商經營困難，增加失業率。
7. 減少進口垃圾食物，對垃圾食物出口國(尤其發展中國家)造成數以億計的龐大損失。

## 延伸活動 角色扮演

學生以分組形式扮演不同的利益持份者(政府官員、肥胖人士、垃圾食物生產商/供應商/零售商、健康納稅人、低收入人士、垃圾食物出口國等)進行辯論，從而分析各持份者的利益衝突。



1. 肥胖的主要成因是垃圾食物嗎？
2. 癡肥是個人問題還是社會問題？政府應該對此問題作出干預嗎？
3. 徵收脂肪稅對減少癡肥引起的問題有效嗎？除此之外，有沒有其他可行的辦法？
4. 你認為哪一類人會支持及反對徵收脂肪稅？



1. 《肥胖有罪，增稅有理？》 <http://www.newweeky.com.cn/index/newsview.php?id=2090>
2. 《人民日報環球走筆：「脂肪稅」有用嗎？》 <http://opinion.people.com.cn/BIG5/40604/11718024.html>
3. 《文匯報》 <http://paper.wenweipo.com/2010/08/27/HK1008270044.htm>
4. 澳門消委會 <http://www.consumer.gov.mo/c/active/189-c2.pdf>

更多參考資料請瀏覽教育社企網站：<http://ese.org.hk/wenwei>